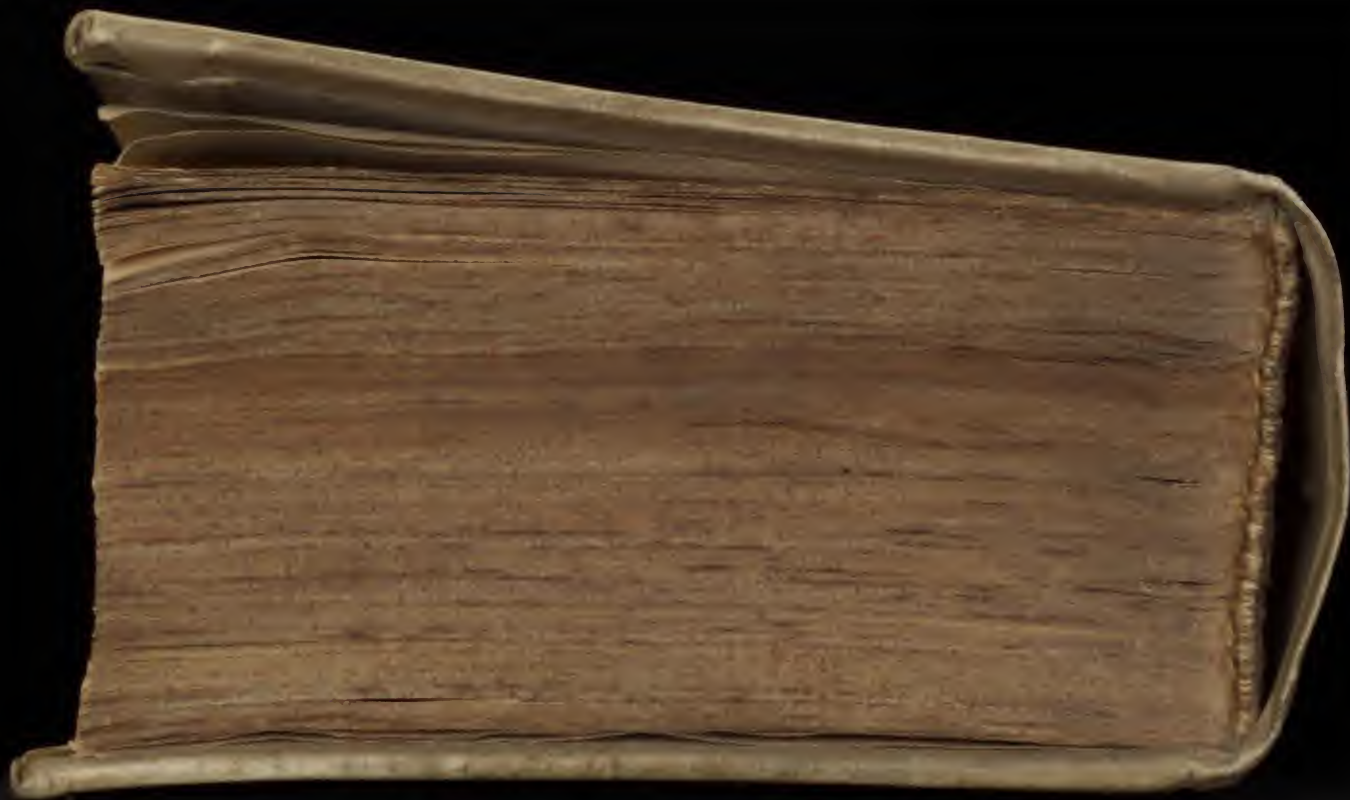




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
388 M 4



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
388 M 4



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
388 M 4

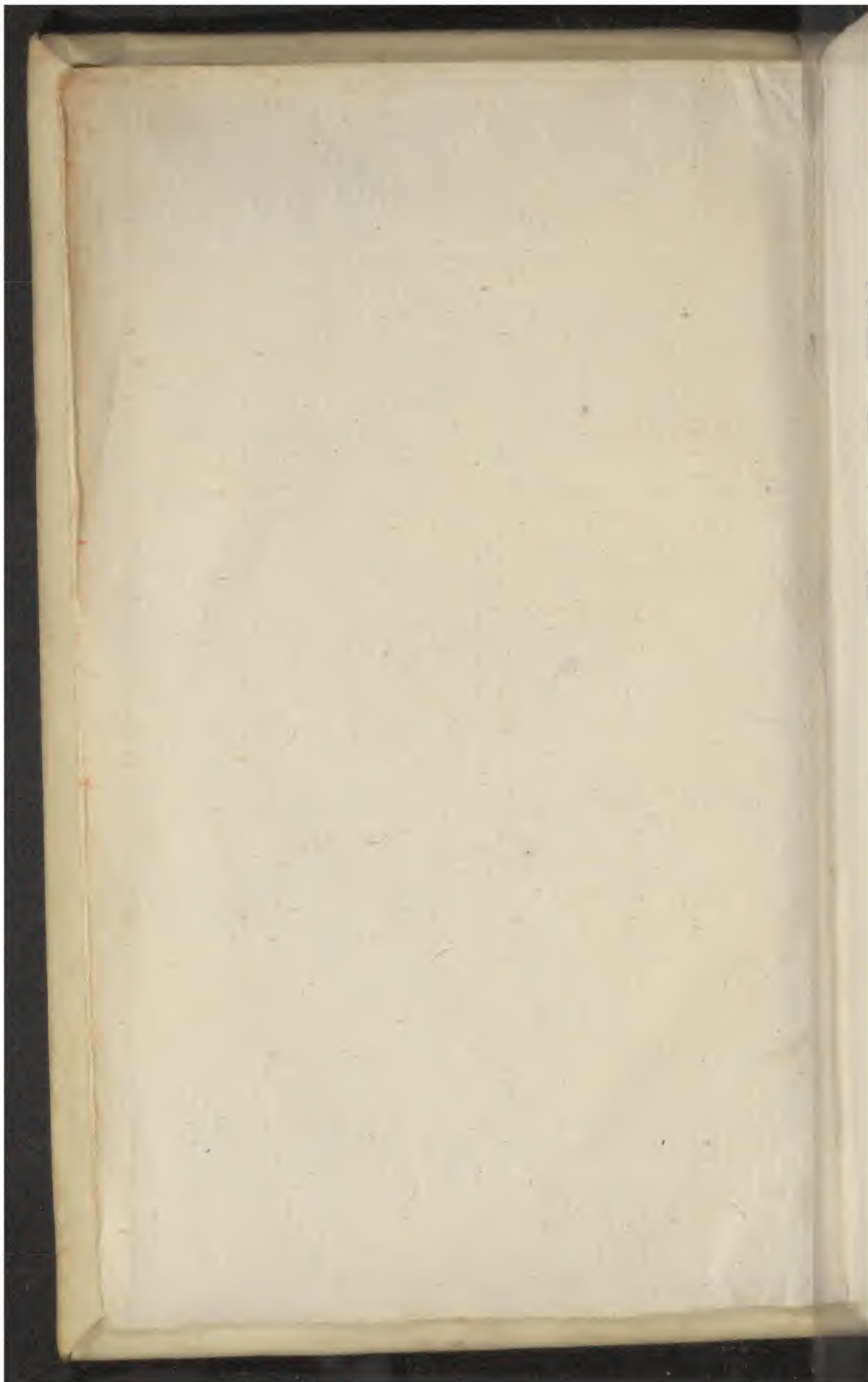


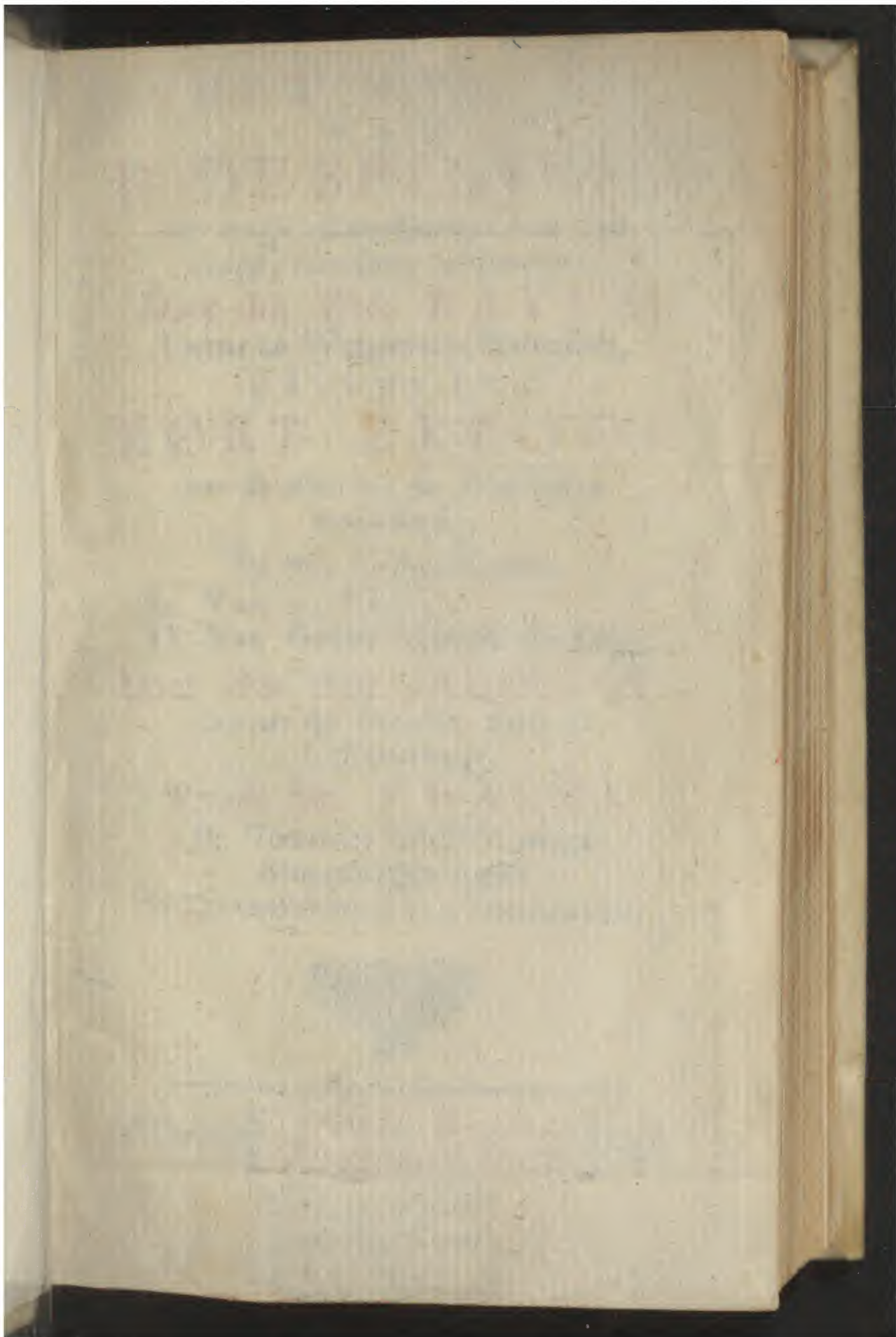
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.
388 M 4

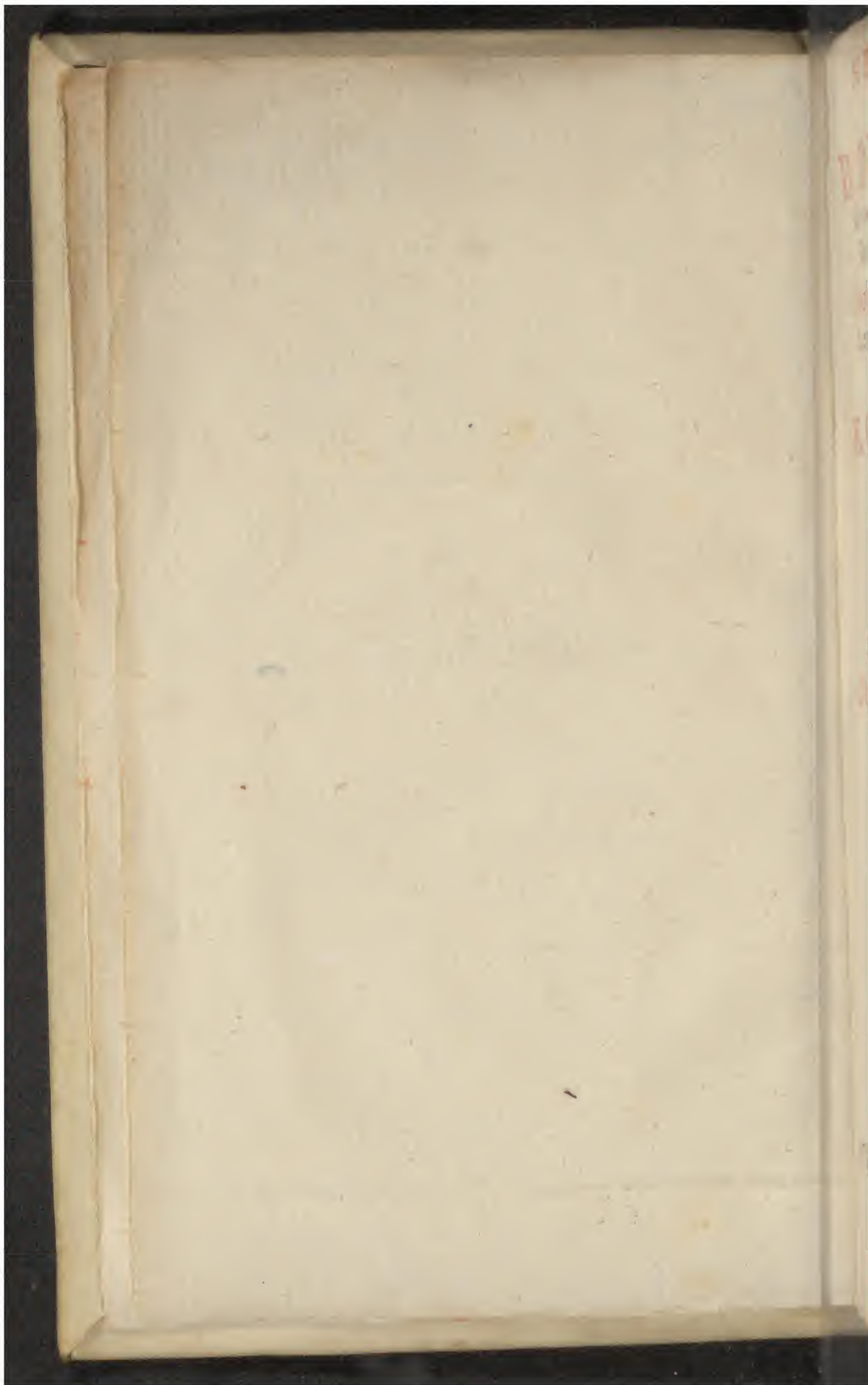
2 H
KW 388 M 4

(V. 11. 2. 50.)

1847







HET LEVEN
VAN
B. DE SPINOZA.

*met eenige Aanteekeningen over zyn
Bedryf, Schriften, en Gevoelens:*

Door den Heer BAYLE,

Leeraar der Wysgeerte te Rotterdam.

NEVENS EEN
KORT BETOOG

*van de Waarheit des Christelyken
Godtsdiensts ;*

En twee Verhandelingen,

I. VAN DE ZIEL.

II. VAN GODTS WEZENTLYKHEIT.

Door den Heer JAQUELOT,

*Leeraar der Fransche Kerke in
's Gravenhaage.*

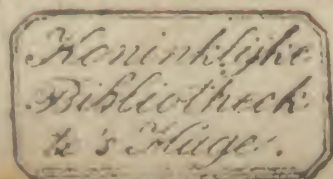
Vertaalt door F. HALMA.

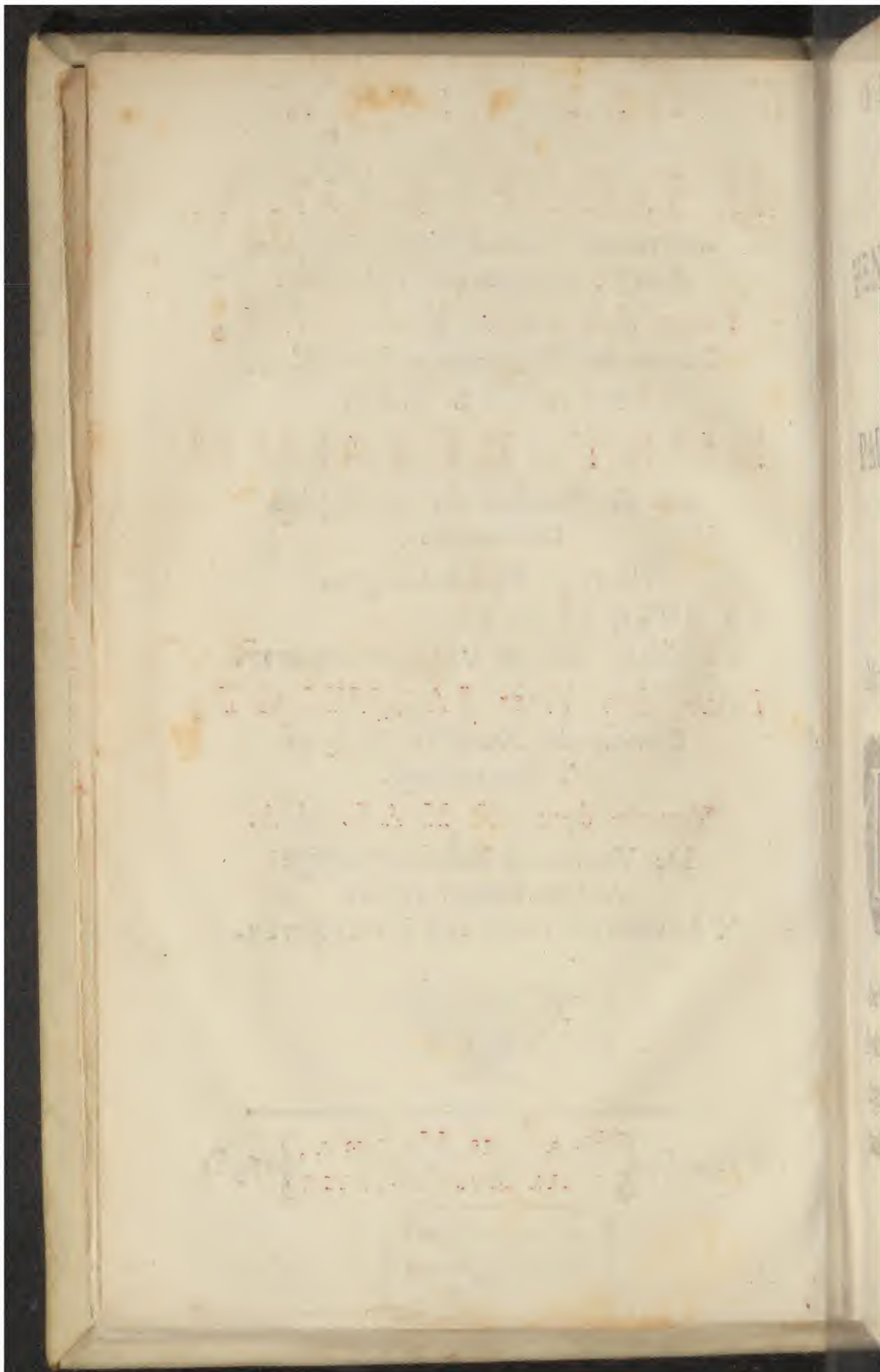
De Voorreden behelscht eenige
Aanmerkingen tegens

'T LEVENSVERVOLG VAN PHILOPATER.



T'Utr. by { FRANÇOIS HALMA, } 1698.
 { WILLEM vande WATER }





O P D R A G T

Aan den Heeren

HENDRIK CORF,

E N

PAULUS GYSBERTSZ,

Koopluiden t' Amsterdam.

MYN HEEREN.



at de gelegenheit meenigwerf voor een voortbrengster, der menschelyke bedryven, zy te keuren, heeft geen groot bewys van nooden, alzoo de dagelyksche ondervinding zulks buiten tegenspraak stelt. Niet altoos bepaalen wy zoo stipt onze daaden,
* 2 of

O P D R A G T.

of opkoomende voorvallen verzet-
ten ons den streek , waar door wy
dikwils , zelfs met beraadslaging en
keur, dingen bestaan, waar toe wy
van langer hand nimmer opzet ge-
nomen hadden. Dit is , mag men
zeggen, allen menschen eeniger wy-
ze eigen, schoon zommigen door een
sterker kracht, anderen by mangel
van geest, zich in bestendiger voor-
nemens besluiten, en niet ligtelyk
van den weg wyken, dien ze zich
eenmaal voorstelden, of, door ge-
woonte, als een paerd in den ros-
meulen, dagelyks betraden.

Geerne bekenne ik, myn Hee-
ren, dat, of my zomwylen wel de
lust beving, om, tot uitspanning
van mynen geest, zoo ver 't myn
tyd en handel toeliet, iets, 't zy in
dicht, of ondicht, te vertaalen, of, uit
ei-

O P D R A G T.

eigen grond , op 't papier te brengen , ik echter nooit de gedachte maakte , om d'Overnatuurkundige wapenen , door 't puik der Meesters van den Franschen landaart gesmeedt , waar door den ^Aberoemden Spinoza , in zyne ongodistische ^Bverschanfing , gelukkiglyk besprongen , en verwonnen wierd , voor Nederland op snee te zetten , en mynen Landsgenooten in handen te stellen : maar 't onverwacht voorval , dat de Heilloosheit 't hoofd weêr durfde uit haaren schuilhoek steeken , en , door een gedrochtelyk Lasterschrift , al de waereld t'over bekend , de Godtloochening opentlyk voorstaan , en het voor den ongodist Spinoza opneemen , ontstak in my de begeerte , om deeze gewigtige zaak wat dieper in te zien , en byzonderlyk wat den

*

3

heer

h. .
da-
bou
mal
h
dal
Rond

O P D R A G T.

heer Bayle , een Wysgeer van ver-
maarthheit en naam , omtrent de Le-
vensbeschryving van deezen Godt-
verzaker , en zyn gevoelen , had
aangeteekent. Zoo groot een afkeer
als ik in 't lezen , van *Philopaters Le-
vensvervolg* , had gevonden , zoo
groot een smaak vond ik in deezes
Wysgeers redeneeringen , waar mee-
de hy 't Ongodistendom te keer
ging , met zoo veel klaarheit en
kracht aangedrongen , dat ze den
Spinoziaanschen Godt , om zoo te
spreken , in 't hert grieden , en
den doodsteek gaven ; waar door
dan teffens al het wezentlyke van
't gemelde Schimpfchrift (zoo an-
ders de beschryving van een Godt-
heit die de stoffe van 't Geheele-al
is , iets wezentlyks zy te noemen)
zoodanig ontzenuwt , en wederlegt
wierd

OPDRAGT.

wierd , dat'er voor den Schryver
geen plaats van verweering , maar
alleen een neêrlegging , of overgee-
ving van zyn vergiftig wapentuig ,
overschoot : waar na ik , als on-
gevoeliglyk , uit liefde en ^{A.}inzigt
van de waarheit , tot de Vertaaling
deezer geleerde Aanmerkingen wierd
geleid , die my dan , vervolgens , zom-
mige van de selfte winterdagen , met
geen ongenoegen , deede flyten.

't Heugt my noch , myn Hee-
ren , hoe ik ondertuffchen , in den
loop deezer bezigheid , eens 't ge-
luk hadde , om UL. onder uw ei-
gen dak te zien , en dat wy , na
eenige onverschillige redenwisselin-
gen , op dat eerlooze Schimpschrift
vielen , daar ik UL , dewyl ik het
niet zonder opmerking had doorlee-
zen , zommige staaltjens , van d' uiter-

*

4

fte

A: 7
ong
fo wel
in
g. 100

O P D R A G T.

ste godloosheit , en lastering tegens
Godt , den Heiligen Israëls , hoewel
met verfoeijing en verontwaerdiging,
van ophaalde. Toen was dat wan-
gedrocht noch van weinigen gezien,
en hadde , vermids het meest over
al door myne Beroepsgenooten zelfs
t'onder gehouden werd , in verge-
lyking van den volgenden tyd, noch
luttel geruchts gebaart. Ik verzuim-
de ook niet , UL van het heilzaa-
me teengengift te spreken , in 't
Werk van den heer Bayle vervat ,
waar door het doodelyk vergift der
ongodistery zoo van zyn kracht
wierd ontzett, dat het op geen men-
schen van gezonde harssenen meer
konde hechten ; verre dat het, on-
der de schoone gryns van *Wiskonsti-
ge Betoogingen* , iemant , die de re-
den noch ten beginsel zyner kennisle
kan

O P D R A G T.

kan beezigen, zou betoveren. Zoo dat ik meende, indien dit slechts den Nederlanderen, in hunne taal verkleedt, werd medegedeelt, dat'er niets voor het bassen en byten van het dulle Schrikdier, der Godtloochening, te vreezen ware.

Deeze redenen, myn Heeren, wierden niet alleen met genoeg van UL aangehoort, maar ook opgevat, en my, op dat ik zoo spreek, weder toegekaatst; ja, ik mag zeggen, de nootzaake, om met de begonne Vertaaling voort te gaan, door UL. als opgelegd; waar toe reeds wel myne neiging strekte, maar die ik, by gebrek van tyd, nauwelijks zag te voltrekken. Heuschelyk verschoonde ik my derhalven voor UL, omtrent den voortgang: maar eens, en anderwerf aangedron-

* 5

gen,

O P D R A G T.

gen , liet ik my overreeden , en verplichtte my , om , buiten wigtig beletzel , het Werk , van ons zoo tydig en nootzakelyk gekeurt , door te zetten.

Ik wist wel dat het den Meesters in Israël , mannen in de Wysgeerte en Godtkunde opgewiegt , en die , als Flonkerstarren , aan den hemel der Kerke schitteren , amptshalven beter dan my voegde , om dit hoogwigtig stuk te behandelen , en , door hunne welbesneede pennen , de nietigheid en ongegrondheit ^A van dit beuzelachtgste Lasterschrift ten toon te stellen ; maar ook was my kundig , dat , wanneer het vuur zoo heftig met zyne vlammen door een gebouw weidt , dat het , d'overhand krygende , lichter laije ten dake uitblaakt , en , door zyne verspreidende von-

O P D R A G T.

vonken , een gansche ſtadt dreigt ,
elk dan , plichts- en belangshalven
gehouden is , tot dien verwoeſten-
den brand toe te ſchieten , en alle
bluſchgereedſchappen aan te vatten ,
daar toe door de Stadtskeuren be-
ſtemt , of zelf wel , die hy 't eerſt
ter hand vind ; daar beneven ook,
dat in zulk een ramp geen eenderlei
werktuigen , noch op eenderhande
wyze gebeezeit worden , noch zelf
het leſchwater uit den zelven ſtroom
geſchept , maar daar het gereedſt te
vinden is , op dat het algemeene
oogwit , d'uitdooving van 't vuur ,
ſlechts bereikt worde ; dit overwee-
gende , zegge ik , dacht het my ook
niet gansch onvoegzaam , om myne
krachten , hoe gering ook , tot voor-
ſtant der Goddelyke waarheit , en 't
ſtuiten van dit flikkerend helfche
vuur

O P D R A G T.

vuur te leenen , wyl ik meende dat het zelve , door ontaarde menschen ontsteeken , zoo veel schrikkelyker , en in de Kerk en den Burgerstant meer te vreezen was , dan de heftigste brand , die 't alles in puin en asch verkeert ; zoo veel , zegge ik , als de Hemel d'aarde , d'Eeuwigheit den tyd , 't volmaakte Goed , dat van een geringe waerde , en kort van duur voor den bezitter , oversteigert en te boven gaat. Weshalven ik , zonder langer om te zien , de Vertaaling voltrok , en aan myne drukparisse overgaf.

Maar , myn Heeren , gelyk ik in den aanvang zeide , niet altoos blyven wy zeker by onze voornemens , schoon onze daaden , door overleg en verkiezing , schynen afgebakent : dit ondervond ik ten anderen maale ,
na

O P D R A G T.

na dat de Levensfchets van Spinoza, nevens de geleerde Aantekeningen van den heer Bayle, over 't Bedryf, de Schriften, en Gevoelens van deezzen Ongodift, omtrent waren afgedrukt. By een zonderling voorval, kreeg ik het Boek van den heer Jaquelot, opzettelyk tegens den afvalligen Jood gefchreven, in handen, waar in ik, by den opflag, veele dingen zag, wonderlyk ter sneê koomende, en mynen toeleg begunftigende; doch waar tegens ik ook, als een fteilte, opzag, om ze, zoo wegens de diepzinnigheit der ftoffe, als fchaarsheit van mynen tyd, meede in onze taal over te ftorten. Ondertuffchen ontveinze ik niet, myn Heeren, dat ik toen ondervond wat kracht een zucht, of neiging tot eenige zaak, 't zy goede, of quaa-

de,

O P D R A G T.

de, kan hebben. De zelfstryd hield my wel eenigen tyd waggelende; maar na ik den laatsten Schryver te recht hadde ingezien, vond ik daar 't geen ik noch by den heer Bayle wenschte, doch dat van hem met reden, als buiten zyn bestek en oogwit, niet was aangeroot. Spinoza lag door deezen Wysgeer, onder zyn verbryzelt gebouw, gevelt, daar men hem, indien men zoo spreken mag, in onmagt, de ziel zag uitbraaken. Maar de Geestelyke natuur van de Ziel, Godts Wezentlykheit, en 't Gezagh der Goddelyke Openbaaring, scheen niet genoegzaam, voor de lasterende dingtaal der Godtloochenaars, geveeligt; dat my toescheen door den heer Jaquelot zoo bondig, en uitvoeriglyk gedaan te zyn, als 't belang

for den
samen
natuur
and
Ziele

O P D R A G T.

lang dier stukken , voor de zaake-
lykste en grondstellige in den Godts-
dienst te achten , vereischte. Ik
stapte derhalven alle hinderpaalen
over, en floeg met iever ook de Ver-
tolking van dit laatste ter hand, dat,
by trappen , meede noch verder uit-
liep , dan ik my in den beginne
voorstelde , waar over myn laatste
Voorbericht ruimer opening geeft.

Zie daar , myn Heeren, een kort
verflag , by wat voorval dit vertaal-
de Werk, diervoegen als 't UL hier
voor 't oog , en in handen koomt ,
zyn beginsel , voortgang , en vol-
toojing kreeg. Nu is my noch ove-
rig , kortelyk te melden , waarom ik
het UL in 't byzonder opdraage, en
uwe naamen toewye.

Indien ik niet anders zeide , dan
dat zulks geschiede , tot onderhoud
en

O P D R A G T.

en ſtaaving van goede vriendschap ,
ik zeide genoeg. Gelyk deeze plicht
der borgerlyke t'zamenleving , een
onderlinge liefde tuſſchen waare
vrienden teelt en koestert , indien ze
op vaſte gronden gebouwt , en be-
ſtendig is , zoo wil zy ook zelf ,
gelyk het vuur , door een geduurige
ſtoffe, worden aangevoedt , als wan-
neer haare hitte en uitwerkzelen beſt
gevoelt worden. Dus moeten alle
werkzaame dingen , die hunnen ſtant
en kracht zullen behouden , in be-
weeing blyven ; want zoo dra de
veeren der Konſtwerktuigen verſlap-
pen , verſtramt hunnen loop , en be-
groeijen , door de ruſt der beweeg-
raderen , dikwils met een roeſt ,
waar door 't Zelfbeweegzal verzet ,
en ontſtelt.

Al voor veele jaaren , myn Hee-
ren

O P D R A G T.

ren genoot ik d'eer van uwe kennis, die wy dus lang, niet slechts door t'zamenhandeling, maar zelfs buiten die betrekking, in vertrouwde vriendschap aanqueekten. Van uwen raad diende ik my by voorval, en, gelyk ze my nooit wierd ontzeid, gaf goede onderrichting my zomtyds licht in schemerende zaaken. Dat ik, in myn aanwezen t'Amsterdam, ook vaak 't geluk genoot, om, na d'afgedaane taak myner bezigheid, my met UL in een gemeenzaam gesprek, niet zelden over 't stuk van den Godtsdienst, te onderhouden, vergenoegde my altoos, en strekte veel om den band onzer vriendschap vaster toe te haalen: en 't mag ons noch heugen, hoe zomtyds zulke t'zamenprekingen, ons den tyd wel wat deeden vergeeten, en 't beperkte

* * tydstip

O P D R A G T.

tydstip van scheiden zoo nauw niet gade slaan ; gelyk dan by zoo een gelegenheit , als ik boven aanroerde , de vertaaling van dit wysgeerig Werk is aan den gang geraakt , dat dieswegen ook met recht UL, als in den schoot, weder word toegebracht.

*gelyk
self* Ik biede UL dan , geëerde Broederpaar , en geachte Vrienden , ^Adit bondige en doorkneede Werk aan , door 't pronk der Fransche Schryvers , in hunne taal, tegens 't rampzalig Ongodistendom , doch byzonderlykft tegens Spinoza opgesteld , en van my , zoo klaar en krachtig als 't doenlyk was , en d'Overnatuurkundige stoffe het lyden wilde , in d'onze overgebracht. Uwe liefde en hoogachting tot de Waarheit, en de geheimenissen der Goddelyke Openbaaring , die my altoos bleek,
is

O P D R A G T.

is hier toe een tweede prikkel geweest, en gaf my voor af verzekering, dat d'Opdragt en 't Werk van UL met genegentheit zoude ontfangen worden. De beruchte naam van Spinoza een Ongodist van belydenis, schrikke UL niet af, schoon hy hier op het voorhoofd word gezien. 't Levensverhaal van Godtloozen en Ongeloovigen, is zoo wel by de H. Schryvers geboekt, dan dat van de Godtsdienstigen en Heiligen: want strekken de laatsten ten baak van navolging, d'eerste van voorbehoeding, en toezicht, *op dat wy, naar * Paulus taal, niet in 't zelve oordeel van ongeloof zouden vallen.* Daarenboven, 't Leven van deezen Godtverzaaker strekt hier slechts als ter inleiding, der verhandelbaare stoffe, gemerkt de heer Bayle, in zyn

* Hebr. 4: 11.

* * 2

groot

O P D R A G T.

gröot Historisch Naamboek, het meer op redeneeringen, en verhandelingen der zaaken, dan op wydluftige Levensbeschryvingen heeft toegeleit: overzulks hebbe men de wederlegging van Spinoza, en zyn ongodistifch gevoelen, gelyk ze 't grootfte deel van 't Werk uitmaakt, ook voor 't voornaamfte, en gewigtigfte van 't zelve aan te zien.

Straalen, myn Heeren, alle de redeneeringen, *UL* niet ter eerfter leezing, in haare volle klaarheit toe, bidde ik, dat het leezen eens, en anderwerf hervat worde, dewyl deeze befpiegelingen der eerfte Waarheden, wel ingefpanne krachten van den Geest, en een fterke overdenking vorderen; als my d'ondervinding zelf geleert heeft. Maar dit durf ik'er, tot vergoeding, byvoegen, dat'er mogelyk geen

zaa-

O P D R A G T.

zaaken zyn , waar door 't verftand
meer geflepen en opgeheldert word ,
en die zoo veel vergenoeging , als
het middelftip van alle waarheit zyn-
de , in 't onderzoek en de beschou-
wing , met zich brengen.

Ontfangt dan , myn Heeren , dit
vertaalde Werk , dat my , fchoon
ik anderen op 't fpoor volgde , ech-
ter al eenigen arbeid gekoft heeft ;
want onze taal derft dikwils de ge-
dweeheit , om wysgeerige zaaken ,
op een zachten trant uit te drukken ,
wanneer ze zuiverlyk , en zonder
vreemde hulpwoorden , gebeezeit
word , waar toe ik het zocht te
brengen. 't Werk zelf ftrekke tot
aanwas van onze vriendschap , maar
meest der Waarheit , 't voornaamfte ,
zoo niet het eenigfte , oogwit myner
onderneeming. Godt geeve dat wy
* * 3 meer

O P D R A G T.

*gelyk
in
vrij*
meer en meer, door de buitenschorste
der woorden, tot het innigste pit
der zaaken zelve moogen indringen,
en door zyne genade tot de kennisse en
liefde van Hem zelf, het oneindige
volmaakte Wezen, worden opgeleidt!
Hy doe het Kruisgeloof van 't Euan-
gelie zegepraalen over alle Ongodi-
stische godtloosheit, die zich zoo
schaamteloos, en onvermomt in on-
ze dagen laat zien: waar toe wy,
ten slot, wenschen, dat ook dit Werk
strekke. Godts hoede zy over UL
en alle de Uwe! Zoo schryft:

Myn Heeren.

Verscht den 10 van
Bloccimaand, 1698.

UL verplichte dienaar en
genegen vriend

FRANÇOIS HALMA.

VOORREDEN.



A dat de mensch eenmaal van Godt, het hoogste goed en de wezentlyke waarheid, was afgevallen, heeft hy van toen af, als een toomeloos paerd, den rechten weg verlaaten, en is in allerlei dwaalwegen, *wegen des doods en des verderfs*, ter zyden uitgespat. 's Menschen geest, (a) *'t leven van Godt en zyne heerlykheit dervende*, is (b) *verrydelt geworden in zyne overleggingen*; en zelfs die zich voor wyzen uitgaven, zyn bevonden dwaazen te zyn, en tot zulk een trap van dulligheit uitgebarsten, dat ze de heerlykheit van den onverderfelyken Godt, verandert hebben in de gelykenis van een verderfelyk mensch, ja, van 't Luchtgevogelte, en 't kruipende Aardgedierte, waar aan ze vervolgens hunne eerbewyzingen en godtsdienstigheden betoont, en 't betrouwen hunnes herten, ten blyk van d'uiterste verkeertheit, gehecht hebben.

Zulk een godtloosheit overstroomde de gansche waereld, en was d'algemeene vlek van 't Heidendom, gelyk d'Apostel, in de bygebragte plaatzen, aantekent. Maar dit was noch d'eenige schadelyke vrucht niet van de-

* * 4

zen

(a) Rom. 3: 23. (b) Rom. 1: 23 -25.

V O O R R E D E N.

zen afval. 't Verstand van den mensch verduistert, of de trekken van Godts beeldt in 't zelve, om zoo te spreken, verflauwt, en verdonkert zynde, stortte hy ligtelyk in deeze blindheit, van 't schepzel voor den Schepper, 't zichtbaare voor 't onzichtbaare, het Niet voor Godt te verkiezen: maar zyne bedenkingen vleeschelyk en aardfchgezint zynde, is'er, daar beneven, een vyandigheid in zyn verstand tegens Godt opgerezen; zoo dat hy zich de wetten van zynen Heer en Wetgever weigerende t'onderwerpen, op redenen heeft begonnen bedacht te zyn, om zelf het bestaan, of de wezentlykheit van Godt, het oneindige volmaakte Wezen, alleen door zich zelve wezentlyk, (c) en *die allen het leven, den adem, en alles geeft*, te loochenen, en zoo fchroomeloos tot alle godtloosheden over te slaan. Deezen fchendigen toeleg, is geen vond nu eerst in onze tyden gefmeedt, maar toonde zich al vroeg in 's menschen hert gevestigd. Hier naar sweemt d'aanval en beftorming van den hemel, naar 't verhaal der Dichters, door de Reuzen van d'eerfte wereld bestaan, en die ons Mozes in eigentlyke woorden, en haare waare gedaante vertoont; ten minften strekt de verdichte opftapeling van berg op berg, tot geen onpaffelyk zinnebeeld

(c) Hand. 17: 25.

V O O R R E D E N.

beeld, om d'ongodistifche Betoogingen, als een stapel bergen, tegens de Godtheit opgehoopt, af te fchetzen. En wat is de Godtloochening in den grond anders, dan een bevechting van den hemel, naardien ze, gelyk in eenen vyandlyken ftryd, flechts naar wapenen, naar redenen, zoekt, om Godt, niet alleen van zyne opperheerschappy over de waereld, maar, zoo veel in haar is, van zyn wezentlyk zyn en bestaan te ontzetten? de grootfte fchendaad, waar toe 's menfchen geest kan vervallen, en die overzulks ook voor de verfoejelykste en ftrafwaerdigfte te keuren zy.

Ondertuffchen gebruikten deeze godtloozen niet altoos eenderlei wapentuig, noch dienden zich van de zelve liften, om d'erken-
tenis van Godt uit de herten der menfchen te rukken, en hen tot hunne gedrochtelyke meeningen over te haalen. Ouwelings, en in den laater tyd, wierden'er veelerlei flach van Ongodiften gezien, waar van zommigen, mag men zeggen, ten halven, anderen volflagen aan de Godtverzaaking vast waaren. Eenigen loochenden alleen Godts Voorzienigheit, en zyne regeering over de waereld; anderen, den laaften flap doende, ontken-
den zelfs, dat'er een Godt, een Maker van de waereld was. (d) David fprak al, ten zy-

(d) Pf. 10. 4: 11, 12. Pf. 14: 1.

nen

V O O R R E D E N.

nen tyde , van deeze ontaardelingen , die wel
deeze gemeene lastertaal in hunne herten voer-
den , *Daar is geen Godt* , maar waar van zom-
migen , als tot verklaaring van hun heilloos ge-
voelen , zeiden : *Godt heeft het vergeeten ; hy*
heeft zyn aangezicht verborgen , hy ziet het ,
ons schendbedryf , niet in eeuwigheit : of
(c) de Heere ziet het niet , de Godt van Ja-
kob merkt het niet : terwyl ze beide , na 't
uitbraaken van deezen grouwel , het verdor-
ven , en 't grouwelyk maakten met hun werk ;
dat d'echte , of liever doodelyke , vrucht uit
deeze onreine baarmoeder is , en 't eenig ein-
de dat de Godtverzaaking beoogt.

Daar na , wanneer , onder de Heidenen , 't
schemerlicht der reden door den nevel van 't
Veelgodendom , de verzieringen der Dich-
ters , en bedriegeryen der Priesters eeniger-
maaten heene drong , terwyl ze ondertusschen
ontbloot was van de hemelwysheit der God-
delyke openbaaringe , tastten de Wysgeeren ,
als blinden , naar den wand , om een andere
Godtheit , dan die door de gewoonte en 't
bygeloof was gestaaft , uit te vinden. Maar
hoe jammerlyk vergiftten zich de meesten in
dat stuk ! Hoe ver schoot hunne redeneering
te kort in den waaren Godt , d'Oorzaak van
't Geheel-al , te kennen ! Want , schoon

zom-

(c) Pf. 94: 7.

V O O R R E D E N.

zommigen hier omtrent al eenige gezonde gedachten hadden, volhardden echter anderen, voornamentlyk de School van Epikuur, in 't gevoelen van de voortkomst en 't bestaan der waereld door zichzelven, stellende dus de zoo genaamde Natuur, tot den Godt, den Veroorzaaker van zichzelf, niet door een vrywillige daad van welbehaagen, maar door een verzameling en t'zamenpakking van ondeelbare ligchaamtjens, of Vezelen: 't belagchelykste en ongerymste beginsel van 't Geheel-al, waar toe 't onmogelyk schynt dat de menschelyke reden kan vervallen; doch daar ons ondertusschen d'overgeschoten Schriften, van zommigen deezer Wysgeeren, onwraakbaare verzekering van geeven, voor een goed deel, in 't volgende Werk, opgehaalt, en wederlegt.

Maar, zonder hier in een ruimer beemd der oude Ongodisten uit te weiden, of den keten te vertoonen, waar meede de Godtloochening, zoo veele eeuwen, aan malkanderen als geschakelt is geweest, dat geenzins 't oogmerk van deeze Voorreden is, daalen wy tot onzen tyd, en ter zaak af, hier verhandelbaar; alwaar ons Spinoza, in den kreits van ons Vaderland, ontmoett, met wien wy ons ook niet voordachtelyk zullen ophouden, dan voor zoo ver de Levensbeschryver, van
den

V O O R R E D E N.

den vermomden Philopater , ons hier toe nootzaakt , dewyl alles wat geschichtkundig en redeneerend , omtrent deezen ongodistifchen Wysgeer te zeggen ware , meest slechts op een herhaaling, van 't geen'er onze Schryvers van hebben aangeteekent, zou uitloopen, tot welkers redenen en aanmerkingen wy ook den Lezer , om ons te bekorten, zullen verzenden, byzonderlyk omtrent het Gevoelen en de Leering van Spinoza, van Godt, en de menschelyke Ziel dat zekerlyk voor het zaakelykste der stoffe, en van dit Lasterschrift, te houden zy.

Dit eenige achten wy niet onvoegzaam , nopende zekere omstandigheid , in de ziekte van deezen Godtloochenaar voorgevallen, hier te melden , 't geen de heer Bayle zal onbewuft zyn geweest , en my door een geleerd en vermaard Man is overgebrieft , dat , toen Spinoza op zyn verscheiden , uit dit leven, lag , en wel zorge had gedraagen , als de gemelde Heer verhaalt, dat hy door geen bezoek verrast, of overvallen wierd, men hem eens, of meermaalen deeze woorden hoorde uitboezemen : *O Godt wees my zondaar genadig!* Deeze Heer schryft my zulks uit den mond van een ander beroemt en geloofwaardig Leeraar , en die het uit de oor- en ooggetuigen van zyn ziekte gehoord te hebben. Andere verhalen dit wat besnoeider , en willen, dat hy alleenlyk

V O O R R E D E N.

lyk dikwils zuchtende, *o Godt!* hadde uitge-
 roepen: En als hy hier op van de byftanders
 gevat, en gevraagd wierd, of hy dan nu de
 wezentlykheit van een Godt erkende, dien
 hy, als een Rechter, na de dootd vreesde,
 en waar tegens hy zyn gansche Wysgeerte,
 en al zyn Schriften gekantt had? Antwoor-
 de hy, met een flauwe stem, dat de gewoon-
 te, of 't gebruik hem deezen klank, of naam
 van Godt, slechts over de tong deede rollen;
 daar we meer grond hebben te gelooven, dat
 dit d'uitwerking van een geprangt en ver-
 schrikt geweeten is geweest. Men zegt, daar
 nevens, dat hy Mankopfap, in voorbaat, by
 zich had, en 't zelve ook, op 't naderen van
 de doot, beezigde; waar na hy de gordynen
 van 't ledekant toehaalde, en, in een gevoel-
 looze slaap, d'eeuwigheit bereikte, daar hy
 d'onseilbaare zekerheit heeft bevonden van 't
 geen hy in zyn leven, naar 't voorbeeld van
 zekeren Paus, niet geloofde; te weeten,
 of er een Godt, en of de Ziel onsterfelyk
 was. Laat ons nu, zonder verdere voorbe-
 reiding, tot het stuk overgaan, dat we
 ons ten doel stelden, en het vergiftige beu-
 zelschrift, van *Philopaters Levensvervolg*,
 eens kortelyk aan den toets der reden stry-
 ken.

't Ge-

AANMERKINGEN OP

't **G**elukte de Maker en Drukker van 't *Leven van Philopater*, voor omtrent 7 jaaren, dat dit Schimpfchrift wonderlyk veel ingang vond by de nieuwsgierige Nederlanderen, en van yder, groot en klein, voor- of tegengezint, beledigt of niet, met meer lof, dan het wel verdiende, vereert wierd. Want om dat de tweederlei gezinde Broederen in de Kerk, daar in, by beurtwisseling, op hun zwakste wierden aangetast, en onder een belagchelyke gedaante, mag men zeggen, vertoont, kittelden zich veelen met deeze afbeeldzels, die als tot een algemeen onderwerp van scherffing in alle gezelschappen strekte, ook wel van den geenen zelfs, dien het raakte, en, uit dien inzicht, 't minst scheen te voegen: want onder de steeken en beschimpingen, tegens d'eene en d'andere kant, wierd de Godtsdienst en waarheit zelf niet weinig beguicht, en in een ongezoute spotterny verkeert. Zoo een goed onthaal, zulk een algemeene toejuigching, en beruchte naam, heeft, buiten twyfel, deezen Schimpfchryver ('t zy den voorgaanden, of een anderen) aangemoedigt, om zyne ongodistifche rol onder 't zelve masker te speelen, zich met die hoop vleijende, dat het hem tot geen kleinder lof, en den Drukker tot geen minder voordeel strekken zoude: want voor een Wysgeer te gaan,

’T VERVOLG VAN PHILOPATER.

gaan , die Spinoza in den grond verstaande , zich tot zyn Voorspraak instelt , en de konst heeft , om zyn wiskundig Leerbeleid , op den leeft van een boertachtige t’zamenkouting te schoeijen , zal zekerlyk al voor wat groots by dien geen en gelden , die Spinoza’s gezochte duisterheit , als ondoordringelyk voor zyne Tegenspreekers houden , en dat zy alleen de bewaarders van den sleutel deezer hooge wysheit zyn , en overzulks ook voor bevoorrechtigde en waare Wysbegeerigen moeten worden aangezien : terwyl alle anderen , die hun zegel niet aan hun Meesters gevoelen hangen , naar hunne meening , slechts ydelyk en t’onrecht met deezen doorluchtigen eernaam pronken.

Eer , en eigenbaat , zyn twee scherpe spoorren , om het allerhagchelykste zelf te bestaan ; en wanneer men stout op zyn geluk word , schynt’er niets meer in den weeg , om voort alles schroomeloos te onderneemen. Men is niet onkundig van ’s Lands Plakkaaten , tot weering van zulke heillooze schriften , tegens de grondwaarheden des openbaaren Godtsdiensts gekant , of die de rust van ’t Gemeenebest stooren ; maar , in weerwil van zulke welgegronde wetten , vierd men de stoutigheid den toom , en ontziet zich niet het allerslimste , tegens beide opzettelyk gemuntt.

AANMERKINGEN OP

muntt , ter waereld in te voeren ; waar van dit *Levensvervolg van Philopater* een sprekend bewys is , gelyk nader uit het vervolg blykt. Weshalven , wanneer d'Aanleggers en Bevorderaars van zulke schriften , schande voor eer , en zelfs eenige ligchaamsstraf , voor een ingebeeld voordeel en genoegen hier door overkoomt, zal elk, die ontzagh heeft voor Godt, en 't welweezen van den Borgerstant bemind, voor een rechtvaerdig oordeel van den Hemel achten , door de wettige Overigheit , wien het toestaat hier omtrent waakzaam te zyn , amptshalven uitgevoerd :

- = *Want wie 's Lands wet en rust verbreekt ,*
 - = *Vrees 't zwaerd, dat zulk een schennis wreekt.*
- Maar ter zaak.

De Voorreden , zoo wel als 't Werk zelf , schynt , even als 't voorgaande , meest op de Navolgers van den heer Coccejus, teffens Aanhangers van Deskartes wysgeerte , aangezien : of liever , onder den schyn van deeze Heeren , over hunne Leerwys, te hekelen, en te beschimpen , is zyn wit om voor een Verantwoorder van Spinoza te speelen , en deszelfs gedachten , door zyne Tegendingers, van allerlei slach , voor de gedrochtelykste uitgekreten , in eenen helderen dag te stellen !, als wanneer hy zich beeterre gevoelens, omtrent dien

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

dien Wysbegeerigen , zynen Held , met de grootste pronknaamen van hem opgevyzelt , belooft , als zyne woorden op de 5 , en 6 bladzyde van de Voorreden , en op de 44 ste van 't Werk , meedebrengen.

Maar het eerste en voornaamste , dat hy van deeze Godtgeleerden niet kan verdouwen , en waar over hy onophoudelyk schreeuwt , is de vermenging van de Wysgeerte met de Godgeleertheit : hier van wil hy op de 4 bladz. dat L. M. Maker van 't wonderſpreukig Traktaat , *De Philosophie Uitlegſter van de Schrift* , de voornaamste vinder zy , waar in dan de Coccejaansche Broederen hem zouden nastappen. Overzulks vermaand hy hen op de 6 bladzyde , dat ze zich den naam van Philosophen niet zullen onnut maaken , maar purifieeren , en , als Theologanten hunne Zedelessen zoodanig doceeren , en termineeren , dat ze het gemeen aanstuuwen tot zulke werken , die d'uniteit en deugd formeel involveeren. ^A Wat een onduitsche brabbeltaal , nauwelyks verstaanbaar , en die wel naar geheimkundige raadzen gelykt ! Maar hy gaat voort , en besluit op de 7 bladzyde , dat de schriften , die de Coccejaansche Godtgeleerden , als Cartesiaansche Philosophen , schryven , en doorgaans voor wysbegeerige ratiocineeringen worden erkent , en ook als zoodanig

* * *

wor-

A.
his v
badr
maadr
ingh

AANMERKINGEN OP

worden uitgegeeven, waarlyk dus niet zyn :
 En waarom doch ? Want deeze eene regel,
 vervolgt hy, is genoeg, dat zulke schriften,
 die ontleent zyn van zulke wetenschappen die
 verscheiden oogmerken hebben, welke zoo wyd
 van den anderen differeren, nooit zuiver wys-
 begeerige mogen genoemd worden. Hy dringt
 zyne stelling verder aan op de 9 bladzyde,
 en wilde ze wel tot eenen algemeenen, en
 onfeilbaaren grondregel doen gelden, als hy
 zegt ; Dat alle studien haare singuliere fonda-
 menten, van welke zy gederiveert moeten
 worden, hebben, behoort by alle verstandi-
 gen indubitabel te zyn. [^] Maar waar uit
 haalt hy 't bewys, dat de Godtgeleertheit
 en Wysgeerte zoo gansch verscheiden, of
 met malkanderen zoo onverdraaglyk zyn, dat
 in de verhandeling van d'eerste, de laatste
 gansch niet mag gebeezeit worden, of dat de
 Wysgeerte en Godtkunde malkanderen on-
 derling geen licht kunnen byzetten ? Hier
 over laat hy zich op de 10 bladz. dus hooren.
 De Godsdienstige leerstukken, zegt hy, trekken
 haar authoriteit uit zekere gewettigde goed-
 vindingen, die, na yders Sette, anders en an-
 ders zyn : maar de Wysbegeerten heeft haar
 gezag uit de intelligentie en waarheit der na-
 tuurlyke dingen alleen, die een conforme per-
 ceptie insluit, en deeze is over al de zelfde.

Maar

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Maar dus , vervolgt hy , is 't niet gelegen met de dingen die tot den Godtsdienst behooren, wyl deeze altoos, na yders byzondere imaginatie, moeten differeeren. Op deeze t'zamenvoeging, of vereeniging van de Wysgeerte met de Godtgeleertheit, of deezen Cartesiaanschen Theologischen trant, als de Schryver spreekt, heeft hy 't noch harder gelaaden, op de 7, 8, 9, 10, en 11 bladzyden, en veele andere plaatzen van 't Werk zelf; en beklaagt hy zich op de 10, dat deeze Godtgeleerden deeze beide wetenschappen zoodanig door malkanderen wringen, en anatomiseren, dat een gemeen man hen zoo weinig verstaat, als of ze Malabaars spraken, en dat een waarachtig Wysbegeerige, en kenner van de Natuur, (verstaat een Spinozist, want die erkent hy alleen voor zoodanig) de walg van hen hebben moet. Zyne klemreden, waarom hy dit leerbeleedt wraakt, volgt, na een scherffende uitweiding, op 't zelve, en 't volgende blad, deezer voegen : Maar ik bid u, vraagt hy, zoo'er ymant was die het Doctoraat leerde, en hy wilde zyn leerling door die zelfde weg, de Scheepvaart doen kennen : of dat een Professor in de Regten, zyn toehoorders onderwysende in de rechtsgeleertheit, voorgaf, door die oeffening hem een Sterrekundige te maaken : of dat een onderwyzer in de Literature, zei

*** 2

en

AANMERKINGEN OP

en swoer tegen zyn discipel, dat hy hem door de kennisse der taalen, de Wiskunde leerde; wat dunkt u, zou men niet moeten, als men niet wil liegen, zeggen, dat zulke zotte meesters onbequaam geacht moesten worden, om ooit iets, dat waar of bondig is, te leeraaren? Ik meen voorzeker dat een yder, die maar eenig oordeel bezit, jaa zal zeggen. Mogen wy ook, op onze beurt, niet met reden vraagen; wat dunkt u Lezer, van zulke redeneeringen en gelykenissen? Zal iemand die 't gebruik van zyn verstand magtig is, dezelve niet voor kinderlyk en beuzelachtig moeten keuren? Want zekerlyk, de Wysgeerte en Godtgeleertheit als twee wetenschappen uit te beelden, die zoo weinig gemeenschap hebben met malkanderen, als deeze, die hy hier by naamen optelt, kan van niemant, die eenig oordeel bezit, worden toegestemt. Maar laat ons het stuk van vooren opnemen.

Dat de Spinozisten groot belang, en gewigtige reden hebben, om de wysgeerige en redeneerende Schriften der Godtgeleerden, en anderen, die hunnen Meester in zyne uiterste versterking aantasten, verdacht te maaken, om zoo dezelve, teffens met de Schryvers, hunne achting te doen verliezen, kan men ligtelyk zien. Waarom dan zy, die hun mees-
ste

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

fte werk maakten, om Spinoza te bevechten, en de Godtloochening, door mond en pen, te stuiten, hier den hardsten aanstoot moeten uitstaan: doch nader ter zaak. De Wysgeerte by de Godtgeleertheit te voegen, en d'eerste tot ophèldering van de laatste, of de laatste tot bepaaling van d'eerste te beezigen, schynt by hem tegens alle reden te stryden. Want de Godtgeleerdheit, alleen in *zekere Zedelessen bestaande, die haar gezag uit zekere gewettigde goetvindingen trekken*, kan met de Wysbegeerte, die gansch andere grondbeginsselen heeft, geen gemeenschap hebben, noch d'een, door redenen van d'ander ontleent, bevestigt worden. Wy antwoorden, dat de beschryving der Godtgeleertheit, als eenige Zedenlessen, verminkt, en meer dan half gebrekkelyk is; dewyl haar voornaame deel bestaat, *in een kennisse der waarheit, of een Leere van Godt, tot 's menschen zaligheid.* Overzulks, alhoewel de Godtgeleerdheit eigentlyk niet voorheeft, om de menschen tot *die Zijn van Sp* Natuurkundigen te maaken, is echter de Wys- *in Lijf* *Homo* geerte, die zoo wel d'Overnatuurkunde, of de beschouwige kennis van Godt, en der onstoffelyke wezens, als de Natuurkunde tot haar onderwerp heeft (in weêrwil van d'Ongodisten, die hier in geen onderscheit toelaa- ten) zoo ver geenzins van de Godtgeleerd- *heit*

AANMERKINGEN OP

heit af, dat ze haar het redeneerend licht niet zou byzetten, en den mensch, t'zamen met haar, tot de kennisse van Godt opleiden.

En waar toe telt de Schryver hier zoo een reeks van konsten en wetenschappen op, die verscheide beginsselen, en, by gevolg, een onderscheiden leerbeleid hebben? Wil hy van deeze byzondere wetenschappen, die bekend zyn in gronden te verschillen, een algemeen besluit maaken, dat'er geene konsten, of wetenschappen uit een en de zelve beginsselen worden afgeleid? Zoo slaat hy mis tegens den regel der Redenkonst, dat *van het byzondere, tot het algemeene, geen gevolg heeft*. En is het niet onwederspreekelyk en openbaar, dat'er zoo wel wetenschappen en konsten in de waereld zyn, die een onderling verband en betrekking tot malkanderen hebben, als die gansch in gronden en leerwys verschillen, deels van den Schimpfchryver bygebracht? Strekt, by voorbeeld, de Tekenkonst niet tot hulp en ten grondslag van de Schilderkonst; de Telkonst, van de Wis-
konst? en is 't ongerymt te zeggen, dat men 't eerste, en tweede paar deezer konsten volgens de zelve beginsselen leert, of dat d'een d'ander ten grondslag zy? Niet dat daarom de gansche Godtgeleertheit op de Wysgeerte rust, of op haaren leeft zy te schoeijen; want

ah
 gdh
 onfou
 ou

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

want zommige stukken behooren waarlyk alleen tot het Geloof, en de Goddelyke Openbaaring, waar toe wy de Reden met den Schryver L. M. boven aangehaalt, niet ter Oordeelster, of Scheidster stellen. Alleenlyk dienen deeze voorbeelden, om de nietigheid van des Schryvers zeggen aan te toonen, dat, gelyk deeze Wetenschappen, van hem bygebragt, geen gemeene beginffelen, noch gemeenschap met malkanderen hebben, zoo ook de Wysgeerte en Godtgeleertheit geen onderling opzicht en betrekking kunnen hebben, 't geen al zoo vals is, dan dat de Teken- en Schilderkonst, de Tel- en Wiskonst uit verscheide Beginffelen zouden afgeleidt, en geleeraart worden. De waarheit is een, en enkelvoudig, maar de middelen, om tot haare kennisse te geraaken, kunnen verscheiden, en d'een volmaakter dan d'andere zyn. De Tekenkonst leert volkomentlyk den stant van een Beeld, en vertoont het in alle zyne leden en trekken: de Schilderkonst maakt de zelve bootzing, maar brengt, door d'overeenkomst der verwen met het voorwerp, het Beeld grooter welstant en volmaaktheit toe, schoon de gelykenis, in den grond, de zelve is. De gezonde Wysgeerte overreedt alle menschen (de dulle Ongodisten uitgezondert) van 't bestaan, en de wezentheit der

*** 4

Godt-

e
 was
 in
 het
 rijk
 der
 dat
 de
 in
 die
 van
 1773

Godtheit , of anders , dat'er een Godt , en
 wat Godt is , namelyk , een oneindig vol-
 maakt Wezen , door zichzelven wezentlyk ,
 en d'Oorzaak van alle dingen buiten zich : dit
 staft de Goddelyke Openbaaring , en onder-
 richt ons , daar beneven , van de wyze , op
 welke den zondaar , den schuldigen mensch , in
 Godts liefde en gemeenschap herstelt word.
 Wie ziet hier in een strydigheid van beginsselen?
 En is 't hier niet veel eer meedegelegen ,
 als met de Tekenkonst , en Schilderkonst ,
 waar van de laatste wel een volmaakter trap in
 d'uitbeelding der voorwerpen , maar echter
 een onderling en overeenkomstig verband met
 d'eenvoudige Tekenkonst heeft ?

Daarenboven , (want dit stuk moet hier
 eens voor al voldongen worden , om'er , met
 den Schryver , niet geduuriglyk weêr toe te
 koomen) zoo vraage ik , wie hooren wy
 hier telkens over 't vermengen van de
 verscheide Beginsselen der Wysgeerte , en
 Godtgeleerdheit klaagen , zoo wyd verschei-
 den van den anderen , naar hy wil , als de Ge-
 neeskunst van de Scheepvaart , de Rechtsge-
 leertheit van de Hemelloopkunde , de Taal-
 geleertheit van de Wiskonst , als wy boven za-
 gen ? Een Voorspraak , een Aanhanger van
 Spinoza , een genaamt Wysgeer , die de Geest-
 kunde en Ligchaamkunde , Godt en de Stoffe ,
 on-

Eghen Gode naer
 de afteyke de mond besloopen.

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

oneindigwerf verder van den anderen geschei-
den dan hemel en aarde, en d'allerstrydig-
ste hoofdstoffen, naardien die dit altoos ge-
meen hebben, dat ze ligchamelyk zyn, daar
geen de minste overeenkomst in de wezentheit
van Geest en Ligchaam is te vinden, als be-
tooglyk uit het volgende Werk blykt; zoo
een redenloos Schryver, zegge ik, die d'uit-
breiding tot Godt, en van Godt d'uitgebrei-
de stoffe maakt, die de Denking tot een Lig-
chaams wyziging stelt, en door de Ligchaams-
kunde den Geest wil verklaaren, daar deeze
beginsselen zoo ver van malkanderen zyn ver-
vremt, als voor 't verstand vatbaar is, en on-
vergelykelyk verder, dan zelfs de konsten die
hy optelt, om d'ongerymtheit aan te toonen,
dat de Wysgeerte en Godtgeleertheit, niet als
twee middelen, tot de waare kennis van Godt,
konnen gepaart worden. Zoo lang derhalven,
om hem zyn besluit weder toe te kaatzen, als de
Spinozisten aan hunne vermengde beginsselen
blyven hangen, en geen onderscheit erkennen,
tusschen Godt, en d'uitbreiding, d'Oor-
zaak, en 't veroorzaakte, de Ziel en 't Lig-
chaam, en deeze kundigheden niet uit de ver-
scheide deelen der Wysgeerte afleiden, maar
flechts een stoffelyke Natuur, en niet dan een
Natuurkunde tot hunne Godtgeleertheit stel-
len, zo lang, zeg ik schroomeloos, zullen ze niet

Ja wt

5

al-

AANMERKINGEN OP

alleen voor geen rechtschapene Wysbegeerigen
gehouden worden, die door deeze wetenschap
hun verstandt tot volmaaktheit brengen, dat
de Schryver zoo behaaglyk, en als den top
van de Spinoziaansche gelukzaligheid, voor-
stelt; maar daarenboven altoos voor menschen
worden aangezien, die, wegens zoo een snoode
verbaftering, deezen naam nauwelyks waer-
dig zyn, en de schadelykste, in de mensche-
lyke t'zamenleving te vinden.

al is
der naam
monig
gelyk
in
der
schryf
Maar noch een woord, eer wy hier van
affcheiden, want het gewigt der stoffe ver-
eischt zulks wel. Wanneer de Schimpfchry-
ver telkens de Godtgeleerden zoo vinnig door-
strykt, dat ze de beginsselen der Natuur- en
Godtkunde vermengen, en daarom nooit
waare Wysbegeerigen kunnen worden, ziet
men wel dat zulks is om de waereld een voor-
oordeel tegens hunne Schriften in te boezem-
men, op dat de zwakheit en naaktheit van
Spinoza, door de pennen deezer Geleerden,
haar niet bleeke, noch openbaar wierd: daar
beneven is al dit bohaai maar een looze
konstgreep van de Spinozisten, dat zy ande-
ren iets aantygen, waar aan zy zelfs ten aller-
hoogsten schuldig staan, dewyl niemant zoo
zeer de Godtgeleertheit en Wysgeerte heeft
t'zamengetrokken, verwart, en vermengt,
dan Spinoza, schoon hy listiglyk voorgeeft
dat

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

dat deeze twee wetenschappen *van* malkan-
deren afgescheiden zyn. Heeft hy niet er- *Ja*
gens, om zyne stelling te beweeran, dat Godt *voorward*
d'inblyvende, en niet d'overgaande Oorzaak
van alles, of liever dat Godt de gansche Na-
tuur is, zich, hoewel averechts, van Paulus
woorden gedient Hand. 17, *in Godt leeven wy,*
beweegen ons, en zyn wy, en meer andere
plaatzen der H. Schrift misbruikt, om zyne
Natuurkunde te schraagen? Heeft L. Meyer
ook in zyne Voorreden van Spinoza's laatste
Werken niet ontelbaare Schriftuurtexten aan-
getrokken, om te toonen, hoe Spinoza's Na-
tuurkennis, (want geen andere is'er, naar hun-
ne meening, naardien 't verstand geen ander
voorwerp van zyne oefening dan *de natuurly-*
ke dingen heeft, als de Schryver op de 51
bladz. onbewimpelt zegt) in de woorden der
H. Godtsgezanten leid opgesloten, en dat Spi-
noza's gevoelen van hen zelfs zou geleeraart
zyn? Maar laten de Spinozisten recht uit spree-
ken, en zeggen, dat de gansche Godtgeleert-
heit maar een harffenverdichtzel is, en dat
men, by gevolg, uit menschelyke behoedzaam-
heit, de Godtkundige leerstukken, of een
valschen zin moet aandraaijen, en de H. Schry-
vers iets gansch tegen hun oogwit doen zeg-
gen, als deeze Voorredenmaker, en Spinoza
doorgaans in zyne Brieven doet; of, daar men
zich

at d'g
r
moer
ard
d'g
dag
zich vryer mag uiten, dat de gansche Schrift
en Godtgeleerdheit, gelyk de Wonderdaa-
den, onder de verdichtzelen zyn te tellen;
dan zullen ze spreken naar hunne gronden,
en de waereld ondet geen vermomming van
bedrieglyke woorden, langer om den tuin
leiden.

't Geen wy'er de Schimpfchryver in de Voor-
reeden, op de 10 bladz. zien aanknoopen, dat al-
le Godtsdienstige Leerstukken hun gezagh slechts
uit zekere gewettigde goedvindingen trekken,
veranderlyk naar de verscheide Gezintheden;
en dat de dingen, die tot den Godtsdienst behoo-
ren altoos, na yders bezondere imaginatie, moe-
ten differeren, verre dat het voor een onfeil-
baar Beginsel zou gelden, dat door zich open-
baar is, tekenen wy het aan als een stoute la-
stering, zonder bewys uitgebraakt. En al-
hoewel hy in 't Werk zelf, op de 50 en 51
bladzyde, zulks hier uit zoekt te beweeran,
dat yder Gezinthet, als hy spreekt, waant,
hy zy Heiden of Food, Christen of Mahome-
taan, dat hy het waare geloove alleen bezit,
en dat, daarom van deeze alle niet dan een
difficile uitspraak kan volgen; dat ook geen wet-
ten, of gewoonten hier als scheidsmannen kon-
nen aangemerkt worden; om dat deeze na yders
landaard, volk, enz bepaalt zyn, en 't geen
by den een als billyk word geacht, by den ander
als

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

als onbillyk word verworpen ; 't geen by den een als goed word aangenomen , by den anderen als quaad aangezien word , 't geen by den een word geprezen , by den anderen veracht word ; waar uit hy dan zyn hoofdbesluit trekt , dat derhalven de Reden alleen , of de Wysbegeerte het vermogen heeft , voornamentlyk met behulp van de Wiskunde , om den mensch in dien staat te stellen , dat hy infallibel van alle natuurlyke dingen , NB. want geen andere zynder , kan oordeelen ; onaangezien deeze redeneering , zeggen we , zien wy niet dat zyn voorgeven eenige klem heeft. Want om dat zommige valsche Godtsdiensten en wetten , naar deezen of geen en Landaart , of verscheidenheit van Volken bepaalt , of gewettigt zyn , volgt hier uit geen zins , dat de waarachtige Godtsdienst geen vasten grondsteun heeft ; al zoo weinig als 't sluit , dat 'er geen waare gevoelens in de waereld kunnen zyn , om dat 'er valsche meeningen en waangevoelens in zyn. De waare A Godtsdienst vertoont zich klaarlyk , door zyne betamelykheit en redelykheit , aan 's menschen geeft , gelyk de Zon , door haar eigen Licht , aan onze oogen , en is geen zins naar de neiging van deeze of geene Volken , of door 't gezagh der Oppermagten ter waereld ingevoert , maar alleen door de kracht van zynen glansch , door alle de nevelen van 't

Hei-woh

soegend
vode

AANMERKINGEN OP

Heiden- en Joodendom, heen gebroken, dat buiten tegenspraak, en krachtiglyk van den Heer Jaquelot, en andere Voorstanders van 't Christengeloof, aangedrongen is. Laat ons door een gelykenis dit stuk, waar uit de Roomsche Kerk ook een besluit voor haare opperrechterlyke Vyerschaar trekt, trachten in eenen helderen dag te stellen. Zoo'er, by voorbeeld, eens drie Blindgeboornen, tegens eenen Zienden, waren, en dat deeze Blinden tegens den Zienden hardnekkiglyk drev-
ven, dat'er geen licht in de Zon was, vermids zy 't niet gewaar wierden; ja lachten vervolgens met hem, die, met volle zekerheit, het licht zag, doordien zy'er geen denkbeeld van konden maaken; zou men daarom de kennisse van deeze Blinden, schoon zelfs drie tegens een, met die van den Zien-
den mogen gelyk stellen? En deeze Oogeloozen beeldden zich eens, by onmogelykheit, in, dat zy zagen, en dat blindheit, gezicht was, zou men uit dien hoofde mogen zeggen, dat het Licht, en de kennis van het Licht alleen van een *gewettigde goedvinding* afhangt, en dat het Licht niet dadelyk, noch de gewaarwording zeker is? Schoon'er ook honderd onkundigen, Glas, voor Edelgesteente verkoren, tegens een, dien de schitterstraalen der Gesteenten hunne waarde aan 't
ge-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

gezicht openbaarden , en daar door een beter oordeel had , zou deeze eene , die de goede keur deede , in opzicht van zyn gezicht en kennisse met d'anderen , hoe groot ook in getal , gelyk mogen worden gestelt ? Derhalven besluiten wy , dat de Christelyke Godtsdienst , noch in zichzelven , noch in zyne bevestiging , noch in zyne openbaring aan 't verstand , met de valsche Godtsdiensten , hoedanig de Heidensche , de hedendaagse Joodsche , en de Mahometaansche zyn , in eenige vergelyking mag koomen , waar van d'eerste , door den waan van Oudheit en overlevering , de tweede , door blindheit en verharding , en de laatste , door magt van wapenen en 't staaven der wellust , stant heeft gegrepen , en noch houdt , van welke verkeerde middelen en beginsselen geen op 't ware Christendom passen : zoo dat wanneer iemand den glans der Christelyke waarheit ziet , zulks niet van de *gewoonte* , of eenige *goedvinding van menschen* , maar van het innigste der waarheit zelf afhangt , dat zich door zyn gewrocht , als een edel gesteente door zynen luister , ^Aaan 't oordeel openbaart. ^{men} Waar om- ^{dat is} trent dan ook de Wysgeerte en redeneering ^{is gans} niet gansch uitgesloten worden ; want de ^{is} mensch redelyk zynde , word ook door de reden , als we boven toonden , tot de hemel-
waar-

AANMERKINGEN OP

waarheit opgeleidt; hoewel geenzins diervoe-
gen als de Schryver wil, dat zulks de Wys-
begeerte alleen doen zoude: maar dit rust op
zyn vals beginsel, *dat'er geen andere dingen,*
dan natuurlyke zyn, of dat de Natuur het al,
en de eenige wezentlyke Zelfstandigheit is;
en dat, by gevolg, Godt tot de Natuur be-
hoorende, of liever, niet anders dan de Na-
tuur zynde, de Godtgeleertheit ook alleen in
natuurlyke redeneeringen bestaat: over wel-
ken valschen grond, van deeze zyne laster-
lyke stelling, wy den Lezer naar d'eerste Ver-
handeling van den Heer Jaquelot, *van Godts*
wezentlykheit, verzenden.

Eer wy hier van afscheiden, moeten we
noch, met een woord, zeggen, dat dit de
gemeene taal en t'voorgeven der Ongodisten
is, dat alle Godtsdiensten, geene uitgezondert,
slechts in de harssenen van zommige sneedige
Verstanden zyn gesmeedt, die, door deezen
vond, zich meenigwerf ten Hoofd of Vorst
van de Volkeren opwierpen. Deezen laster
wryft hy schaamteloos den Leider van Israël,
Mozes, aan, die dan ook niet minder op
Christus valt, als die zyne leer op Mozes ge-
zagh en Schriften gevestigd heeft; daar wy
hem, in 't vervolg, nader over ontmoeten zul-
len. Alle Godtsdiensten, zeggen ze dan wy-
ders, worden op gelyke wyze gehandhaaft,
als

’T VERVOLG VAN PHILOPATER.

als zy zyn ingevoerd ; door bedrog , en geweld , of ’t hoog Gezag , om de gemeente , ligtgeloovig uit der aart , aan hun snoer , en in onderwerping te houden ; en uit dien inzicht noemt Spinoza waarschynelyk zyn eene Boek , een *Godtgeleerde- Staatkundige Verhandeling* , de Staatkunde dermaaten aan de Godtgeleerdheit koppelende , als of de laatste alleen van d’eerste afkomstig en afhankelijk ware. Maar deeze heillooze schennistaal , recht bequaam om de Overigheden van al hun wettig gezagh te ontzetten , en de wae-
reld in eenen vormeloozen klomp , van wanorde en godtsloosheit , te veranderen , doet zien wat adders d’ongodistery in haaren boezem queekt , en met hoe veel recht de voortteeling van dit vergiftig ongediert , tot beschadiging van ’t menschdom uitgebroedt , door de waakzaame voorzorge der Oppermagten , gestuit wordt.

Maar wat raaskalt de Schimpfchryver van de duisterheit der geener , die de Wysgeerte tot verklaring der Godtgeleerdheit gebruiken , dat de gemeene man hen zoo weinig verstaat , als of ze Malabaars spraken ? Zeker , zoo zulk een duisterheit van schryven ergens zy te vinden , is ’t niet by hen , die hy hier wil brandmerken , alzoo die Schryvers meest een klare , redeneerende , en natuurlyke taal voeren , vat-
baar

AANMERKINGEN OP

baar voor allen die Neêrlandsch , Latyn , of eenige andere taalen verstaan, daar zy hunne zaaken in verhandelen ; maar deeze barbarische duisterheit word by Spinoza, en zynen Aanhang gevonden , vermengers van de klaarste onderscheidene dingen, als daar is Godt en de Natuur, d'Oorzaak met zyn Gewrocht, 't Volstrekt volmaakte Wezen met d'onvolmaakte en bederfelyke Stoffe, die minder overeenkomst met malkanderen hebben , dan de gansche Natuur en een Zandkorn, als die beide, ten minsten, veroorzaakte Wezens zyn. En wat is doch de genaamde Zedenkonst van Spinoza , anders dan een t'zamenweefzel van duisterheden, in der daad zoo onverstaanbaar voor den gemeenen man als Malabaars? waar in hy deeze twee wetenschappen, *de Godtgeleerdheit en Wysgeerte*, of liever d'onderwerpen van de Godtkunde en Natuurkunde, dat is, Godt en de Natuur, *zoodanig door malkanderen wringt en ontleeft, dat een waarachtig Wysbegeerige, op taalkunde en zaaken afgericht, van hem, en zyne schriften de walg moet hebben.* Want zoo iets in eenige schriften, *door malkanderen te wringen, en te ontleeden* mag hieten, is het dit werk, dat niet anders dan uit een t'zaamgewronge ligchaam van Voorstellingen bestaat, en telkens door een lengte van stukken en affnydingen, naar

Ont-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Ontleders wyze, verdeelt, of ontleedt wordt;
 waar door het niet alleen voor den gemeenen
 man, maar zelf voor geoeffende verstanden
 zoo duister is, dat men dikwils moet twyffe-
 len, of de woorden een zekeren zin behelzen,
 en of Spinoza, daar hy zich in zyn gansche
 werk, als een doorgekapte slang, in alle
 bochten wringt, om eindelyk de stoffe tot
 zynen Godt te vormen, zichzelven wel ver-
 staan heeft, waar van ons zommige staaltjens,
 op 't einde van dit werk, voorkoomen.

gdu
gloef
voort

D'onophoudelyke spotternyen, 't rechte
 onderhoud van ongodistische Vrygeesten, zal
 ons telkens in den voortgang van 't onderzoek
 der zaakelykheden niet stuiten; dit zyn, voor-
 waar, slechte konstgreepen, en speelballen,
 den spotters ligtelyk weêr toe te kaatzen,
 voor die lust in stekelachtige boerteriyen heeft;
 doch wy zullen liever in een ernstige verhan-
 deling trachten voort te gaan:

Want laf, en zouteloos gespot,

Is eigen 't Ongodistisch rot:

Maar niemand van verstand en voordeel,

Vond ooit in 't spotten lust of voordeel.

dit is
maer
Gedw
Na

Hoe kittelt zich nu de Schryver, op de
 4 bladzijde wegens d'algemeene goedkeuring,
 die hy zich van zyn spotachtig, en lasterlyk

omn.

**** 2

Le-

AANMERKINGEN OP

levens-vervolg, belooft! Men hoord hem snorken, dat, of schoon 't gevoelen van de *Cartesiaansche*, *Coccejaansche*, *Theologische Philosophen*, omtrent dit *Vervolg* zoo gunstig niet mogt zyn, als van 't voorgaande *Leven van Philopater* zelf, het echter by grooten en kleinen, hooge en laage, Edelen en onedelen, geleerden en ongeleerden, en alle die uit eigen oogen zien, in eere zal blyven. Maar daar in is de Schryver zoo een vals Voorgifler bevonden, als hy een vals Wysgeer is; dewyl ik niemant van een redelyk vernuft, die my is voorgekoomen, van wat staat of beroeping ook, ooit den minsten lof aan dit lasterschrift hoorde geeven, maar het altoos voor een vuil wangebroedzel, uit een plumpe en onedele penne gevloet, affchilderen. Want wat mensch zou zich door zoo een redenloos beuzelschrift, van alle waarheit, en bondige zaken ontbloot, en dat noch taal, noch aardige schryfwys heeft, laten verblinden, om'er eenige achting voor te hebben? Hy stoffe dan al zoo ydelyk over een toekomstig goed onthaal van zyn pen, als over de zekerheit zyner ongodistige gronden, welke, uit het volgende Werk, middagklaar blyken, niet anders dan een los welzand te zyn. Maar hy had, aleer hy zoo een hooge taal voerde, behooren te denken:

Dat

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

*Dat wie van 't wisselval zich eenig eind be-
looft,
Zich dikwils ziet met schand van al zyn
hoop berooft.*

Vervolgens hooren wy hem , op de zelve
Bladzyde , revelen over 't woord *redelyk* , als
of 't gansche *menschelyk geslacht* hier omtrent
in den dut was , en hy met de Spinoziaansche
bende alleen *het redelyke* van 't menschdom
uitmaakten , terwyl alle d'anderen zich deeze
menschelyke hoedanigheid t'onrecht , en on-
dereenen averechtsten naam , aanmaatigen. Dee-
ze , zoo hy wil , *slechts om dat ze de naam
van redelyk hebben gehoord*. Anderen , we-
gens dat ze *malkanderen verstaan door klan-
ken* , van deeze , of geene betekenis. Weder-
om anderen , *vermits ze meenen dat ze een
ziel bezitten met hun ligchaam vereenigt* , en
*schoon ze noch zoo dwaaslyk leeven , evenwel
noch met deezen naam van redelyk pronken*.
Dit staat alles voor rekening van 't gemeene
Volk hier geboekt , dat zekerlyk wel dikwils
de rechte bevatting van hunne *redelykheit*
derft , maar ten minsten zoo dom niet mis-
staat als d'Ongodisten , die beweeren , dat de
ziel maar een wyziging der uitbreiding , of
stof is , en dat de redeneeringen , en weêr-
* * * * 3 slag-

A
re wij
den

AANMERKINGEN OP

flagtige bemerkingen, over 't wezen, en niet-wezen, en alles wat tot een onderwerp van de gedachte strekt, uit deeze stoffe voortkoomt; zoo dat deeze redelyke menschen hunne redelykheit en gedachten, niet in den geest, maar in hun ligchaam vinden, tot welke uitzinnigheit 't meeste deel van 't gemeene Volk noch nooit vervallen is, en die in 't laatste deel van dit werk, de *Verhandeling van de Ziel*, met haare levendigen trekken afgemaalt, en wederlegt wordt.

Na 't gemeene volk dus overstaag te hebben gesmeten, valt de Schryver weêr op de *bedendaagse Baazen*, gelyk hy ze schamperlyk noemt, waar door hy waarschynelyk de Bestryders van Spinoza verstaat; die hy zegt *daar in overeen te koomen, dat ze de redelykheit van de menschelyke Ziel afleiden, en zoo zy die niet gevonden hadden, zy ook zelfs de redelykheit niet zouden hebben kunnen vinden.* 't Is zeker, dat zoo wy de Ziel, of Denkende Zelfstandigheit niet gevonden hadden, en kenden, wy van geen redelykheit zouden bewuist zyn, naardien dezelve alleen de gedachten wezentlyk, of eigen is. En wat is doch, in d'eigenlyke kracht van betekenis, redelyk te zyn, dan te verstaan, te redeneeren, te willen, en besluiten met beraad te maaken? Alle bedryven van de Ziel, en die zoo weinig uit
het

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

het ligchaam kunnen voortkoomen, of in de stoffelyke natuur vallen, als het vuur uit een waterbron kan vuurstraalen schieten, 't geen de Heer Jaquelot met zoo veel redenen toont, dat wy meenen dit stuk door zyn pen voldongen te zyn.

Maar wat Godtgeleerde maakte ooit zoo een bewys, als de Schryver op de 7 bladz. bybrengt, *dat, om dat de ziel onsterffelyk is, hierom de mensch een redelyk schepzel zy?* De bewysreden word verdraait en omgezet; want niet uit d'onsterfelykheit van de ziel wierd ooit 's menschen redelykheit afgeleidt; maar overmids de mensch een redelyke ziel heeft, die geenzins een eigenschap van 't ligchaam kan zyn, en daarom, ten aanzien van haare wezentlykheit, niet van 't ligchaam afhangt, besluit men met recht, dat uit de flooping van 't ligchaam, de vernietiging der ziel niet volgt. Dit nu strekt niet tot een betooglyk bewys, voor d'onsterfelykheit van de ziel, maar verzet alleen 't gevolg, dat uit de dood van 't ligchaam gemaakt wordt.

Redenloos schokt hy verder over de kennis van onze redelykheit, en de vermogens onzer Ziel, op de drie volgende bladzyden, voort, waar in meest Deskartes beginsselen omtrent de Ziel en haare werkingen, nevens 't Godtkundig leerstuk van 's menschen val,

AANMERKINGEN OP

en d'erkentenis van Godt als onzen *Stichter* ; of Schepper , ten doel van zyne koude spotterny staan. En dewyl hier niet een eenige reden, maar alleen een ongodistifche beschimping voorkoomt, laten wy hem 't genot van dat vermaak , met toewensching van redelyker gedachten :

*Want spotten, scherffen, lastren, schelden,
Zal nooit voor klem van reden gelden.*

Nu houd de Leerwys der Coccejaansche Cartesianen weêr aan , boven aangeroot , daar den Lezer d'onhebbelyke vergelyking van gebleken is. De 12 bladzyde is noch eens met zyne spotterny over het *redelyke* bekladt, onwaardig voor een reden gebruikend mensch in eenige aanmerking te koomen. Waar na hy , op de 13 zyde , zich *als een getrouw Geschiedt-schryver van Philopaters Levensvervolg* belooft te draagen, maar zich eerst tegens zyn ingevoert gezelschap dus ernsthaftig laat hooren : *Keer dan uwe oogen van droomeryen en beuzelaryen af : beschouw verstandelyk of de zaaken , waar van geredeneert word , betrekkelijk zyn , of tot eenige Godsdiensten , of opzigtelyk tot eenige wetten , of zuiver natuurlyk : zoo gy deezen regel volgt , zult gy altoos gelukkiglyk , dat is , na waarheit*

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

heit oordeelen. Dat is rustig ! Gelykt zulke een raad niet wel naar Pythagoras goude lessen ? Wy zeggen , op onze beurt : men vergaape zich niet aan een grooten omslag van Wiskonstige voorstellingen , noch aan den ophef van natuurkundige wysheit , waar uit de grootste droomeryen en beuzelaryen , omtrent het wezen aller dingen , zyn ontstaan , maar houde zich aan de Goddelyke Openbaaring , en de gezonde Wysgeerte , die malkanderen niet tegen , maar behulpzaam zyn , als wanneer men de waarheit gelukkiglyk zal verstaan , en door deeze kennisse een volmaakter trap , in de zalige eeuwigheit , bereiken , waar van ons de Goddelyke beloften , schoon van d'Ongodisten niet gelooft , ten vollen verzeekering doen. Ondertusschen staan wy geerne toe , dat de zaaken van den Godtsdienst van die van de Staatskunde , en die welke enkelyk Natuurkundig zyn , wel moeten onderscheiden worden : maar zeggen , daar beneven , dat Spinoza en zyn Aanhang tegens deezen grondregel meest zondigen , door de heillooze stelling van d'eene Zelfstandigheit : waar door alle eigentlyke opzicht of betrekking , tot Godtsdienst en wetten , deugd en ondeugd , verdwynt , en , om recht uit , naar de regels der Ongodisten , te spreken , onder 't menschedom , van rechtswege , geen plaats kunnen vinden

* * * * 5

AANMERKINGEN OP

den. Doch men weet wel wat de Schryver met deeze les zeggen wil, te weeten, dat men deeze dingen in de redeneering wel hebbe te onderscheiden, met hen, die Spinoza's gronden tegenspreken, waar toe hy, in 't vervolg, zommige voorbeelden, naar deezen regel buigt en gebruikt; overzulks zal zyn zeggen daar verder openbaar, en onderzocht worden.

Ondertusschen hooren wy hem beschryven, door wat weg en levenswys zynen Philopater tot de Spinozistische Godtloochening is vervallen, waar van hy, als van den gelukkigsten staat, breedweidig opgeeft. Alle bloemtjens zyner redenrykkonst brengt hy verder te pas, om d'uitleggingen, van de Coccejaansche Broederen, over de Prophetien, door te stryken, en het losse ongodistisch leven, dat hy *vry* noemt, aan te pryzen. Men ziet dit gezelschap, op de 19 bladzyde, *zich kittelen in hunne vryheit, die zy nu ten deele begonden te kennen: in welke blydschap genoegzaame goederen hen niet weinig styfden. Zy hielden nu hunne voorige gevoelens, de openbaarde Godtgeleerdheit, voor een doolhof, die de denkbeelden boeid, en slaaflyk aan d'inbeelding onderwerpt, verzelt met droomerijen en uitspoorigheden; en dat den geen en, die dit gevoelen dogmatiseren, sulks moesten doen, of om hun huisgesin te maintineren, of*

onq

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

om by het gemeene volk, 't geen altoos voor
revelationes, tot de Godtsdienst toepasselyk,
groot ontzagh heeft, in verwondering gehou-
den te worden. Dat is meesterlyk, en naar
de welsprekendskonst, als men van 't boeijen
der denkbeelden spreekt! Maar men behoort
de daar by te denken:

*Wanneer men zich niet wil bepaalen
Aan redensboeijen, om te dwaalen
In 't wild, dan wel een hooger Magt,
Ons met haar boei en banden wagt.*

't Is zeker, dat de Godtgeleerdheit het dartzel
wysgeeren moet inbinden, en de natuurlyke
redeneering, door den breidel van Godts op-
pergezagh, beteugelen, op dat ze, ten min-
sten, niet tot de gedrochtelyke buitenspoor-
righeit van Spinoza uitspatte, en wy van nie-
mant, naar * Paulustaal, door haar, als een
roof, vervoert worden. Maar waarom staan de
Leeraars dit gevoelen zoo voor, en boezemen 't
anderen met zoo veelyver in? Hier toe heeft de
Schryver flux twee redenen aan de hand, beide
gericht om hen op 't haatelykste af te maalen,
als of eerzucht, en eige belang de twee groote be-
weegraderen van hun leeramt was. Zommigen,
zegt hy, doen dit tot onderhond van hun huis-
houden,

* Col. 2: 8.

AANMERKINGEN OP

houden ; anderen , om wat groots te ſchynen voor 't gemeene volk. Dat'er wel zommige zulke laage en laffe zielen onder hen gevonden worden , die niet Godten Christus , maar zichzelven dienen en behaagen , is onloochenbaar , en deeze vlek word niet t'onrecht hen aangewreven. Paulus tekent zulke valsche dienaars in zynen * Briefaan de Philippenſen , en elders , al met een zwarte kool , en of deeze Leeraars , in den dag van Christus toekomſte , veel van den glans der ſterren zullen vertoonen , in welkers herten de *Morgenſter* nooit is opgegaan , en waar op deezen laſter met recht paſt , ſtaat tot hunner ernſtige overweeging. Dat ondertuſſchen hier door de gansche Leeraarlyke Orde in tweeën zou moeten worden geſchift , aan 't een of 't ander deezer ſlinxſe oogmerken ſchuldig , mag met reden gewraakt , en als een blyk van zyne laſterzucht hier geboekt worden ; alzo d'oprechtigheit en Godtsvrucht veeler Leeraars zich te blykbaar vertoont , dan dat zulk een ſchentaal op hen met reden zy toe te paſſen.

Hier na zien wy Philopater een Wiſkonſtenaar ten Leermeeſter bekoomen , hem van woonplaats veranderen , en hoe hy zich in de Wiſkonſt , het groote , zoo niet het eenige , richtſnoer aller Goddelyke en menſchelyke waarheit,

* Phil. 1 : 15 : 16. Cap. 3 : 18 : 19.

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

heit, als de Spinozisten willen, begint te oefenen; daar dan, op de 21 en 22 bladzijden, geen kleine staert volgt van alle deelen deezer konst, in 't Latyn en Duitsch, *om doch wat groots voor 't gemeene volk te mogen schynen, dat zich doch vaak aan den klank der woorden vergaapt*, uitgedrukt.

Maar wat Brief volgt'er doch op de 23, 24, 25 en 26 bladzijden aan Philopater? Voorwaar een loutere herhaaling van hunne voorgaande t'zamenkoutingen, daar 't scherffen en schimpen, op de Prophetische Verklaringen van den Heer Coccejus, en zyne Navolgers, weêr als vooren aangaat. Wat het uitleggen der Voorzeggingen belangt, hier in ~~zyn~~ ¹⁶ d'eene wat ruimer, d'andere wat ingetogener; en het is zeker, dat die zich hier in aan de gematigste kant houden, den veiligsten weg volgen, en 't minst voor de bespottingen der Lasteraars en Ongodisten bloot staan. Maar deeze menschen hebben 't niet alleen op de milde uitleggingen, om zoo te spreken, van de Prophetien gelaaden, maar het op de krenking van 't gezagh der Propheten en Voorverkondigers zelfs aangezien, waar van Spinoza's *Godtgeleerde Staatkundige verhandeling* 't bewys uitlevert, en 't geen daar uit, nageschreven, in dit Schimpfschrift, breedspreekelyk voorkoomt; waar toe zy dan, door het hekelen van de

Pro-

AANMERKINGEN OP

Prophetische Verklaaringen, zoo 't schynt, den weg zoeken te baanen, als of er inde Propheeten zelfs geen meer waarheit, of zekerheit stak, dan in zommige ongegronde uitleggingen van eenige hedendaagse Schryveren, feilbaar in hun oordeel en gedachten; die dan ook dikwils de vinnige berisping hunner Medebroederen hier over niet hebben ontgaan, dat meer dan waereldkundig is. 't Geen hy onder tusschen tegens de Propheten zelfs, en hunne onfeilbaarheid uitwerpt, zal op zyn plaats ter toets koomen.

Wy stappen tot de 30 en 31 bladzyden over, alzo ons tusschen deeze, en de 26 niets zaakelyk voorkoomt. Hier nu maakt de Schryver een beschryving van 't waare goed voor den mensch, in deeze woorden. *Beiden, Philopater en zyn Vriend, verstonden ze zedekunstiglyk dat het leven, zonder een waare kennis te bezitten, geen leven verdienende genoemd te worden, en dat de dingen NB alleenlyk voor zoo veel goed zyn, als zy aan den mensch voordeelig zyn, tot dat leven te genieten, 't welk door 't verstand alleen bepaalt word: en dat, in tegendeel, de dingen die het bovengezeide beletten, om een redelyk leven te bekoomen, daarom quaad moeten geacht worden, en dat buiten dit opzigt, NB in de dingen zelve noch goed, of quaad word gevonden.*

Hier

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Hier ontsluit zich een van de voornaamste geheimen van 't Spinozistendom, waar door alle onderscheit, tusschen zedelyk Goed en Quaad, geloochent word. 't Begin schynt zich niet qualyk op te doen; „dat het leven, „zonder een waare kennis te bezitten, den naam „van leven niet verdient. *Den eenigen waarachtigen Godt, en Jesus Christus, den gezonden des Vaders, te kennen, is het eenwige leven,* volgens des Heilands woord Joh. 17. 2. Hoe zeer gelyken deeze twee spreuken, in den klank, naar malkanderen, terwyl ze oneindigwerf verschillen in de kracht van betekenis? Want wat is 't voorwerp van de Spinoziaansche kennis, waar door hy zyn gelukzalig leven bekooft? Enkelyk de Natuur, en *natuurlyke dingen, want geen andere zynder,* als hy op de 51 bladzyde zegt, onder den valschen naam van Godt vermomt; die buiten d'uitbreiding niet bestaande, noch geen redelyk Wezen zynde, dan voor zoo veel hy in den mensch is gewyzigt, zoo ook, by gevolg, geen verklaring van deugd of ondeugd, van goed of quaad, den menschen heeft gedaan; waar door'er dan noch in de dingen zelfs, noch ook in hun opzicht van eenige Goddelyke wet, als wy hier volmondig uit den Schryver hooren, *noch goed, noch quaad steekt,* maar alleen voor zoo ver goed of quaad moeten wor-

AANMERKINGEN OP

worden geacht , als zy het ongodiftisch leven , *door hun verftand alleenlyk bepaalt* , dat is , bedrieg ik my niet , naar eigen luft verkooren , gunftig is , of overdwarft. Zie daar alle Goddelyk en menfchelyk recht ontzenuwt , en van zyn kracht ontzet. Goed en quaad in opzicht van Godt , en in zichzelf aangemerkt , uit de waereld , dat Spinoza's ganschen toeleg is , als overvloediglyk zyne Brieven aan den heer W. van Blyenburg uitwyzen ; barfte men fchroomeloos in alle fchendaaden uit , onder voorhoede flechts , dat men zich buiten de handen der Overigheit houde , die de genoegten van dit leven vry wat kunnen kortwieken ; zoo dat dit zeggen by d'Ongodiften geldt :

*Geef nooit op wet , noch regel acht ,
Als ge u voor 't ftrengte Recht maar wacht.*

Het onderzoek van de zaak zelf in den grond , zou ons te ver heen leiden , genoeg dat het fchadelyk gevolg van dit gevoelen hier enkellyk zy voorgestelt.

Maar fchynen des Schryvers woorden niet anders te moeten gevat worden , dewyl hy zelf , op de 30 bladzyde , deeze inbeelding van 't gemeene volk wederspreekt , dat zy *zoo ver een redelyk leven genieten , als zy hun-*
ne

³T VERVOLG VAN PHILOPATER.

ne zinnelykheden mogen volgen ? Geenzins
 voorwaar ; want zyne zinnelykheden , daar
 hy 't waare leven in stelt , en die zyn verstand
 verkiest , of bepaalt , zullen niet in soort , of
 in den grond , maar alleen in zeker opzicht en
 trap , van die van 't gemeene Volk verschil-
 len : dat is , met een woord , de zinnelyk-
 heit der Spinozisten strekt zich , behalven 't
 opvolgen der gemoedsdriften , hun met de
 meeste meenigte eigen , tot een beschouwige
 kennis van de Natuur uit , om de zelve , waa-
 re 't hun mogelyk , in een Godt te hervor-
 men ; op dat zy dus alle vrees voor het toeko-
 mende , en 't ontzagh voor Godts oppermaje-
 steit afleggen mogten : daar 't gemeene Volk,
 als de Schryver op de 32 bladzyde vervolgt ,
*niet alleenlyk door de hoop , maar voornament-
 lyk door de vrees bewogen worden , om hun le-
 ven te regelen na 't voorschrift van de Godde-
 lyke wet , om dat zy anders doende , met gru-
 welyke straffen zoudengestraft worden.* Wraak,
 berisf vry deeze gemeene , en diepgewor-
 telde volkdwaling ; men weet dat ze by vee-
 len heerscht , en de bestraffing waerdig is ;
 daar beneven , dat hoop en vrees de voor-
 naamste prikkelen niet zyn van de deugd ,
 dewyl Godt om zich zelf moet gedient , of ,
 ten minsten , ^A dat de gelukzaligheid in Godt
 alleen moet gezocht worden. Alhoewel zulks

de

A.
 dat is,
 gelyk
 ghewo-
 nelyk
 onder
 men-
 schen

AANMERKINGEN OP

de beloften en dreigingen niet vruchteloos maakt , die dikwils tot een eerste beginsel der Bekeering , en , indien men zoo spreken mag , tot een wal dienen , om den stroom der Godtloosheit te stuiten. Ook geldt dit zeggen :

*Men dient , door vrees , noch beter Godt ,
Dan als men snood zyn dienst bespott.*

Wy gaan voort tot de 37 bladz. alwaar ons den vermaarden Heer Bekker , en zyn beruchte Boek *de Betoverde Waereld* ontmoett , waar over wy onze Personaadjen , tot op de 42 zyde hooren redenwisselen. Wonderlyk schynen hun deezes Mans gedachten , en voornamentlyk zyne *Sekelachtige en singuliere expressien* , als d'een spreekt , *waar meede dien Auteur de Duivel vereerde , even als of hy een Ens reale , en geen Non ens voorhad* , te behaagen. Maar gelyk het waarschynelyk is , dat de Heer Bekker , wegens deeze zonderlinge uitdrukkingen , daar zyn Werk meê doorspekt is , berouw heeft gehad , dewyl hy'er zommige , van die de meeste aanstoot gaven , in de volgende drukken heeft uitgemonstert , zal hy 't zich voor een kleine kroon rekenen , die hem deeze Ongodisten op 't hoofd zetten , doch waar toe zyn onbehoedzaam schryven zelf maar al te veel voet gegeven heeft. Maar gunnen wy deeze scherffende t'Zamenkouters 't vermaak

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

maak der leverschudding , over 't spiegelgevecht van Dr. Bekker met den Duivel , die zy voor een *Nierwezen* , en niet voor een *wezentlyk* zyn , als de beroemde Duivelbevechter noch beweert , willen gehouden hebben. Dit geschil is hier buiten ons oogwit , en word te vergeefs verhandelt met menschen , die niet alleen 't gezagh der H. Schrift , maar zelfs 't bestaan van alle Geestelyke Wezens , ongeschapen en geschapen , loochenen , waar toe echter niemant minder dan de Spinozisten , gelyk de Heer Bayle in 't leven van Spinoza , en in zyne Aantekeningen , op de 96. 97. 98. en 99. bladz. wel aanmerkt , bevoegt zyn : doch in 't vervolg zal hier noch iets van voorkoomen.

Op de 42 bladz. moeten d'Engelsche , en d'oude Nederlandsche Godtgeleerden een steek krygen , *dat hunne boeken niet als practice , gebod op gebod , en regel op regel inhielden :* Maar als men Spinoza's Zedenkonst eens beschouwt , wat vind men daar geen *stelregels* en *bepaalingen* zonder end ; zoo duister en bedrieglyk neêrgezet , dat ze niet minder dan naar rechtschape redeneeringen gelyken , maar enkelyk strikken en looze konstgreepen , naar bedriegers wyze geschikt , blyken te zyn ? De klagte , die hy'er aanknoopt , over 't heftig uitvaaren van de Bestryders van Spinoza , wie zy ook zyn , is ongegrondt : want wat kan

***** 2

met

AANMERKINGEN OP

met recht beter op zoo een afvalligen Jood passen, die zich ten openbaaren vyand van Godt en den Godtsdienst verklaart, dan dat hy is een *Atheïst*, *Ongodist*, *Godtloochenaar*, *Godtvergetene*, *Godtverzaker*, en zoo'er eenigen naam van dien aart is? Te zeggen, dat Spinoza de Godtheit nooit loogchende, dat derhalven deeze woorden op hem niet passen, *en*, overzulks, *maar dienen, om dus het gemoed van 't gemeene Volk, die toch van naturen het waangeloof omhelzen, dies te meer te bezitten*, als de Schimpfchryver zich op de 47 zyde laat hooren, is louter arglistigheid, om deeze schennis van hen, by 't gemeene volk, af te weeren, en, ware 't hen mogelyk, des volks gemoederen, die zy schreeuwen dat anderen bezitten, in te winnen. Men zie onze volgende Schryvers in, en oordeele dan, of deeze benaamingen t'onrecht aan Spinoza, en zynen aanhang worden opgedicht.

Spinoza is echter, als de Schimpfchryver, op de 44 bladz. wil, de man, die *zyne Schriften zoo onderscheidentlyk, raakende de Wysbegeerte en Godtgeleertheit heeft ingestelt, dat ze de geheele waereld, in dien opzichte, tot een voorbeeld behoorden te verstreken*. De waereld was wel ongelukkig, indien ze zoo een duister, en ongoddelyk Schryver, ten voorbeeld van de verhandeling der Wysgeerte

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

te en Godtkunde stelde , en waaren alle schriften niet alleen , wegens d'onverstaanbaarheid, van weinig nut , maar magtig om alle Lezers te vergiftigen , en de menschelyke t'zamenleving tot een moordkuil, en een spelonk van allerlei ongerechtigheit te maaken : want de zedelyke wetten, in betrekking tot Godt, den Opperwetgever , vernietigt zynde , kan geen recht ergens op aarden zyn grondvest vinden ; maar 't zal alles maar van hen , die de magt aan de hand heeft , een verweldiging , of dwanggebied zyn , met meer recht , uit den vrygebooren aart der menschen , af te werpen , dan van de Heerschers op te leggen. Raakte dus de waereld , indien zulke verbafterde gronden en beginsselen eens doordrongen , niet in eenen gewenschten stant ? Zeggen wy tegens hen dan liever , by omkeering :

*Spinozaas Godtvergeeten rot ,
Schryft nimmer weêr van Wet of Godt ,
Want uw bedrog ziet al de waereld ,
Hoe gy 't vernist , of vals bepaereld.*

D'Auteur of Maker van de Beginsselen van waarheit en Deugt , en andere Werken , die WILHEM DEURHOF, door zynen naam op 't voorhoofd te stellen , opentlyk voor de zyne erkent , krygt nu ook een beurt. Dee-

3

ze

AANMERKINGEN OP

ze Schryver, t'over magtig om de lastering, waar meede hy hier niet duisterlyk word bekladt, als of hy zyne voornaamste wetenschap en zaaken, (zoo niet alle) Spinoza dank te weeten, en van hem ontleent had, behoeft hier geenzins myne voorspraak; hy kan zich hier over verantwoorden en zuiveren, als 't pas geeft, en de waereld het tegendeel doen zien, alzoo zulk een verwytt hem te gevoelig raakt, om onder stilzwygen te laten doorgaan. 't Woord van *Godts onverschillige wil*, dat de Schimpfchryver, *een incomprehensibele taal* noemt, schynt opzettelyk van Deurhof uitgevonden, en gebeezygt te worden, om de hoogste vryheit in Godt uit te drukken, en den onvermydelyken nootdwang, die de natuur van de Spinozianse Godtheit onderhavig is, tegen te gaan. Dit ondertusschen dunkt my, onder beter oordeel, de veiligste weg, omtrent spreekwyzen, dat men zich hoede voor zulke, die een quaaden zin kunnen ontfangen, of twyfelzinnig zyn, en zich van zulke diene, die door 't gebruik zyn bevestigd; of zy moesten, ten minsten, van laf en zenuwloos, in krachtiger en nadrukkelyker verwisselt kunnen worden. Wanneer men zegt *Godts vrye wil*, of, met de H. Schrift, *Godts welbehagen*, of, als de Schoolleeraars spreken, *de wil van Godts*

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Godts welbehagen drukt men mogelyk al zoo eigentlyk *Godts* hoogste vryheit en onafhankelykheit uit , dan als men *Godts onverschillige wil* zegt : want een onverschillige Wil , schynt minder een redelyke verstandige keur te betekenen , dan wanneer Godt volstrekt de vrye Wil word toegeëigent ; om dat *Godts* onverschilligheit deezen quaden zin kan worden aangedraait , (zoo als 't woord by de menschen ook geldt) dat het Godt even veel waare hoe 't ging en wat 'er geschiede , dat dan , om zoo te zeggen , op een nietwilling , (ik spreek volgens 't gebruiken der taal , en niet naar des Schryvers oogwit) zou uitloopen. Maar wy laten d'ontknooping van den waaren zin deezes woords , dat de Schimpfchryver onbevattelyk noemt , en al het overige , ter verantwoording van den schranderen Wysgeer , die in 't vervolg noch eens van hem word aangehaalt en niet luttel zyne onbescheide berisping moet uitstaan.

Op de 45 en 46 bladz. hervat de Schryver zyne heekeling noch eens tegen de Godtgeleerden , die de *wysbegeerte* onder de *Godtkunde* mengen , waarom'er tusschen hen en de geenen , zegt hy , die hun werk alleen maken om *wysbegeerig* te redeneeren , (verstaat de Spinozisten) een eenwig verschil moet zyn en blyven : en dat'er , zoo lang als deeze order

***** 4

word

AANMERKINGEN OP

word gevolgt , geen andere uitkomst , dan een geduurige verwydering , is te wachten. 't Is zeker , dat rechtschapen Godtgeleerden , die van de waarheit overreedt zyn , zoo onvereenigbaar met de Spinoziaansche Ongodisten zyn , als water en vuur , en zoo ver van hen door de reden afgezondert , als de Hemel , door de tusschenruimte , van de aarde afstaat ; weshalven wy geerne met den Schryver gelooven , dat deeze twee zyden in eenen eeuwigen erkryg zullen gewikkelt blyven , 't geen de Godtgeleerden geerne zullen getroost zyn , alzooh en altoos , wegens de kracht der waarheit , een gewisse zege boven 't hoofd hangt.

Maar waarom , noch eens , mag de Wysgeerte in de Godtgeleertheit niet gebeezeit worden ? De Schryver zal dit bewyzen door 't voorbeeld der Propheeten , waar omtrent dan ons zommige lasterlyke dingen voorkomen , die de blindheit , of snoode bedrieglykheit van den Schryver middagklaar ontdekken. Want , zegt hy , 't behoort hun bekend te zyn , dat de Propheten nooit aan de menschen de Wysgeerte onderwezen hebben , maar dat ze alleenlyk aan 't volk zeer eenvoudige dingen hebben geleert , geschikt na de gevoelens , in opzicht van d'inbeelding en gesteltenis van yder Propheet ; en hierom behoefden zy ze ook zelfs niet te verstaan. Wat deel der Wysgeerte verstaat

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

verstaat hier wederom de Schryver? De Natuurkunde op zichzelven aangemerkt? In dien zin kan 't waar zyn te zeggen, dat de Propheten 't Volk nooit de Wysgeerte leeraarden, en veele geen uitgeleerde Natuurkundigen waren. Maar zoo hy hier d'Overnatuurkunde verstaat, en wil dat de Propheten nooit redeneeringen gebruikten, om 't volk van Godts wezentlykheit en volmaaktheden te overreeden, toont hy zyn diepe onkunde, en dat hy zelf de Propheten nooit geleezen heeft, maar dit zoo, uit zynen meester Spinoza, nabaauiwt. Hoor, onder allen, Jesaias eens redeneeren, om het afgodisch Volk van 't gewrocht tot de Oorzaak, van het Schepzel tot den Almagtigen Schep- per op te leiden: dus vraagt die Propheet in zyn 40 Hoofdst. uit den naam van Godt, Vers, 25. *By wien dan zult gy lieden my vergelyken, dien ik gelyk zy? zeyd de Heilige.* Waar na de Propheet het bewys opmaakt uit de geschapene dingen, in het volgende 26 vers. *Heft uwe oogen om hooge, ende ziet, wie deeze dingen geschapen heeft, die in getale haar heyr voortbrengt: die ze alle by naame roept, van wegen de grootheit [zyner] krachten, en [om dat] hy sterk van vermogen is, word'er niet een gemist.* Waar op de Propheet zyn vraagen hervat, vers 28. *Weet gy 't niet? Hebt gy 't niet gehoord, dat de eenwige Godt,*

***** 5

de

AANMERKINGEN OP

de Schepper van de einden der aarde, noch moede, noch mat word? Daar is geen doorgronding van zyn verstand. Zoo vinden wy by den zelve Propheet, als ook by (a) David, Job en andere, veele zulke redeneeringen, uit de nette orde en geschiktheid der waereld, en de gesteltheit des menschelyken ligchaams, in de plaatzen hier onder aangeteekent; en 't ware te wenschen, dat d'Ongodisten, na 't afleggen van alle vooroordeel, eens met aandacht de kracht der bewyzen overwogen, waar van zich de Propheten, voor Godts wezentlykheit en volmaaktheden, gediend hebben, die in 't kort op de redeneering uitkoomen, welke d'Apostel Paulus tegens d'Atheners, Hand. 17. v. 24. en vervolgens, gebruikte. Derhalven is 't beuzelachtig en lasterlyk, dat de Propheten aan 't volk niet dan zeer eenvoudige dingen hebben geleert, in opzicht van d'inbeelding en gesteltenis van yder Propheet, van welk laatste straks nader.

Maar, ten tweeden, de Propheten ontmoetten ten hunnen tyde zoo een drom geslagen Godtloochenaars niet, waarom zy hunne redeneeringen meer rechtuit tegens d'afgodery, en andere schendbedryven, toen in
zwang,

(a) Pf. 104. id. 74. id. 147. id. 148. Esai. 41. id. 45. Pf. 94. id. 139. Job. 11, v. 7. 8. id. 12: 13. Pf. 36. Jer. 32: 17: 18: 19. enz.

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

zwang , moesten aanleggen , daar nu de hendaagse Godtgeleerden de verhandeling der Wysgeerige Leerstukken , in hunne Godtkundige Schriften , wegens deeze heilloozen, niet konden voorbygaan. Waar by koomt, dat, alhoewel de Propheten ook Leeraars, of Onderwyzers van 't volk waren , echter een groot deel van hun ampt bestont , in de zekere voorverkondiging der toekomstige dingen , waar meede dan hunne Schriften ook meest beslagen zyn. Maar zyn dit *alleen zeer eenvoudige* dingen , als de Schimpfschryver zegt ? Men moet , voorwaar , zyns verstands niet magtig , of ten uitersten boosaardig zyn, om zulks te durven beweeran , het tegendeel kan by de stukken , by 't leezen der Prophetische Schriften , zelf blyken. Maar verstaat hy , dat hunne redeneeringen slechts in eenvoudige voorstellingen bestonden , zonder haar met een staert van wiskonstige bepalingen , en verdeelingen te bezwachtelen , naar de Spinoziaansche wyze , dan heeft hy gelyk, en al de waereld kan oordeelen, dat de Prophetische verhandeling der zaaken veel eenvoudiger , en klaarder is , dan de Spinoziaansche. Maar het vergiftigste volgt noch , waar meede hy de 47, 48, en 49 bladz. beslaat , dat hier dan verder in aanmerking moet komen.

De Schryver zegt daar , dat de Propheten
deeze

AANMERKINGEN OP

deezee eenvoudige dingen aan 't volk hebben geleert , *in opzicht van d'inbeelding en gestelt-heit van ieder Propheet* : dat dan d'antwoor-der *Physiologus* opneemt , en nader in deezer voegen verklaart. Dikmaal , zegt hy , *ben ik verwondert geweest , dat alle menschen zich als overreedt hebben , dat de Propheten alles , wat het menschelyk verstand kan bevat-ten , moeten geweeten hebben , daar evenwel verscheide plaatzen der Schrift te kennen gee-ven , dat ze eenige dingen niet hebben verstaan.* Zoo de Schryver dit woord *alle* in zyne volle uitstrekking , voor alle menschen , buiten den Spinoziaanschen aanhang , neemt , vergift hy zich geweldig , want ik ken niemand van eenig oordeel , die tot een vereischte voorwaar-de van een waarachtig Propheet heeft gestelt , dat hy alles moest weeten , wat het mensche-lyk verstand kan bevatten : dat is , met een woord , dat een Propheet een Wiskonstenaar , Geneeskundige , Staatkundige , Rechtsge-leerde , enz moeste zyn ; niemand , zegge ik , stelde dit ooit , al zoo weinig , als of dit alles vereischte hoedanigheden in de hedendaag-se Leeraars waren , of dat de menschen in 't algemeen geloofden , dat zy dezelve bezaten : derhalven vecht de Schimpfchryver in de we-derlegging , hier tegens zyn eige schadu-we.

Maar

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Maar in de wederlegging, ondertusschen, van deze harssenschim, gebruikt hy zulke woorden, die de snoodheit van zynen inborst ontdekken; want, zegt hy, *het is zeker, dat de spreekwyzen in de Schrift, na 't gemeen gevoelen van dien tyd geschikt zyn, en zy die leerden, of schreven, de zelfde gedachten vormden, en hier van daan verstaan wy, dat ze zoodanige dingen hebben geleert, na mate en in opzigt der verscheide gevoelens, spruitende uit d'inbeelding en gesteltenis van yders ligchaam, als yder omhelst en aangenomen had: waar uit dieshalven volgt, dat de Prophetie de Propheten nooit geleerder gemaakt heeft, maar hen in hun gevoelens en voorbevatte Opinien heeft gelaten.* Wat is dit een brabbelende lastertaal, waar van de voorstelling op 't hoogste vals zynde, ook niet anders dan een vals besluit uitlevert! Maar laat ons dezelve eens ontleden. Hy zegt, tot een begin, *dat de spreekwyzen in de Schrift, na 't gemeen gevoelen van dien tyd geschikt zyn, en zy die leerden, of schreven de zelfde gedachten vormden.* Dat wil, in andere woorden, zeggen, dat de spreekwyzen der Propheten, naar de dwalende meeningen, of verkeerde bevattingen van 't gemeene volk geschikt, en zy met het volk in de zelve dooling gestort zyn. Men hebbe wel onderscheit te maaken, tusschen dingen die

AANMERKINGEN OP

die de Propheten opzettelyk en redeneerende verhandellden , als boven is aangetoont ; en zulke , die zy alleenlyk als in 't voorbygaan , zonder dat ze 't onderwerp van hunne verhandeling waren , voordroegen. By voorbeeld , als de Propheten 't volk afmaanden van d'afgodery en 't bygeloof ; gebruikten zy daar toe *spreekwyzen na 't gemeen gevoelen van dien tyd geschikt* , en waar aan zy zich meede vastkoppelden ? 't Gemeen gevoelen van 't volk was , dat'er een Goddelyke kracht , of werking in de Beelden schuilde , of dat ze zelfs eenige Godtheden waren ; voegden de Propheten zich hier in naar dit valsch gemeene gevoelen ? Toonden zy niet , met eigentlyke woorden , deeze uitzinnigheid aan , en voerden 't volk , van de afgoden , naar den waaren Godt , den Schepper van Hemel en Aarde , op ? Beschreven ze dien Godt dan ook niet met zulke woorden en spreekwyzen , die zyne Majesteit uitdrukten en waerdig waren , uit veele der aangetrokke plaatzen te zien ?

Maar wanneer ze , in een verhaal , van natuurkundige , of ook wel andere zaaken spraken , bezigden ze hier toe woorden en spreekwyzen , die onder de menschelyke t'zamenleving , daar zy in waren , gebruikt wierden ; en dat zoo wel eigentlyke , als leenspreukige ,
of

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

of verbloemde, die alle Taalen, en wel meest d'Oofterſche, naar 't eenparig getuigenis der Taalkenners, eigen is, gelyk zulks ook uit d'overzettingen deezer Schriften middagklaar blykt. Waar uit dan echter geenzins volgt, dat, als de Propheten leenspreuken gebruikten, zelf daar in zy Godt menſchelyke leden en hertſtochten toefchreven, zy, of de verſtandigen onder 't volk, deeze ſpreekwyzen in eenen eigentlyken zin opnaamen; daar d'eigentlyke woorden, waar meede de Propheetiſche redenen zyn doorzaait, ten genoegzaamen behoedmiddel voor ſtrekten.

't Geen'er volgt, als of de Propheten flechts naar *hunne inbeelding, en de geſteltenis van yders ligchaam* zouden geſproken hebben, zoo dat *de blymoedige vrolyke dingen, en de droefgeestige niet dan treurſtoffen* verkondigden: dat *de dingen ook aan hunne inbeelding voorquamen, naar een ieders ſtaat en beroep was*; zoo dat *indien de Propheet een Hoveling was, hem Koningklyke Paleizen*; *indien een Krygsoverſte, hem Heirlegers en Veldſlagen*; en zoo een Boer, hem Offen, Koeijen enz aan hem vertoont wierden, als wy de Schimpſchryver op de 48 bladz. hooren raaskallen, word neêrgeſtelt zonder 't minſte bewys, en keuren wy voor een laſtering, verdicht om de Goddelyke Openbaring

AANMERKINGEN OP

ring aan de Propheeten geschiedt, te krenken, als of alles wat zy verkondigden, van Gezichten en Goddelyke aanspraken, alleen uit hunne inbeelding, en ligchaamsgesteltenis gesproten ware. Anderen hebben gezegt, dat elk der Propheten beschaafder, of plomper spreekwyzen gebruikte, naar zyne opvoeding, en inborst verscheiden was, waar toe dan Jesaias als een Hoveling, en Amos als een Boer wel toe pleeg bygebragt te worden; 't geen in 't minste 't gezag van de Propheten niet benadeelt, en hunne woorden niet tegen is; want dit is onloogchenbaar, dat de geest der Prophetie niet teffens den natuurlyken inborst der Propheten, of andere mannen van Godts Geest aangeblazen, heeft verandert: maar dat daarom den vrolyken altoos blyde, en den treurigen niet dan droevige dingen zouden zyn voorgekomen, en zoo voort, als de Schryver zegt, is de valsheit zelf, en blykt het tegendeel uit de Prophetische Boeken, waar in deeze verscheiden dingen, door malkanderen, naar de Goddelyke Openbaring hun voorquam, en de tyd, of 't onderwerp het vorderde, gezien worden.

Hy vervolgt, *dat'er dingen zyn geweest, die ze niet evident verstaan hebben, blykt uit Noach, alzoo hy meende dat d'Aardkloot niet buiten Palestina bewoont wierd. Wie zag ooit*

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

ooit iets onnozelder? of wie beezigde immer iets slechter, 't geen het geschil, in allen geval, is, tot bewys? Maar dit is Spinoza en zyne Aanklevers eigen, op valsche onderstellingen, hunne besluiten, noch valscher, te maaken. *Noach meende*, zegt hy, *dat d'Aardkloot niet buiten Palestina bewoond wierd.* Waar uit blykt zulks? Hy moet buiten twyfel antwoorden; overmids de Zondvloed alleen deeze Landstreek trof. Maar is dat een zaak die bewezen, en buiten tegenspraak is? Geeft Mozes Historie niet het tegendeel uitdrukke-lyk te kennen? En waar uit is ons anders de-zen vloed, en zyne uitstrekking bekend? Of wild gy Ovidius liever gelooven, daar denzel-ven ons ook niet minder dan algemeen, over den ganschen aardbodem, voorkoomt? 't Geen het Ongeloof hier tegen inbrengt, is wydluftig van den geleerden Steelingfleet, in zyne *Heilige Oorsprongkelykheden*, en den heer van Til, in zyne *Waerelds Op- en Onder-gang*, beantwoordt.

Dus geloofde, vervolgt hy, *Jofua*, *dat d'Aardkloot stilstont*, en dat de Zon om de-zelve wierd bewogen; en dat deeze eenige tyd heeft stil gestaan, om dat hy d'oorzaak van het geduurige licht niet geweeten heeft; want hy was geen Sterrekundige, maar een Krygsover-ste. Dat'er een verlenging van den dag, op

't ge-

AANMERKINGEN OP

't gebed van Josua is geweest, fchynt de Geschiedenis al te omftandig te bevestigen, dan dat men dit voor een vergrootende leenspreuk, onder de menschen nu noch niet ongewoon, zou moeten opvatten. Met twee voorbeelden zocht my onlangs een geleerd Man hier van te overreeden. Het eerste genomen van de reizigers, die, op eenig rytuig zittende, terwyl de Zon aan 't daalen is, en zy nauwelyks kans zien om de Stadspoort, voor 't fluiten, te bereiken, hunne bedeloften als naar de Zon wenden, dat zy haaren loop zoo lang mogt vertraagen, tot zy binnen waren. De tweede gelykenis nam hy vande Kolvers, die, wanneer ze den bal slaan, en hem zomtyds zoo niet treffen als zy wel meenden, waar door hy zynen loop fchynt te vertraagen, wel gewoon zyn den bal na te roepen, voort, voort, voort! of zoo zy hem te hard, naar hun oogmerk, raaken, dan, in tegendeel, zynen loop, door hem na te roepen, kort, kort, kort! als willen ophouden. Dat'er nu volgt, dat de Zon en Maan stil stont, tot dat Josua zyne vyanden verdelgt had; betekende, naar 't gevoelen van dien vermaarden Man, alleen, dat Josua zyn voornemen op dien dag volvoerde; als of er dus stont, voor Zonnenondergang had Josua 't gevecht voleindigt. Zoo deeze gelykenissen
de

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

de zaak voldeeden , was 't geschil beslecht , dat Josua niet naar de doolende meening , maar volgens een gemeen gebruik , in de taal der menschen , gesproken heeft , 't geen veel van malkanderen scheelt : maar ik zie niet , dat de spreekwyzen , in deeze verscheide gevallen , zoo te vereenigen zyn. Weshalven , 't natuurkundig geschil , van den loop , of stilstant der Zon hier niet aanroerende , zegge ik alleenlyk , dat Josua hier sprak , naar 't gemeen gebruik by alle Volken , en naar de zaak al de waereld voorkoomt ; want in alle taalen zegt men , de Zon gaat op , of gaat onder , en nooit d'aarde draait dus , of zoo om haare assen. Ook quamt hier niet aan , om zich nauwkeuriglyk als een Wysgeer , over dit geschil , uit te drukken , maar alleenlyk , dat , op Josuaas beede , de tyd van den dag verlengt wierd.

Van Salomon blykt , vervolgt de Schryver , dat hy de reden tusschen d'omtrek en de middellyn van d'ommekring niet heeft geweten , en dat hy geoordeelt heeft , dat dezelfde was , als drie tot een ; want het vry staat te denken , dat hy geen Wyskonstenaar geweest is. En het stont eens vry te denken , dat Salomon geen Wyskonstenaar is geweest : wat nu ? Beneemt dit iets van d'onfeilbaarheid der Propheeten ? Of volgt hier uit , dat ze alles slechts naar de gemeene

AANMERKINGEN OP

meene volksdwaling , of naar hunne inbeelding , uit de neiging van hunnen inborst onstaande , geleeraart en neêrgestelt hebben ? Behalven dat het Salomon ook , in dit stuk , aan geen wiskundige Verdedigers ontbreekt , en dat men de zaak , als men 't stukwerk van de kopere Zee wel inziет , gemakkelyk kan goed maaken. Maar mogen wy niet wel met reden uitroepen :

*Wat zoekt de mensch al vitteryen ,
Om 's hemels waarheit te bestryen !*

Dit , gaat hy voort , met deeze dingen zoo gelegen zynde , zoo valt my in , dat 'et geen wonder is , dat 'er zoodanige spreekwyzen in de Schrift gevonden worden , alwaar Godt als een Koning en Rigter werd ingevoert , en dat hem oogen , ooren , handen , voeten , geest , en plaatselyke beweeging werd toegeschreven ; daarenboven ontroerenissen des gemoeds , als van yverzuchtigheid , barmhertigheid , enz. Uit al 't welk men vryelyk mag besluiten , dat de verstandelyke Kennis van Godt , geenzins tot het geloove , of tot eenige geopenbaarde Godtsdienst behoort , maar dat de Wysbegeerte dit alleen doen kan , die zyn natuur aanmerkt gelyk zy in zich is. Zie daar een tweevoudig besluit van den Schryver , 't eerste dat Godt,

we-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

wegens d'oneigentlyke toeëigeningen in de Schrift, uit haar niet kan gekent worden; waar na dan de Wysgeerte als de eenige Bronader word gekeurt, waar uit de kennisse van Godt te haalen zy. Wat de spreekwyzen belangt, waar in men Godt menschelyke leden, en tochten ziet toegeëigent, dezelve worden by alle, die de H. Schrift voor een Goddelyke Openbaring aanneemen, (de Socinianen uitgezondert) voor oneigentlyk erkent, volgens deezen Grondregel; dat *alles wat Godt menschgelykvormig in de Schrift word toegeschreven, Godewaerdiglyk, dat is, betamelyk het oneindige volmaakte Wezen, moet verstaan worden.* Maar wat Voorstander van Spinoza kan deeze spreekwyzen, naar de gronden zyner Wysgeerte, voor oneigentlyk opvatten? Zy, die leeraaren, dat alles wat wezentlyk is, of bestaat, eigentlyk gezeyt, Godt is? Derhalven volgt het uit deeze schoone Wysgeerte, dat Godt niet alleen *eene* Koningk, en *eene* Rechter is, maar, zonder eenige vergrooting, of verbloeming, *zoo veele* Koningen, en *zoo veele* Rechters als'er in de waereld zyn: gelyk ook, dat hy niet alleen een mond, oogen, ooren, handen, en alle menschelyke ledematen heeft, die de H. Schrift Godt leenspreukiglyk toeëigent, maar *zoo veele* oogen, ooren, handen, en

***** 3

zoo veele
Rechters
als'er
in de
waereld
zyn
gelyk
ook
dat
hy
niet
alleen
een
mond
oogen
ooren
handen
en
alle
menschelyke
ledematen
heeft
die
de
H. Schrift
Godt
leenspreukiglyk
toeëigent
maar
zoo
veele
oogen
ooren
handen
en
zoo
veele
Rechters
als'er
in
de
waereld
zyn

AANMERKINGEN OP

leden , als alle menschen en dieren , in de gansche waereld , hebben ; dat zoo stipt in Spinoza's gestel waarachtig is , als dat twee en drie , vyf uitmaaken. Hoe fraai , of liever , hoe redenloos roept dan deezen Schryver ons tot de Wysgeerte , dat is tot Spinoza's Zedenkonst , (want alle andere is by hem vals) om de waare eigenschappen van Godt te leeren kennen , oneigentlyk , dat wy hem toestaan , in de H. Schrift , door deeze benamingen , uitgebeeldt ? Hy leere dan , dat alles , wat onmogelyk , naar de waare Wysbegeerte , op Godt eigentlyk kan passen , en in de H. Schrift verbeeldelyk voorkoomt , en oneindigwerf erger dingen , van den heer Bayle aangetoont , in de volle kracht van betekenis , op zynen Godt past ; en dat , by gevolg , zyne Wysgeerte in 't minste niet bequaam is , om ons te leeren deeze spreekwyzen van Godt in eenen oneigentlyken zin te verstaan ; maar alleen om in hen , die naar zyne syffelingen het oor leenen , het waare denkbeeld van Godt , en zyne Eigenschappen te vernietigen.

De waare , en niet de Spinoziaansche Wysbegeerte , leert ons dan , na dat wy aan 't woord Godt , in onze taal , het denkbeeld van een *oneindig volmaakt Wezen* gehecht hebben , dat deeze ligchaamelyke Toeëigeningen
geen-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

geenzins aan Godt eigentlyk kunnen voegen , waar omtrent de H. Schrift zich ook op veele plaatzen , onder anderen , Jesaias 40 : 25 , bovenaangetrokken , overvloediglyk verklaart. Want als de Propheet eens , en anderwerf vraagt ; *By wien zult gy dan Godt , den heiligen Israëls , vergelyken ?* zoo sluit deeze vraag een volstrekte ontkenning in , dat'er eenigeligchaamelyke gelykenis naar Godt zoude zweemen ; en leert ons , door haar eigen licht , hier , en in veele andere plaatzen , zonder hulp zelf van de Wysgeerte , gelyk ook de Heere Christus , * die Godt aan 't menschdom heeft geopenbaart , dat *Godt een geest is* , waar in noch vleesch noch been , en , gevolgelyk , geen menschelyke leden kunnen plaats hebben.

De toeëigeningen nu van *Koningk* , en *Rechter* , kan ik niet zien , dat zulke oneigentlyke benaamingen van Godt zyn : want Godts Opperheerschappy en volstrekt gebied over de schepzelen , waar door hy de Heer der waereld is , kan hem niet minder eigen zyn , na hy het schepzel heeft veroorzaakt , als de betrekking van 't zelve schepzel tot hem , als zyn gewrocht , door de veroorzaaking ; alzoo Oorzaak , door een onverschillige , of vrywillige daad , en niet uit nootzakelykheit van zyn natuur , eigentlyk te zyn , gelyk Godt is , Godt

4

niet

* Joh. 4: 24.

AANMERKINGEN OP

niet meer wezentlyk is , of tot zyn natuur volstrekt behoort , dan dat het schepzel , door de veroorzaaking , zyn eigendom , en hy het zelve ten Heer , ten Koningk , en ten Wetgever zy : dat is , Godt volstrekt in zichzelven aangemerkt , kon Godt zyn , schoon hy geen Schepper , of Veroorzaaker van de wereld was : maar het redelyke schepzel gestelt , heeft straks Godts heerschappye plaats over 't zelve. Waar uit dan ook natuurlyk vloeit , dat hy de schenders zyner Wetten eigentlyk ten Rechter zy , alzoo zyne strafoefening niet in schyn en inbeeldelyk , maar waarlyk en dadelyk staat uitgevoerd te worden. Onder beter oordeel , geldt dit tegens die geenen die de Goddelyke Openbaaring erkennende , willen dat deeze afnoemingen van Godt zoo weinig , in eenen eigentlyken zin , op hem konnen worden toegepast , dan de menschelyke leden en hertstochten.

Vit al 't welk , zegt de Schimpschryver , op de 49 bladz. , men vryelyk mag besluiten , dat de verstandelyke kennis van Godt , geenzins tot het geloove , of tot eenige geopenbaarde Godtsdienst behoort , maar dat de Wysbegeerte dit alleen doen kan , die zyn natuur aanmerkt gelyk zy in zig is. Indien hy hier de verstandelyke Spinoziaansche kennis van Godt , of de kennis van den stoffelyken Godt van Spi-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Spinoza verstaat , met levendige verwen , in d'Aantekeningen van den heer Bayle , voor geen Cartesiaansch Godtgeleerde te houden , als ook van den heer Jaquelot , in 't volgende Werk, afgemaalt , stelde hy in zyn gansche beuzelschrift geen zekerder waarheit ; want niemant gaf ooit voor , dat de kennis van zulk een Godt tot het geloof , of tot den geopenbaarden Godsdienst behoorde. Maar verstaat hy'er door de waare Godtheit , zynde , niet een onvolmaakt , redenloos , en bederfelyk , maar een oneindig volmaakt Wezen zoo besluiten wy , dat zyn voorgeven ongegrondt , vals , en zonder eenig bewys is ; en zeggen , dat Godts waare kennisse , dat is , wat Godt *in zich* , en voor ons menschen is , oneindigwerf meer tot de Goddelyke Openbaring , dan tot de Wysgeerte behoort , en ons in d'eerste op een veel volmaakter wyze ontvouwen wordt. Hy roep hier vry over uit , dat dit een waangelooft is ; 't bewys is boven aangeroert , dat wy verder , schroomden wy niet voor de langkheit , konden aandringen. Laat ons hier echter een eenig voorbeeld bybrengen , waar uit blyke , dat de spreekwyzen , onder anderen , die ons by Mozes , omtrent de schepping , van Godt voorkoomen , naar 't oordeel van den grooten Redenaar Longyn , een Heiden , en gevolgelyk geen aanhanger

***** 5 van

AANMERKINGEN OP

van Mozes, zoo groot, en Gode zoo waardig zyn, en dat die ons zulk een volmaakt denkbeeld van Godt opleveren, als men hebben kan. Dus vinden wy in zyn Boek *de Sublimitate Cap. IX: 15*, vertaalt, zyne woorden: „Overzulks de Wetgever der Jooden, dat „geen gemeen man was, de grootheid en magt „van Godt zeer wel bevat hebbende, heeft „dezelve in alle haare waardigheit, aan 't „hoofd van zyne Wetten, door deeze woorden uitgedrukt. *Godt zeide: Daar zy licht, en daar was licht. D'aarde brenge voort, en d'aarde bragt voort.* Zie daar de woorden van een Heiden, die Mozes uitdrukkingen zoo heerlyk en Goddelyk heeft gevonden, om de grootheid en 't vermogen van Godt uit te beelden, dat hy ze met verwondering beschouwde. Laat derhalven een Spinozist vry zeggen, dat de Schrift ons niet leert wat Godt is: een Christen, zelf een Heiden, ziet beter, en leert uit de spreekwyzen der H. Schriftuur, Gode betaamelyke denkbeelden maaken.

Op de 51 bladz. koomt ons een tegenwerping voor, die Philopater tegens den algemeen en grondregel, te vooren aangeroot, inbrengt, *dat dewyl de Reden, of Wysbegeerte alleen den mensch in staat stelt, om onfeilbaar van alle dingen te kunnen oordeelen; hoe het dan koomt, dat'er ook zelfs onder deeze, die haar*

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Maar voor Wysbegeerigen uitgeeven, verschillen worden gevonden? De gemaskerde Physiologus schynt hier in 't minste niet voor bedeeft te staan, maar, als of hy Alexanders zwaerd in handen had, hakt hy dien Gordiaanschen knoop los, en wyft op de 52 bladz., hier van dus de reden aan; dat zulks koomt, omdat'er zulke Wysgeeren gevonden worden, die onder hunne redeneeringen zulke dingen vermengen, welke alleen bespiegelingen, opzigte-lyk tot eenige Godtsdiensten, insluiten, welke om te gelooven wel kunnen omhelst worden, maar geenzints om te verstaan dienstig zyn: waar op dan de hedendaagse Cartesiaansche Theologanten, als de Schryver hen noemt, weder ten voorbeeld, of tot bewys van dit zyn zeggen, moeten verstrekken. Wat is dat niet een walgelyke koekkoeksang, welker tastelyke ongerymtheit t'over gebleken is? Maar is het ook niet een allerbeuzelachtigst bewys, dat, om den oorsprongk der geschillen, die'er tusschen de Wysbegeerigen in 't algemeen, van alle tyden en Volkeren, zyn geweest, aan te toonen, men telkens niet dan de Cartesiaansche Godtgeleerden bybrengt, als of die 't gansche ligchaam van d'andersgezinde Wysbegeerigen, of die 't met Spinoza niet eensgevoelende zyn, uitmaakten? Hoe, zyn'er voortyds geen bestryders van
Epi-

AANMERKINGEN OP

Epikuur, met welken laatsten Spinoza in den grond t'zamenstemt, en veele andere verscheide Gezintheden, onder d'oude Wysbegeerigen, geweest; en past op hen den naam van Cartesiaansche Godtgeleerden? Hadden ook deeze twistende Wysgeeren, de zelve misflag, die de hedendaagse hier telkens word aangetygt, van de Godtgeleertheit, of de stukken van den geopenbaarden Godtsdienst, met hunne Wysgeerte te vermengen? Waar neemt deeze Schryver het gansch Menschdom voor, dat hy het zulk een ongegrondt zeggen, tot een oplossing van dit Vraagstuk, wil opdichten? Meent hy dan dat alle menschen de kennis, en 't gebruik der redelykheit, als hy boven van 't gemeene volk zeide, verlooren hebben, om zich zoo een zwakke reden, hier over in de hand te laten steeken? Maar dat is de konstgreep van verlegen zintwifters 't breedst op te snorken, als zy 't meest bloot staan. De Spinozisten zien wel, dat al het geen omtrent d'onzekerheit van den Godtsdienst, wegens de verschillige gevoelens, kan gezegt worden, en daar de Schimpschryver zoo breed over had uitgeweidt, kan omgekeert, en hun, omtrent de Wysgeerte weder toegekaatst worden, daar ouwelings, en hedendaags, geen minder verdeelheden en verschillen in zyn geweest, dan in den Godtsdienst,

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

liênst , en dat wel onder hen , die de reden alleen , en op zichzelf , ten eenigen grondregel van hunne wysgeerte beezigden , hoedanig men alle d'oude Wysbegeerigen onder d'Egyptenaars , de Grieken , en andere Volkeren hebbe te tellen , en in 't algemeen zulken , die nooit hunnetoestemming aan Godts beschreven Openbaaring gaven. Maar nader , de heer Bayle , (om dit eene voorbeeld voor allen te doen gelden) die , ten minsten , voor geen Cartesiaansch Godtgeleerde , schoon voor een Christen , mag geboekt worden , en in zyne redeneeringen tegens Spinoza zuiver Natuurkunde gebruikt , zonder hem door d'achtbaarheid der H. Boeken aan te klampen , kan het tegendeel van 't vals voorgeven deezes Schryvers bewaarheden. Noch de vermengde naam , die hier zoo dikwils word herhaalt , noch de beschuldiging van de Godtgeleertheit met de Wysgeerte te vermengen , past op deezen Wysgeer : Hy dient zich alleen van Natuurkundige redenen in zyne Aanmerkingen ; en ondertusschen blykt hy verder van Spinoza's gevoelen af te zyn , dan 't Oosten van 't Westen staat : waar uit , gelyk ook uit d'eerste bygebragte voorbeelden der Ouden , het middagklaar blykt , dat de Schryver dit Verschilstuk , waar uit onder de Wysbegeerigen zoo grooten oneenigheid van ge-

VOC-

AANMERKINGEN OP

voelen onstaat , in 't minste niet voldaan , noch den weg , om met een onfeilbaare zekerheit van alles te kunnen oordeelen , aange-
wezen heeft.

Maar , zal iemand hier tegen inwerpen ; zie hier ons dan in de school van Pyrrhon , en der Twyfelaars gebragt : want naardien het blykbaar is , dat'er omtrent de Wysgeerte , wegens d'oneindige verschillende gevoelens , noch ruim zoo weinig zekerheit is , als in de Godtkunde ; en dat , schoon verscheide Wysbegeerigen het zelve grondbeginsel , zuiverlyk de Reden , alleen beezigden , om met zekerheit tot de kennisse der waarheit te geraaken , zy echter meest dit groote doelwit gemist hebben , aangezien hunne tegenstrydige gevoelens niet te gelyk kunnen waarachtig zyn : daar op zullen wy antwoorden , dat , wat gevolg ook uit zulk een onwraakbaare , en allerzekerste zaak , als wy boven omtrent de kennisse en zekerheit der Wysgeerte gestelt hebben , mag getrokken worden , echter daarom een bekende waarheit niet te loochenen zy. Deskartes les , omtrent het afleggen van alle vooroordeelen , door d'opvoeding , of gewoonte , ons ingeboezemt , en geen reuke-
looze toestemming aan iets te geeven , maar zyn oordeel op te schorten , tot men de zaken , daar 't op aankoomt , rypelyk onder-
zocht

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

zoekt hebbe , is pryffelyk , daar wy dan echter de twyfelingen omtrent Godts wezentlykheit , in eenen strengen zin genomen , niet onder tellen ; maar deeze wysbegeerige les neemt de gansche zwaarigheid niet weg , naardien twee Wysgeeren , van gansch ftrydige gevoelens , alle beide betuigen zullen , deezen regel van Descartes op 't nauwste waargenomen , en , in 't onderzoek der waarheit , gebruikt te hebben , daar zy ondertuſſchen niet minder dan in gevoelens vereenigt zyn. Wat middel dan eindelijk , zal men zeggen , om uit deezen doolhof van onzekerheit en verwarring , in allen dingen , te geraaken ? Om hier op een volkomen voldoening te geeven , bekenne ik geerne , dat myne krachten niet konnen toereiken ; ook lydt het bestek van dit werk weinig verder uitbreiding hier omtrent ; wy zullen dan alleen iets in 't kort , op dichtmaat , hier van poogen ter neêr te ſtellen , waar in den zekerſten weg , ten minſten , zal te zien zyn ; dus zeggen we dan :

*Hoewel d'onzekerheit zich vind in allen dingen,
Daar 't menſchelyk verſtand met kracht zoekt in te dringen,*

*Zelf in het geen den naam van Wysbegeerte draagt,
Vaar in dat d'eene wraakt , dat anderen behaagt ,
Moet zulks ons echter niet in 't onderzoek der waarheit
Doen flauwen , of zy had , noch zekerheit , noch klaarheit:*

Om

AANMERKINGEN OP

Om dat'er veelen zyn die 't valsche pad opslaan,
 Zulks stuit niet onzen loop, noch doet ons rugglings gaan.
 Wy moeten dan, om uit zoo groot eenstryd van zaaken,
 De zekerheit te zien, voor al behoedzaam waaken,
 Dat ons 't vooroordeel, daar elk mensch doch is aan vast,
 Niet overheersche, en ons doe hangen aan den bast
 Der dingen, zonder tot het pit te kunnen koomen.
 De buitenschors bedriegt, en brengt vaak ydle droomen,
 In steê van waarheit, voor het half verduistert oog:
 Maar zoekt men kennis, moet het herte naar om hoog
 Opstygen, door het vuur van brandende gebeden.
 Spot, Spinozisten, licht, schreeuwt, dit heeft slot noch
 reden,

Wat bidden! 't koomt hier slechts op redeneering aan,
 En Wiskonst, om 't geheim der waarheit te verstaan.
 Maar ik lach, op myn beurt, met uw verdichte gronden,
 Dat in 't Geheele-al word maar een Natuur gevonden,
 De Stoff, waar aan't verstand moet ganschlyk zyn gewydt.
 O Ongodisten, zwygt, gy zyt de waarheit quyt.
 Gy bid niet, uwen Godt kan u verstaan noch hooren,
 Zoo hy niet is voorzien met menschenbrein en ooren,
 Of in het ligchaam van een mensch gewyzt is.
 Wie sloeg zoo onbedacht omtrent dit stuk ooit mis?

Maar wyders, om den grond der waarheit wel te peilen,
 En niet op blinde klip, of barning te verzeilen,
 Is 't nodig dat men ken' zyn groote onweetentheit;
 Op dat men nedrig zy. Want dien is 't eerst bereidt
 Den toegang tot Natuurs, en Godts geheimenissen,
 Die weet hoe ligt men kan in 't menschlyk oordeel missen,
 En daarom nimmer zoo zyn eigen licht betrouwt,
 Dat hy zyn meening als een hemelval beschouwt.
 Wie dan wil 't veiligst gaan, in alle onzekerheden,
 Zoek licht van boven, en mistrouw zyn eigen reden.

't Geen op de 53 bladz. voorkoomt, van
 't krakkeel onder de wysbegeerige Godtgeleer-
 den, of de Schrift een dienstmaagd van de
 Re-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Reden, dan of, in tegendeel, de Reden een dienstmaagt van de Schrift moet geacht worden, dat de Schryver beide afkeurt, en meent, dat zoo wel d'een als d'ander van 't stuk af is, overmids welk van beide zy volgen, zy, of de Reden, of de Schrift krenken: zoo dat deeze beiden, d'een niet d'ander, zonder de Reden van 't spoor geraaken. Nopende deeze wyze van spreken, zeggen we, dat dezelve weinig geeft, of neemt in de zaak, en niet verdient dat'er 't harnas om aangeschoten worde; alhoewel wy liever de Reden dienstbaar, en onderworpen aan de Goddelyke Openbaaring stellen, wanneer'er eenigen stryd, daar ons verstand niet wel door ziet, tusschen d'een en d'ander zich schynt op te doen, dan de gansche keten, om zoo te spreken, en den inhoud der H. Schrift, voor de Reden te doen zwigten: zoo dat, schoon het Kruis van Christus den Redeneerenden Griek een dwaasheit was, die een eigentlyk gezeide voldoening, schuldboeting, verzoening, en verlossing, door den Middelaar, met zyne reden niet konnende vereenigen, gelyk noch veele Wysbegeerigen, niet alleen de groote wysheit en kracht van Godt hier niet in zag, maar zulks voor onzinnigheit uitkreet, en overzulks zyne toestemming aan dit stuk, de grondvest van 't Christengeloof, ontzeide,

**** **

wy

AANMERKINGEN OP

wy echter het zelve , in de volle kracht van betekenis , met het geloof omhelzen , en voor waarachtig houden. Want deeze groote *verborgentheit* des geloofs , *Godt in 't vleesch geopenbaart* , koomt ons niet slechts hier of daar , als van ter zyden , en door een schemerlicht , voor , maar is de gansche draad en inhoud van 't Euangelie , zoo dat Christus , en zyn waarachtig Zoenoffer , hier in straalt , als de zon op den middag. Derhalven al wat het vernuft , en de scherpzinnigheid der wysgeerige redenkaveling hier tegens inbrengt , moet verstuiven voor het licht deezer Goddelyke Openbaaring ; en schoon wy alles in dit doorluchtig werk , van de Zaaliging des zondaars , in Christus kruisbloed gevestigt , met het volstreckte denkbeeld , dat ons de Reden van Godt oplevert , niet kunnen t'zamenbrengen , (hoe- wel wy'er ook geen tegenzegging in zien) houden wy ons aan 't beschreven Woord , van welkers Goddelykheit wy zoo zekerlyk overreedt zyn , als van eenige waarheit , door d'allerklaarste bescheiden gestaaft :

*Noemt iemant dus de Schrift Meestersche van de Reden ,
't Blyft door 't gezagh der Schrift , en Reden onbestreden.*

Op de 55 bladz. koomt ons weder een brief
voor

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

voor, aan den vermomden *Philopater*, van zynen zoo genoemden vriend *Philologus*, die niet wezentlyks bevatt; alleenlyk ontmoet'er ons deeze Redeneering in. *De voorspellingen der Reden vereischt niets dat tegen de Natuur is, zoo vereischt zy dan dat yder zichzelf bemint, zyn nut, 't geen waarlyk nut is, zoekt, en na al 't geen tracht, 't welk hem tot grooter kennis kan opbeuren; en hier in bestaat de gelukzaligheid, dat men zich na deezen regel kan stieren.* Deeze woorden vertoonen een schoonen schyn, en wie zou vermoeden dat'er iets quaad onder schuilde, indien ze uit een Christenpenne waaren gevloet? Zichzelf te beminnen, zyn eigen nut te bezorgen, zyn gelukzaligheid te zoeken, gelyk dit de Reden voorspelt, zoo wraakt zulks ook de H. Schrift niet. Maar wat is 't uiteinde van deeze liefde tot ons zelve, van dit nut, van deeze gelukzaligheid? Waar vinden wy dit alles in te rusten? Hier doet zich straks het groote onderscheit tusschen d'Ongodisten, en de Godtsdienstigen op; d'eerste stellen 't in hun zelve; en geen verstandige Oorzaak van hunne wezentlykheit erkennende, vinden ze ook geen hooger einde, tot welkers erkenenis zy hunne kennisse, die, gelyk alle dingen, uit de nooddwangelyke werking der Natuur vloeid, moeten aanleggen en overbrengen;

**** * 2 en

AANMERKINGEN OP

en zoo zyn zy in , en voor zichzelven , naar hunne inbeelding , gelukzalig. Daar een Christen zich alleen in Godt , en in de waare liefde van Godt , als zynen Stichter en Verlosser , ('t scheelt ons luttel of d'Ongodist met deeze woorden spot) zyne gelukzaligheid zoekt en vindt , zoo dat Godt zyn leven , zyn hemel , en al is. Treffen hem onderwylen tydelyke rampen , hy braveert die door zyn geloof en vertrouwen , en houd zich , door de liefde , met Godt , het wezentlyke Goed , en de verzadiging zyner ziel , vereenigt. Maar dit zou ons te ver heen , en ongevoeliglyk in 't godtkundig geschil leiden , of Godt alleen om zichzelf wil moet gedient worden , zonder eenig opzicht van gelukzaligheid , of eenig goed , dat ons hier over toekomt , en of het *bewerken van onze zaligheid* , zoo nadrukke-lyk van den Apostel belast , voor een wraakbaare daad van zelfsliefde te keuren zy ; dat buiten deeze verhandeling is : alhoewel Spinoza , en deezen Schryver , hier en daar ingewikkelt , niet weinig met deeze woorden speelen , van Godt zuiverlyk lief te hebben om zichzels wil , waar door zy , in den grond , niet anders dan hun zelven verstaan , als de woorden van deezen Brief klaarlyk bevestigen. Zoo dat Godt te beminnen , naar de Spinoziansche taal en meening , is , zichzelf te be-
min-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

minnen , en zyn eigen nut te bezorgen , of, om onbewimpelt te spreken , Godt te be-
minnen , voor zoo veel hy van elk een by-
zondere wyziging is , dat op 't zelve uit-
koomt : welke laster de Mystiken , of Ge-
heimbeschouwers niet moet aangewreven wor-
den , schoon ze verwacht zyn van taal , en
zichzelven veelzins in dit stuk tegenspreken.
Onderwylen boezemt het Christendom den
mensch noch andere lessen in, dan hier de Re-
den voorspelt : want alhoewel zichzelven te
verloochenen , en Christus kruis te draagen, in
opzicht van het toekomende, geen verwaarloo-
zing van zyn eigen goed en gelukzaligheid is, zoo
is 'er echter niets strydiger met de bezorging van
zyn eigen nut , naar Spinoza's gronden , dan
deeze zelfsverzaaking ; aangezien d'Ongodist
geen leven, na dit, geloovende, zich verge-
noegt met het tegenwoordige , en in de ver-
zorging van zyn ligchaam , en vordering van
zyne gewaande kennisse der Natuur , al zyn
heil vindt, dat in den engen omtrek van dit leven
beperkt blyft : daar een Christen dit alles niets
acht , in vergelyking van het eeuwig gewigt
van heerlykheit , dat aan hem staat geopen-
baart te worden , als wanneer hy ook de vol-
making zyner kennisse eerst te gemoet ziet ,
en alsdan , wanneer *Godt onmiddelyk alles
in allen zal zyn* , de volle zaligheid en blyd-
schap

**** * 3

AANMERKINGEN OP

fchap zyner ziele in Godt verwacht te genieten , naar de voorspellingen der H. Schrift , allen waaren geloovigen gedaan; zoo zeker dan de wiskonstige betoogingen , door d'onvolmaakte Reden uitgevonden , om ons van de Natuurkundige dingen te overreeden.

Wy volgen den Schryver tot op de 64 bladz. dewyl tusschen beide niet de minste zaakelykheit voorkomt , alwaar wy hem ook eerst den toetsel zien maaken , tot de verhandeling der voornaamste stukken , die hy in zyn Beuzelschrift ontvouwen wil ; daar dan dit het beding , en als de grondslag van deeze gebootsste t'Zamenspreekers is; *dat yder zyn concept ex professo, zoo als 't by hem leid, zonder zich aan 't bygeloof te steunen , zal voordraagen , en dat hierom ook geen gezagh , noch van oudheit, noch van zoo genoemde heilichheit, noch van iets anders gelden , maar alleen de infallibele waarheit, zuiverlyk de grondvest van hunne ratiocinatie wezen zal.* Dat is uit de borst gesproken , en zoo als 't de Schryver op 't hert leit ! weshalven wy ook, in 't vervolg , gelyk reeds te vooren , een onbezwaagtelt Ongodistendom zien , waar in alle achtbaarheid , voor alles wat Goddelyk en heilig is , met voeten word getreden , en zonder schroom het schendelykste tegens de Christen waarheden uitgebraakt; zoo dat niet
d'on-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

*d'onfeilbaare waarheit, als de Schryver voor-
geeft, maar de heilloofte leugenvonden de
grondvest van hunne gansche redeneering zyn,
als nader blyken zal, onderwyl roepen wy
den Schryver toe:*

*Zwyg, schreeuw niet van onfaalbre waarheit,
Uw Schrift derft waarheitskracht en klaarheit.*

Maar waar door is Spinoza's gevoelen doch
zoo verhaat geworden, dat de *hedendaagsche*
Godtgeleerden en andere Schryvers zoo capri-
cieux tegens het zelve, daar zy doch niets
van verstaan, *uitvaaren?* D'antwoord heeft
een der t'Zamenspreekers flux gereed; op 't
eind van de 65, en voort de gansche 66
bladz., en loopt meest weêr op d'oude be-
schuldiging uit, tot walgens toe herhaalt;
dat zy de *Theologie* moeten omhelzen, volgens
zulke *Synodale decretatie als orthodox is uitge-*
vonden, volgens welke stellingen zy het gemeen
moeten onderwyzen, en niet daar buitengaan:
nu gebeurt het ligtelyk, vervolgt hy, dat
zommige tot de Philosophie te oeffenen haar
begeven, maar met zulk een vaste prejuditie,
wegens de certitude van de theologische studie,
dat ze, om deeze twee wetenschappen in een
zelfde zin en opzigt te doen concorderen, zig
naauelyks, ja nooit zonden kunnen redden, of
ze moeten het een of 't ander kreuken: even-

**** * 4

wel

AANMERKINGEN OP

wel dewyl ze by het gemeen, 't geen niet magtig is onderscheit te maaken, tusschen de dingen die haar geleert worden ter zaligheid nodig om te gelooven, en de dingen die maar om te verstaan dienstig zyn, worden aangezien voor geleerde, voor verstandige, ja zelfs voor wysbegeerige, zoo doet dit hen alles zeggen wat'er beliest: waar uit dan volgt, wyl haar de waare middel zelfs om de Schrift te verklaren, ontbreekt, dat ze zich nootzakelyk, om hun gevoelen staande te houden, met zulke expressien moeten hooren laten, als zy concipieren dat het gewigt van de zaak komt te vereiffchen. Zie daar meesterlyk ontknoopt, waarom d'alleen wyze Spinoza, dat Licht der waereld, als zyne voorstanders willen, en zyn gevoelen zoo haatelyk word afgemaalt, dat anderen, anderzins yverig genoeg om te onderzoeken, hier in weêrhouden worden, en zich gerust stellen, in 't geen hun Orakelspreekers haar in de hand steeken, als de Schryver zich op de 65 bladz. laat hooren. Moet men niet besluiten, dat het ongenoegen der Spinozisten tegen de Godtgeleerden, diepe wortelen heeft geschoten, dat, schoon hier ook anderen hen worden toegevoegt, die Spinoza bestreden hebben, alles weêr hen ten laste koomt, ja dat al het quaadspreken tegens Spinoza's gevoelen, uit hunne wyze van leer-
oefe-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

oefening, verbintenis aan zekere geloofsbesluiten van Kerkvergaderingen, en eindelyk uit hun Leeramp zelf nootzakelyk ontstaat? 't Laatste is in eenen zekeren zin waarachtig, hoewel ganschelyk niet in dien, die de Schryver hun opdict; maar wel, dat zy amptshalven het Volk voor het doodelyke onkruid en vergift van Spinoza moeten waarschouwen, tot ontlasting van hun gemoed, en breideling van d'ongodistfche stoutigheit. Wat nu hunne wyze van Leeroefening belangt, als men deezen Schryver hoord, zou men denken, dat de Godtgeleerdheit d'eerste oefening der Godtkundigen is, waar na zy, met alle vooroordeelen van de zekerheit deezer Leere bezet, tot de Wysgeerte zouden overgaan, en dieswegen nooit tot haare rechte kennisse doorbooren; het tegendeel is waereldkundig, dewyl het onderwys der Wysbegeerte altoos by de Leeroeffenaars voor de Godtgeleerdheit gaat, gelyk de Tekenkonst voor de Schilderkonst, welke gelykenis in dit opzicht hier niet onvoegzaam schynt. Ook brengen d'uitspraaken der Kerkvergaderingen niet te weeg, dat Spinoza's gevoelen by veelen gedoemt, en met kracht van reden wedersproken word: want immers zyn alle Wysbegeerigen, die ooit tegens Spinoza schreven, by voorbeeld, Morus, Veldthui-

**** * 5 zen,

AANMERKINGEN OP

zen , Blyenburg , Bayle , Deurhof , en anderen , niet door deeze banden , tot het wederſpreken van Spinoza's ongerymtheden , getrokken , *maar alleen d'onfeilbaare waarheit , die zy tot een grondveſt van hunne redeneering ſtelden* , om met des Schryvers woorden te ſpreken. Of nu den Godtgeleerden , wyders , het waare middel om de Schrift te verklaaren ontbreekt , om dat zy de Wysbegeerte niet voor d'eenigſte Uitlegſter der Goddelyke Openbaaring erkennen ; of liever , dat zy , naar Spinoza's voorbeeld , in zyne *Godtgeleerde-Staatkundige Verhandeling* 't gezagh en de Geloofwaerdigheit der H. Schrift op allerlei wyze niet krenken en ondermynen , luſt ons , na wy zyne redenen hier over gehoort hebben , ter proeve te ſtellen.

Waar meê beveſtigt de Schryver , op de 67 bladz. 't geen hy daar zoo even gezegt heeft , dat de Godtgeleerden het waare middel om de Schrift te verklaaren ontbreekt? Dit is zyne reden : Zy oordeelen , zegt hy , *dat'er om zulks te doen , een bovennatuurlyk licht vereiſcht word , het daar voor houdende , dat een natuurlyk licht incapabel is , dit uit te voeren : maar wat dat licht , 't geen zy bovennatuurlyk gelieven te noemen , anders dan natuurlyk is , zou ik gaern van hen willen verklaart zien ; want als men op haar* *Commen-*
ta-

²T VERVOLG VAN PHILOPATER.

tarien , over de Schrift , agting geeft , men zal'er gantsch niets bovennatuurlyks in vinden , maar wel loutere gissingen : men confrontertze vry met de geen die openhartig bekennen dat zy geen ander licht dan 't natuurlyk bezitten , en men zal bevinden , dat zy het beiden door oefeningen en arbeid verkregen hebben : ik besluit dan , dat'er geen ander licht is , dan 't natuurlyke , en stel het voor de geen die anders praat , onder de verdichtzelen.

Wat het bewys van deeze ingevoerde Persoonadje belangt , om te toonen , dat'er geen bovennatuurlyk licht , tot verklaring der H. Schrift , word vereischt , daar in ziet men den staat des geschils niet wel voorgesteld. De bekendste Godtgeleerden , van d'openbaare Kerk , stelden nooit , dat iemant den rechten zin van de woorden der H. Schrift niet kan vatten , zonder een bovennatuurlyke verlichting ; hier in leid het verschil , met hunne Tegendingers , niet ; overmids zy , zoo wel als d'andergelovenden , gelooven , dat het natuurlyk oordeel tot de bevatting van de meening der H. Schryveren kan doordringen , dat is , dat ze kunnen verstaan , wat waarheit , of welke zaak , in zulke , of zulke woorden , en spreuken opgesloten leidt : derhalven bevecht de Schryver hier zyn eigen schaduwe , en klemmt zyne reden in 't minste niet tegens hen. Want het
is

AANMERKINGEN OP

is onloochenbaar, dat de Godtgeleerden van allerlei Gezintheden, tot de verklaring van de H. Schrift, gewoonlyk de zelve middelen ter hand neemen, en den zelve weg houden, en dat daarom hunne Uitleggingen, 'tzy van Rechtzinnigen, of Doolenden, geen Goddelyke achtbaarheid hebben, maar alleen als schriften van feilbaare menschen, die dwalingen onderworpen zyn, moeten gekeurt worden. Zie daar den Schryver, naar 't schynt, alles toegegeeven wat hy wilde: evenwel ontkennen wy rond uit 't besluit dat hy daar uit trekt, *dat'er geen ander licht is dan 't natuurlyke*, en stellen dit stout zeggen, *onder de verdichtzelen* van Spinoza, die een valsch beginzel zyner Natuurkunde verdicht hebbende, ook niet anders dan verdichtzelen uit het zelve afleiden kon. Om dan den waaren zin der Godtgeleerden te vatten, *dat'er een bovennatuurlyk licht tot het verstand der H. Schrift* word vereischt, zoo hebbe men te weeten, dat zy zulks verstaan, in opzigt van de toestemming, die iemand aan de woorden der H. Schrift geeft, waar door hy de waarheit zelf met liefde omhelst, en zich toepast. Zoo dat, schoon de natuurlyke, of dierlyke mensch verstaat *de woorden* van Godts Geest, dat is, wat zy betekenen naar hunnen klank, en t'zamenhang, hy echter *de.*

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

de dingen , of zaaken die van Godts Geest zyn , niet begrypt , jaa *dat ze hem een dwaasheit zyn*, dat is, hy ziet niets heerlyks, niets waerdigs , niets Goddelyks in 't Euan-gelie , daar Paulus redeneering, en, na hem, die der Godtgeleerden, op doelt , *om dat ze geestelyk moeten onderscheiden worden* ; daar dan het bovennatuurlyk Licht te pas koomt, dat het verstand bestraalt , om den glans en de kracht der waarheit zoodanig te zien, dat'er de ziel op verliest , en dezelve als haar waarachtig goed beschouwt. Kortom, men moet onderscheit maaken , tusschen *de woorden der waarheit* , en *de waarheit van de woorden* der H. Schrift : d'eerste verstaat de mensch in den natuurlyken staat , maar de laatste onderscheid alleen *de geestelyke mensch*, *terwyl hy zelve van niemant onderscheiden word* , als Paulus uitdrukkelyk zegt , 1 Cor. 2: v. 15. 't welk betekenen kan, het geen de Schimpfchryver hier naar waarheit en d'on-dervinding stelt, dat het oordeel van een gee-stelyk mensch over de Goddelyke dingen , uit de woorden en stellingen zelfs , van een natuurlyk mensch niet kan geschift , en on-derscheiden worden ; want, noch eens, hun-ne voorstellingen , en verklaaringen der zaa-ken kunnen gelyk en de zelve zyn. Even als of'er twee waaren , die alle de konst en fraajig-

AANMERKINGEN OP

fraajgheden van een heerlyk stuk Schildery met de zelve woorden zouden pryzen, en uitmeeten, en dat d'een dit alles had uit het ondericht van andere konstenaars, daar d'ander, zelf een konstschilder zynde, van alle de meesterachtige trekken, vaste tekening, houding, en voegzaam koloryt, door eigen oordeel, vonnissen konde. Twee zien en kennen derhalven wel het zelve, maar op verscheiden wyzen; dat hier dan alleen het verschil tusschen 't natuurlyk, en bovennatuurlyk licht is; en die met het laatste zyn bestraalt, zyn, boven alle leeroefening, hoewel niet zonder dezelve, van Godt geleert. Kan de Schimpschryver zulks niet zien, noch verstaan, hy wyte het zyn eige blindheit; en zegge vry, dat hy geen ander dan 't natuurlyke licht kent, maar niet dat het'er niet is:

*Want schoon een blinden honderdwerf
Van verven spreekt, hy kent geen verf.*

Vervolgens valt de Schimpschryver, ter 69 bladz. op den vermaarden Heer Wittichius, en in 't byzonder op zyn Werk tegens de Zedekonst van Spinoza geschreven, en na zyn dood gedrukt. Dien dooden Leeuw moet alles ontgelden, waar meê de lasterzucht zynen boezem heeft opgevult, en men schaart hem onder de Spinoziaansche flagorde. 't Is

200

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

zoo zeer geen wederlegging, dan een onderzoek, 't geen die geleerde Man, tegens Spinoza, heeft opgesteld, als hy op de 71 bladz. zegt. 't Word bevestigt, om dat hy een deftig Philosoph, en een groot vriend van Spinoza was; 't welk blykt, overmids ze elkanderen verscheide malen gesproken, en zelfs gemeenschap van brieven gehouden hebben: zoo dat men moet gelooven, als hy op de 72 bladz. verder zegt, dat zy in een en 't zelve verstand stonden. Overzulks, dewyl misschien de Hoogleeraar zich zomtyds niet genoeg inbond, en hy daarom met dien mantel, als een Spinozist, moest te kerken gaan, heeft hy geen nader middel gevonden, om deeze gedachten los te maken, dan een ontwerp tegen d'Ethica van Spinoza op te stellen, 't welk na zyn dood, onder de Manuscripta van hem gevonden zynde, gemeen is gemaakt. Zyne uitbreiding hier en elders, nevens zyn bericht, om te betoogen dat Spinoza niet kundig genoeg hier in zou geweest zyn, en daar zyn taal wat scherp is, dit alles moet slechts aangemerkt worden als een franje aan 't kleed, van een die zich als party toont, en om dat het een zekere mode is, om dus te beter ingang by 't gemeente krygen, want dan schynt het ernst te weesen, als men zulke uitdrukkingen gebruikt.

Zoo

AANMERKINGEN OF

*Zoo schiet de vlymtong van den adder
Zyn helsch vergift , en bytend zwadder
Op 't kond gebeente van den held ,
Veel jaaren door de dood gevelt.*

Ik heb nooit het geluk gehad om den heer Wittich by zyn leven , in persoon , te kennen , en overzulks konden zyne vertrouwde Vrienden , dien d'eer gebeurde van zynen ommevang , beter zyne verantwoording , tegen deeze zwarte beschuldiging , opstellen. Maar wat behoeft zyne gedachtenis eenige voorspraak , daar zyne Schriften , zoo by zyn leven , als na zyn dood uitgegaan , voor zekere bewyzen moeten geacht worden van 't geen in zyne borst schuilde ? Wil men nu hem aantygen , dat hy zyn gevoelen niet recht uit heeft verklaart , en , by gevolg , een van de grootste huigchelaars zy geweest , die ooit de waereld zag , als hier de Schimpfchryver opentlyk uitbraakt , zulk een zeggen kan by geen menschen van oordeel en bescheidenheit eenigen ingang vinden , of 't moest hun , als men zegt , by de stukken blyken. Wat bewys vinden wy nu hier van zulk een eerloosheit , die des Hoogleeraars gedachtenis , by alle Godtsdienstigen , voor eeuwig verfoejelyk en stinkende maaken moest ? Voorwaar geen ander , dan dat men onbeschaamt genoeg is om

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

om het stoutelyk ter neêr te stellen. Want nopende de Vriendschap, en briefwisseling, tusschen den heer Wittich en Spinoza, die bevestigt in 't minste niet dat d'eerste in 't gevoelen van den laatsten zy geweest; niet meer dan om dat de heer Willem van Blyenburg, en andere Geleerden, die met Spinoza veel zulke onderhandelingen hebben gehouden, als uit de gedrukte Brieven in Spinoza's Werken blykt, daarom zyn Godtloochenende stellingen zouden omhelst hebben. 't Is bekend dat de heer Wittich een groot Liefhebber van Des-kartes Wysbegeerte was, en zoo deede zich ook in het begin Spinoza op, als uit zyn eerste Schrift, onder zynen naam, tot betooging van Deskartes Beginsselen uitgegeeven, blykbaar is, als wanneer de heer Bayle in zyn Levensschets, hem noch ten vollen rechtzinnig, omtrent Godts wezentlykheit, acht geweest te zyn; immers zoo 't hem anders op 't hert lag, heeft hy toen noch met derechtzinnige Wysgeeren gehuigchelt, en de gryns niet afgeligt, waar achter hy zich, in zyn waare gedaante, verschuilde. Dat nu Spinoza zich op de konst van veinzen, en zyne gevoelens te verbergen, wonderlyk wel heeft verstaan, en in 't begin niet anders dan voor een groot Cartesiaansch Wysbegeerige doorging, blykt klaarlyk uit het beroep tot het

**** * hoog-

AANMERKINGEN OP

hoogleerampt der Wysgeerte , in d'opper-landschool van Heidelberg , hem aangeboden : want zekerlyk waren de Godtgeleerden daar ter steede , en in 't byzonder de heer Fabricius , die geacht moet worden wel 't meeste gezagh omtrent deeze verkiesing toen te hebben gehad , van zulk een verbafterden inborst niet , dat zy Spinoza , indien zy hem voor den man gekent hadden , die hy naderhand bleek te zyn , tot die waardigheid zouden beroepen hebben. Zoo dat uit de gemeenzaamheit van den heer Wittich met Spinoza , als men wel op den tyd let , niets tot nadeel van den eersten kan besloten worden. Maar heeft ook het gedrag des hoogleeraars zulks ooit doen zien ? De Schimpfchryver ontziet zich niet , om dit opentlyk te zeggen , maar hy voegt'er , ten blyk van zyne onzekerheit , een *misschien* by , dat is , hy giff , hy verziert dit zoo , om doch Spinoza deezen aanzienlyken medegenoot , in zyne heilloosheit , toe te voegen , en zoo een schynreden op te delven , waarom hy zulk een spiegelgevecht met zynen grooten vriend aangevangen heeft. Maar zekerlyk , zoo deeze kladde van een Spinozist te zyn , al by 't leven op den heer Wittich wierd gesmeten , gelyk zyne wederspreekers , in de hitte der twistredening , hem hier meede wel vereerden ,

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

den, en dat hy daarom deeze wederlegging van Spinoza's Zedenkonst ondernam, had hem de menschelyke voorzichtigheit geleert, dit werk al by zyn leven, en zoo dra dit vermoeden op hem viel, in 't licht te brengen; want dan had hy, ten minsten, de halfzienden hier door noch verder d'oogen verblindt, en by hen in zyn eer en goeden naam gebleven, van een rechtzinnig Wysbegeerige te zyn. Maar dat een man, die Spinoza's gevoelen in 't hert voedde, zoo een schrift, dat zekerlyk noch zyn gansche voltoojing niet heeft, na zyn dood zal achterlaten, waar meede hy zynen vriend, ja zichzelven bevecht, op dat hy niet meer met dien mantel, van ongodistery, zou te kerk gaan, heeft reden noch slot: want wat scheelde het doch de heer Wittich, de zaak wel ingezien, zoo hy een Spinozist was, na hy uit de menschelyke t'zamenleving was gerukt, wat de waereld van hem oordeelde? Hy had nu noch achting, noch voordeel, noch ampt meer hier by te verliezen. En is 't niet gelooflyk, dat, dewyl de dood een einde van alle vermomming maakt, hy ook veel eerder, had hy waarlyk d'Ongodistery toegedaan geweest, de waereld een laatste werk zou hebben nagelaten, als dat geene, 't welk na de dood van Spinoza het licht heeft gezien? Maar laat ons hier van

**** 2 af-

AANMERKINGEN OP

affcheiden , en zien hoe ondertuffchen de Schryver , in dit brandmerken van den heer Wittich , Spinoza's gevoelen van Godt , en zyne wezentlykheit verklaart , dat wy dan hier , met het geen hy'er verder , in 't vervolg , van zegt , by malkanderen zullen trekken , op dat de geheimeniffen , en d'ongerechtigheit der Godtverzaaking , door zyn eigen mond mogen ontdekt worden , en dit tot een blykbaar bewys ftrekke , dat alles wat de heeren Bayle en Jaquelot van de Spinoziaanfche Godtheit zeggen , waarachtig , en geen leenspreukige verbloeming is , waar omtrent wy dan ook niets ter wederlegging , als wy boven den lezer toezeiden , zullen neêrftellen ; dewyl dit allergewigtigfte ftuk , de eenige spil daar de gansche Ongodiftery op draait , door die Schryvers zoodanig voldongen is , dat elk die reden gebruikt , en geen hardnekkigheit tot zyn verweering ftelt , van de waarheit zal moeten overreedt ftaan.

Op de 69 bladz. begint de Schryver dan de befchryving van zynen Godt , en legt daar toe ten grondslag die van de *Zelfftandigheit* , waar door *Spinoza* , zegt hy , *verftaat* , 't geen dat in zich is , en door zich bevat word ; dat is , in welkers wezentheit de wezentlykheit ingefloten leid , en zoo ver gaat de befchryving wel , wanneer ze op den waarachtigen

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

tigen Godt word toegepast , dewyl die de eenige Zelfstandigheit is , die door zichzelven wezentlyk is , of bestaat. Maar het vergift volgt. Spinoza stelt dit dus , zegt hy , *om door deeze spreekwyze de geheele Natuur , als een eenig ondeelig aan 't verstand voor te stellen* : dat is , met klare woorden , om van de gansche Natuur Godt te maaken , die door zichzelven bestaat , en van geen ander veroorzaakt is ; waar over men onze Schryvers kan naslaan. Hy verklaart zich dan ook hier verder over op de 70 bladz. daar hy 't gevoelen van de Rechtzinnigen , tegen dat van Spinoza stelt : dus luiden zyne woorden. *De grondvest van dit verschil komt daar op uit , dat zy een Godtheit voorstellen , die buiten zich zodanig iets heeft voortgebracht , 't zy door een vrywillige , of een onverschillige wil , of wat naam dat ze het geeven willen , 't geen niet tot zyn Natuur behoort.* Wy bekennen met hem , dat hier in het hoofdzaakelykst verschil , tusschen de Godtsgezinden en Spinoza legt , derhalven , na dat wy den Lezer nochmaal hier over naar de volgende Schryvers verzonden hebben , zullen wy hem verder hooren. Dus koomt hy op de 77 bladz. weder tot deeze zaak. *By substantia* , (dat ons Neêrduitsch woord *Zelfstandigheit* beantwoordt) *verstaan wy* , zegt een der gebootsste Perso-
naadjen

**** 3

AANMERKINGEN OP

naadjē, met onzen Philosoph, 't geen dat in zich is, en door zich bevat word: by *Attributum*, (dat wy door 't woord Toeëigening, of Eigenschap uitdrukken) dat geen, dat het verstand wegens de zelfstandigheit, als haar wezentheit stellende, bevat: en by *Modus*, (in onze taal wyziging, of wyze van zyn) d'aandoeningen der zelfstandigheit. Zie daar noch wat een ruimer beschryving van 't geen Spinoza ten grondslag van zyn gansche gebouw der Godtloogchening legt, als uit de volgende redeneering des Schryvers, of 't besluit, dat hy uit deeze beschryving maakt, blykt: dus vervolgt hy. *Hierom behoort alles tot Godt, wie schrikt niet voor deeze lastertaal! en buiten Godt kan'er niet zyn of bedacht worden; en daarom is Godt de inblyvende, en niet de overgaande Oorzaak der dingen: beneffens dat wy hier uit verstaan, dat'er buiten Godt geen zelfstandigheit kan weesen: en dat Godt alleen werkt nit kracht van de wetten van zyn Natuur; (dat is, zonder verstand, of wil) uit 't welk dan consequentelyk blykt, dat Godt de werkende Oorzaak van alle dingen is; en dat Godt volstrektelyk is de eerste Oorzaak van alles, niet uit vryheit van wil, of door zeker welbehagen, want 't eerste is in de geheele Natuur niet, en 't laatste is te menschelyk, maar nootzakelyk.* Omtrent de

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

de nootschikkige werkingen van de Spinozi-
aansche Godtheit, hooren wy den Schryver,
op de 90, en 91 bladz. zich dus uiten. *Maar*
de ordening der Natuur is eenwig, vast, en
onveranderlyk, en dieshalvengeschied'er niets,
dat niet nootzakelyk uit deszelfs wetten vloeit:
want in zoo verre wy, hoewel 't een hie-
roglyphische spreekwyze is, en alleenlyk maar
in benaaminge overeenkomt, verstand en wil
aan Godt toepassen, blykt het evenveel te zyn,
of wy zeggen dat Godt iets wil, dan of wy zeg-
gen, dat Godt dit verstaat; uit deeze nootza-
kelykheit der Goddelyke natuur volgt, dat
Godt eenig ding verstaat, gelyk het is, met
die zelfde nootzakelykheit, zeg ik, volgt ook,
dat Godt het zelfde wil gelyk het is. Maar
daar is niets nootzakelyk waarachtig, dan uit
het Goddelyk besluit alleen: zoo volgt dan
klaarlyk, dat d'algemeene wetten der Natuur
volkomen besluiten van Godt zyn, die
uit de nootzakelykheit van de Goddelyke natuur
vloeijen. Indien 't dan mogelyk was, dat'er
iets in de natuur gebeurde, 't welk streed te-
gens haare algemeene wetten, zoo zou dit ook
nootzakelyk tegens 't besluit en 't verstand van
de goddelyke natuur stryden, en dus zou men
gedwongen zyn te zeggen, dat Godt tegen
zyn eigen natuur werkt, 't welk impossibel is.
Op de 140 bladz. roerd hy noch iets, by

**** * 4

ver-

AANMERKINGEN OP

verklaaring over de verscheide wetten , aan ,
 wat hy door Godt verstaat , *Dewyl' er zegt*
hy , niets zonder Godt kan zyn , zoo moet
volgen dat alle dingen , die in de Natuur zyn,
Godis bevatting involveeren ; en daarom moet
volgen dat , hoe wy de natuurlyke dingen meer
kennen , hoe wy ook zoo veel volmaakter ken-
nis van Godt verkrygen ; en dieshalven is hy
de gelukkigste , die de verstandelyke kennis
van Godt , (verstaat der Natuur , die alleen by
hen Godt hiet , als deeze bedrieglyke rede-
neering meëbrengt) meest deelachtig is. Daar
 hebt gy , Lezer , de volle beschryving van
 Spinoza's Godt , en zyne werkingen , met
 de eigen woorden van den Schimpfchryver ,
 alle van zynen Meester ontleent , voorgestelt ,
 waar in ons wel veele bewoordingen en
 spreekwyzen ontmoeten , die , naar bedrie-
 gers wyze , een goeden en waarachtigen zin
 kunnen hebben , maar telkens , door de by-
 gevoegde verklaring , des Schryvers toe-
 leg , om Godt in de Natuur , of de Natuur
 in Godt te hervormen , middagklaar aantoo-
 nen. Want d'oude konstgreep der opkoo-
 mende Spinozisten , om met dit woord van
 Godt te speelen , en stoutelyk te ontkennen ,
 dat Spinoza de gevoelens had , waar meê hy
 beticht wierd , alszyne Verantwoorders in den
 beginne deden , naar d'aantekening van den
 heer

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

heer Bayle , op de 88 bladz. van ons werk , heeft nu al uitgedient ; overzulks , het dekzel der fchande afrukkende , zoekt men nu Spinoza's wiskundige twyfelzinnigheit in den vollen dag te ftellen , zich mogelyk inbeeldende , dat de verftanden nu wat meer tot het aanneemen deezer godtloosheit , dan wel by d'eerfte opkomst , voorbereidt en gefchikt zyn. Ondertuffchen ziet men dat alle de redeneeringen van den Schryver op dit vals beginfel fteunen , dat Godt en de Natuur het zelve zyn , 't welk onze Schryvers toonen d'allerongerymfte , gedrochtelykfte , en onwaarachtigfte onderftelling te zyn , die ooit kan beweert worden , aan wien wy ons dan t'eenemaal, omtrent dit voornaame ftuk , de grondveft van allen Godsdienft , gedraagen.

Maar wy moeten te rug fpringen , tot de 71 bladz. , en zien wat de Schryver omtrent Godts Almagtigheit , waar toe de Godtsgezinden loopen , om de mogelykheit der fchepping , of voortkoomft van de dingen buiten Godt , aan te toonen , uitwerpt ; hy zegt dan , *Maar door welke magt Godt zoo iets , dat tot zyn Natuur niet behoort , heeft voortgebracht , zulks is haar onbekent , en daarom moeten ze hun toevlucht neemen tot Godts Almagtigheit , zynde voor de ignorante*
een

AANMERKINGEN OP

een genoegzaame schuilplaats , om alles wat ongerymt is te verdedigen. Dat d'almagt een wezentlyke eigenschap is van 't volstrekt volmaakte Wezen , legt zoo klaar , dan iets , in het denkbeeld van Godt ingesloten ; want zoo Godt niet alles konde doen wat hy wilde , was zyn magt ergens door bepaalt , en hy , wiens magt bepaalt is , kan niet volstrekt volmaakt zyn , dewyl zulks , gelykelk kan zien , een openbaare tegenzegging insluit. Dat het nu ons onbekent zoude zyn , door welke magt Godt de dingen , buiten zich , in wezen stelt , zulks is vals , want wy weten , zoo zeker als de zon op den middag schynt , dat het door Godts almachtige Wil is , dewyl Godt een volmaakt geestelyk Wezen zynde , alleen door zyn Wil werkt , waar omtrent de heer Jaquelot kan worden nagezien. Hoe nu d'overgang der dingen uit het niet tot iet , door de Goddelyke Wil geschiedt , daar van belyden wy , met Deurhof , waar over de Schimpfchryver hem op de 195 en 196 bladz. zoo uitlacht , *dat zulks buiten 't bereik der menschelyke naspeuring blyft* , overmids , om de werking van een almachtige Wil te kennen , die uit het niet veroorzaakt , wy zelfs zekerlyk een almachtige Wil , en een oneindig verstand moesten hebben , dat is , dat wy zelfs Godt moesten zyn. Maar wat vermetelheit

T VERVOLG VAN PHILOPATER.

telheit bekruipt den mensch, den nietigen aardworm, dat hy volkomen Godts Wegen en Werken wil kennen, dat is de wyze, op welke Godt werkt, of niet gelooven, dat Godt een verstandige, en oneindige Oorzaak is, die buiten zich, naar zyn vry welbehagen, alles heeft voortgebracht? Wy zeggen, met den Propheet, en zulks leid klaarlyk in 't denkbeeld van Godts wezentheit ingesloten, * *Godts wegen zyn niet als 's menschen wegen, noch zyne gedachten als onze gedachten, maar zoo hooge de hemel is boven de aarde, zoo hooge zyn Godts gedachten en wegen, boven die van den mensch.* Hoe kan 't menschelyk verstand zulke averechtze besluiten maaken, als wy hier van den Schimpschryver zien? Want daar hy uit de grootheit van Godts werken moest oordeelen, dat Godt van een oneindig vermogen is, 't geen het zelve beteekent, als dat Godt almagtig is; zoo wil hy, die maar een eindig wezen, of bepaalde wyziging heeft, om met Spinoza te spreken, verstaan de wyze op welke dit oneindig vermogen zich werkstellig toont, of, kan hy dit niet begrypen, ontzeid hy volkomelyk zyne toestemming aan de waarheit der zaak, 't geen de verkeerdste redencering is, die ooit in 's menschen geest kan vallen. Longyn maakt een veel redelyker en vaster

* Jes. 55: 8. 9.

be-

AANMERKINGEN OP

besluit, uit de woorden der H. Schrift, *daar zy licht, en daar was licht, d'aarde brenge voort, en zy bragt voort*, dat zuiverlyk de schepping, of het veroorzaaken der dingen door Godts Wil uitdrukt, en stipt het stuk is daar 't hier op aankoomt, wanneer hy zegt, dat die op 't allerhoogste Gode waardig en betaamelyk waren, en op 't volmaakste de werking van Godt te kennen gaven, als wy boven gezien hebben. En, voorwaar, wat kan'er grooter, wat verhevener, wat doorluchtiger gezegt worden, om de werking van een oneindig volmaakt Wezen te vertoonen, dan dat, op zyn bevel, of als hy wil, de dingen die niet zyn, flux bestaan, of in wezen zyn? En dus leert ons de Goddelyke Openbaaring ook elders, (a) dat *Godt de dingen roept die niet zyn, als of zy waren*: (b) dat *hy spreekt, en het is'er, gebiedt en het staat'er*, 't geen ons eigentlyker leert de volmaaktheit van Godt, en op een veel uitmuntender wyze zyn alvermogen uitdrukt, dan wanneer ons de Wysgeerte leeraart, dat de waereld, door zekere regelen van de beweeging, in een lange reeks van eeuwen, den stant en de gedaante heeft gekregen, waar in wy haar nu zien. Want, noch eens, door zyn woord, door zyn Wil te veroorzaaken,

en

(a) Rom: 4: 17. (b) Ps. 33: 9.

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

en in een tydftip de gewilde dingen in hunne gansche volmaaktheit te doen bestaan , dat hiet eigentlyk fcheppen , dat is Gode , 't volftrekt volmaakte wezen , op het hoogfte waardig , en geeft ons den grootften indruk van zyne Almagtigheit.

Maar besluit de Schryver , op de 95 bladz. , uit de woorden van Deurhof , dat *het redelyk voortbréngen van een stellig gewrogt ; buiten 't bereik der menschelyke naspéuring blyft ; dat is , wy weeten'er niet met al van.* Hoe , wy weeten'er niet met al van? Wy weeten stelliglyk uit het gewrocht dat'er een Oorzaak is , en dat deeze Oorzaak , naar maate van d'uitnémentheit van 't werk , volmaakt , en van een oneindig vermogen weesen moet. Dat , daar beneven , de stoffe , of d'uitbreiding , de Spinoziaansche Godheit , dewyl ze een gansch onvolmaakt wezen is , wiens wezentheit de beweeging zelf niet insluit , als de heer Jaquelot wydluftig toont , geen oorzaak van zichzelven wezen kan , noch door een t'zamenvloeijing van vezelen , of door eenige andere beweeging uit haar eige natuur , of door *een inblyvende daad* , als Spinoza en deezen Schryver spreekt , heeft kunnen ontstaan ; 't geen zoo ongerymt is , dan te zeggen , dat een konstige schildery , eerst ten aanzien van haar pannel,

**** * S

AANMERKINGEN OP

neel, en verwen, van zelf zou voortgekoomen zyn, en daar na, dat de verwen hier en daar met kladden op het doek zynde gevallen, van zelfs, en zonder de hand eens konstenaars, zouden t'zaamen gelooopen, en, door die verwarde beweeging, tot een verwonderlyk meesterstuk zyn geworden. Wie zou zoo redenloos, zoo dul zyn, om dit te gelooven? En echter is hier voor al geen minder onmogelykheit in, dan [#] dat het gansche gevaart van hemel en aarde, de mensch, en noch allermeeft de gedachten, door zichzelven, zonder eene almagtige, en allerverstandigste Oorzaak, zouden voortgekoomen zyn, dat wy geerne aan elks oordeel overgeeven. Weeten wy dan, na dit alles, van de voortkomst der dingen niet met allen? Maar, zegt de Spinozist, hoe zulk een werking toegaat, verklaart gy, noch verstaan wy echter niet. Daar op is boven al eenigzins geantwoord, maar nader; wat onredelykheit is dit, dat men de wyze wil verstaan hoe Godts werking toegaat en geschiedt, of dat men zyn toestemming aan de zaak zelf, dat Godt een Veroorzaaker, en Schepper der waereld is, weigert? Zou iemand die zelf niet schilderen kan, om dit voorbeeld hier voor alle te beezigen, noch de handeling van een konstig Meester verstaat, om

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

om dat hy niet kan begrypen, hoe 't schil-
deren van een heerlyk stuk toegaat, op des-
zelfs gezicht, daarom loogchenen, dat het
eenig mensch gemaakt had, en van zelf zoo
t'zamengeloopen was? Zou hy niet veel eer,
in tegendeel, moeten besluiten, dat hoe hy
meer konst en volmaaktheit in deeze schilde-
ry zag, hoe de meester des te grooter geeft
en verstand moest gehad hebben om zoo een
konststuk te maaken? En voorwaar, zoo is 't
gelegen met de waereld, en alle verschynsle-
len in dezelve: Want Godts onzienlyke din-
gen worden van de Scheppinge der waereld
aan, uit de schepzelen verstaan en doorzien,
beide zyne eeuwige kracht en goddelykheit zeggen
wy met den Godtsgezant Paulus Rom. 1:20.
Hecht nu deeze redeneering niet op den On-
godist, en roept hy, ik word'er niet wyzer
door, als hy op de 196 bladz., omtrent dee-
ze zaak, zegt, daar men zoo zeker 't natuur-
lyk verbandt tusschen Godt, als d'Oorzaak
van alles buiten zich, en het schepzel, of 't
veroorzaakte, ziet, als tusschen den Konste-
naar, en het konststuk, 't is een teken, of
van de hoogste blindheit, of van een weer-
gadelooze hardnekkigheit, of van een onge-
neeflyke dulligheit, die noch door reden,
noch door eenige achtbaarheid te betemmen
is.

Maar

is lo! maar was praisma van?

AANMERKINGEN OP

Maar laten d'Ongodisten eens op hunne beurt de werking , of voortkomst van alles , *niet door een overgaande , maar inblyvende daad van Godt* , als de Schimpfchryver spreekt , betoogen , en wat zal zich hier straks een mengelklomp van ongerymtheden opdoen , van den heer Bayle , met levendige verwen , afgemaalt ? Hier smelt het alles in een , Maaker en maakzel , de Schilder met zyn konststuk , Geest en ligchaam , Godt en de stof , fe , 't Volmaakte en 't onvolmaakte Wezen ; *Conhauen* , zonder eenige eerste Oorzaak te kunnen aanwyzan van den oorsprongk der dingen , *Wijst* klimt men , van Oorzaak tot Oorzaak , op , tot *inlora* het oneindige , dat Spinoza's voornaamsten grondregel is . Men wyze ons eens aan hoe de denking uit de stof voortkoomt , die ze zelf niet heeft , zoo dat in 't gewrocht , tegens alle reden , en den algemeenen regel der Wysgeeren , iets oneindigwerf grooter en voortreffelyker zal zyn , dan in de Oorzaak . Om geen eene , verstandige , almachtige , met een woord , volstrekt volmaakte Oorzaak te erkennen , moeten'er oneindige onvolmaakte , en blinde Oorzaaken zyn , Godt moet de stof of de Natuur moet Godt zelf zyn ; en alhoewel men niet in 't minste kan aanwyzan , hoe deeze Natuur in beweeging , en , om zoo te spreken , tot vruchtbaarheid van zoo veele ver-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

verschynffelen is gekoomen , verschanft men zich in eenige redenlooze bepaalingen , en valsche onderstellingen , om de waare , en , uit de gewrochten , als zichtbaare , en tastelyke Oorzaak niet te erkennen , van 't doorluchtig Meesterstuk der waereld , waar heen de gansche Natuur ons leidt ; dewyl'er buiten deeze Oorzaak , buiten deezen oneindigen volmaakten Geest , noch wezentlykheit , noch kracht weesen kan om iets voort te brengen : derhalven mogen wy met recht , over de verfoeijelyke Godeloosheit deezer menschen , uitroepen :

*Hoe dwaalt het menschelyk vernuft
Uitspoorig in verkeerde wegen ?*

't Staat vaak verbystert en versuft

Hoe 't met de dingen is gelegen ,

Die maakzels zyn van 's menschen hand :

't Begluurt de konst , en roemt den meester ;

Hier schynt een Goddelyk verstand ,

Een groote geest , men ziet , men leeft'er

De wysheit van den maker in ,

Roept het : zyn lof moet hier door klinken ;

Van 't aardryks vlak tot 's hemels tin ,

En zyne glory eenwig blinken.

Zoo redeneert des menschen geest ,

Op 't zien van fraaije konst en vinding ,

Maar , als een onvernunftig beest ,

**** *

Leeft

AANMERKINGEN OP

nen , als hy boven zegt , die niet volstrektelyk *Wysbegeerigen* zyn , maar gaerne wonder-
spreuken hooren) mag men met een singuliere
grandiloquentie voorpraaten , dat'er goede en
 quaaide geesten wezentlyk zyn , of anders , ge-
 lyk men zegt , Engelen en Duivelen , en dat
 ze wonder veel vermogen , dezelve toeschry-
 vende zulke dingen , die nooit aan iemants ver-
 stand bevattelyk voorkoomen , maar voor 't
 zelve , in tegendeel , als exorbitante fantas-
 meta moeten verdwynen. Maar de waare Phi-
 losophie , vervolgt hy , leert dat de geheele
 Natuur zodanig iets niet uitlevert , zoo wei-
 nig als het ydel , en dat'et niet anders dan lon-
 tere imaginabele herffenschilderyen zyn ; waar-
 om dan alle die gewrochten , welke men zegt
 door Geesten , goed of quaad , geschied te we-
 zen , niet anders dan of ze van duttende beste-
 moers aan haar quylachtig spinnewiel wierden
 voortgebracht , aangemerkt moeten worden :
 juist niet by alle menschen , maar by de geen
 die d'oogen huns verstands hebben leeren ope-
 nen. Wat dunkt u , Lezer , van zulk een
 redenvoering ? Is dat niet meesterlyk en naar
 alle de regelen van de konst ? Maar is hier in
 ook niet teffens eene allerstoutste vermetelheit
 te zien , dat hy , zonder eenig bewys of reden ,
 en louter naar zyne harffenlooze schilderyen ,
 durft stellen , dat'er noch goede noch quaaide
 Gee-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Geesten , en dat al't geen'er van gezegt word, maar oudwyffsche verzierzelen zyn ? Wy willen hier niet alles bybrengen , 't geen de heer Bayle op de 97 en volgende bladziden van dit Werk, bovenaangetrokken, zoo krachtiglyk omtrent deeze stoffe heeft neêrgeftelt, waarin hy, naar Spinoza's gronden, niet alleen de mogelykheit, maar de baarblykelyke zekerheit der Geesten en hunne werkingen zoodanig betoogt , dat wy geerne zagen wat de fcherpzinnigfte Ongodift hier tegen konde inbrengen. Na het leezen deezer redeneeringen van den heer Bayle, mag men oordeelen, wat van al dit groots woordgefnater deezes Schryvers is , *dat de waare Philosophie* (verftaat die van Spinoza) *leert dat de geheele Natuur zodanig iets niet uitlevert* , met zyne verdere bloemtjens der Redenrykkonst , tot cieraad , en om beter ingang by den geen en te hebben , die geerne Zwetzers en Bedridders hooren , en met open mond , den wind van hunne fnorkende woorden en opfnyderien vangen , min of meer als of het Godtspraaken waren. Zulke zenuwlooze rabbelaryen voldoen den geen en weinig , die hy wil *dat geerne wonderspreuken hooren* , en geldt by hen zoo luttel dan oudwyffche spinroksprookjens. Want naardien de Schimpfchryver hier iets ftelliglyks beweert , dat al-

**** * 3

les

AANMERKINGEN OP

gelukkige gevonden worden, dat het van beide op geen een zal aankoomen. Wat een wonder-
spreukige duisterheit, daar hy deezen volzin
meê besluit, en waar in hy zich, buiten twy-
fel, wonderlyk behaagt heeft: Duivel en Hel
in d'ongeneeflyke inbeelding der menschen te
plaatzen, of te doen bestaan, schynt een over-
aardige vond van zyn vernuft te zyn, en geen
kleine proef van een nageaapte schranderheit!
Maar hoe voerd hy, andermaal, den be-
roemden heer Bekker hier op het tooneel,
en waar toe zal deeze Schryver hem in zyn
verwarde Kraam, en ongegronde gevoelens
helpen? Om den oorsprongk van het vals ge-
voelen der goede en quade Geesten aan te
toon, t geen hy met een nauwkeurig oor-
deel, (om duitsch te schryven) zou hebben
uitgevoert. Hoe ver de heer Bekker, na
Purchas, Ros, Karolyn en anderen, het
bygeloovig gevoelen der waereld omtrent het
wezen en de werkingen der Geesten, onder
't Heidendom en de Jooden, wel, of qualyk
heeft aangetoont, is buiten deeze verhande-
ling; alhoewel het zekerlyk veel scheelt, een
misvatting, of misbruik van een zaak te wraa-
ken, of 't waarachtig gevoelen, en de zaak
zelf te loochenen. Dat de meeste menschen
overgeloovig omtrent de Geesten, 't zy goe-
de of quade, zyn, behoeft geen bewys; maar
dat

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

dat daar uit zou volgen, dat 'er daarom noch goede noch quaaide Geesten zyn, fluit zoo weinig, dan, overmids 'er verzierde Goden en valsche Godtsdiensten zyn, dat 'er overzulks geen waare Godt, noch waarachtige Godtsdienst weesen kan. 't Is redenloos een gevolg van het byzondere, tot het algemeene, of van een misverstand, tot een waar bepaalt gevoelen te trekken: doch daar van aanstonds nader. Ondertusschen meenen wy, met deezen Schryver, en zoo oordeelt elk die kennis van zaaken heeft, dat de heer Bekker met zynen gebannen duivel in de hel, zyn gevoelen slechts wat heeft willen verzachten, en, als men zegt, een verfje geeven; want hy, als een Godtgeleerde, geenen afvalligen Engel, noch aartsvyand van 't Menschdom, al was 't schoon geboeit in de hel, en lynrecht strydig met zyn eigen beginsselen, te erkennen, wist wel dat dit flux door den kerkban zou gedoemt worden. Ondertusschen ziet de geleerde Man nu misschien zelf wel met ongenoegen, doch te spaade, wat gebouw op zyne gronden gesticht wordt, en hoe zyne Aanhangers, geen amptverlies schroomende, het nu daar opentlyk toe te brengen, daar hem de moed toe mangelde, doch daar hy hun te ruimen veld, in zyne spreekwyzen, toe gegeeven heeft. Maar laat ons, op 't spoor des

**** * 5 Schimp-

AANMERKINGEN OP

dan onder haar onophoudelyk spookt , van duivelaryen , toveryen , verschynffelen , en wat daar aan vast is , waar onder de Priesters en Kloosterbroërs , niet weinig hunne bedrieglyke rol speelen , uit onwraakbaare schryvers blykelyk. Maar zulks bewyft echter niet , dat alles wat hier van gelooft word , en immer van geschreven is , verdichtzelen zyn. Want wat de heer Bekker ook mag zeggen , dat , op zyne kloekmoedige uitdaaging van den Duivel , die bloode hem nooit is verscheenen , en dat hy alles , wat hy ooit of ooit omtrent dit stuk , in zyn levensloop heeft onderzocht , altoos vals en verziert heeft bevonden , waar meede hy geen klein gedeelte van zyn vierde Boek beslaat ; zulks is , gelyk hy zelf , en al de waereld , schoon betovert , wel kan zien , een onvolkoomen , en alleen een ontkennend bewys , dat in 't minste 't gemeene gevoelen niet krenkt , noch 't zyne bevestigt. Want om dat iemant in 't byzonder iets niet ontmoet is , of gezien heeft , dat ondertusschen honderden getuigen dat zy gezien hebben , en hun wedervaren is , zoo neemt dit zeggen van d'eerste , d'achtbaarheid en 't geloof van de laatsten geenzins wech , verre dat zyn byzonder ongeloof , of onzekerheit hier omtrent , tot staaving van zyngevoelen kan strekken , dat hy hier door ,
regen

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

tegen d'anders verzekeren heeft opgevatt. Want, noch eens, een ontkennend bewys geldt niets voor een ander; daar in tegendeel, zoo'er van honderd stellige getuigenissen, omtrent de werkingen der Geesten, maar een eenig waarachtig, en niet wraakbaar is, dit volstaat, om het gansche gestel van den heer Bekker, en van d'Ongodisten onder de voet te smyten. Of nu alles, wat van duizenden geloofwaardige, en onbesproke getuigen, buiten opzicht van voordeel of eer, van de Geesten en haare werkingen is gezegt, schoon vermengt met grove verzietselen, kan bewezen worden vals te zyn, is tot noch toe niet gebleeken: om nu te zwygen van 't gezag der H. Schrift, dat, zonder een openbaar geweld te lyden, de Geesten, en haare werkingen middagklaar bevestigt. Maar wy schroomen de langkheit, waarom wy van deeze stoffen, tot die der Wonderdaaden overgaan.

Hier op valt de Schryver ter 84 bladz., en doet zyne persoonaadjen hunne redenen tot op de 106 bladz. over dit stuk uitstrekken, daar dan de gemaskerde *Physiologus* zich deezervoegen 't eerst, scherfende en lasterende, omtrent laat hooren. Gy zegt daar, *myn heer, van Duivelery, Tovery, enz, en voegt daar de Wonderdaaden beneffens, hoewel, om*
alle

AANMERKINGEN OP

alle die dingen te verdedigen, in 't een zoo veel ongerymtheit steekt als in 't ander, evenwel zullen der veele zyn, die over d'andere dingen eenigzins zouden heenstappen, om dezelve zoo ampel, als wel zomtyds voorgegeven word, niet toe te staan, en zoo ligtelyk te gelooven: Maar wat de mirakelen aangaat, dat zou, dunkt haar vry te verre loopen, en de gevolgen die daar uit zouden kunnen getrokken worden, ook zoodanig aan te merken, dat alles, wat hen ooit of ooit wonders geleert is, wel op een niet met al zou uitkoomen; 'twelk ganschelyk niet met de gedachten, die ze van de wonderdaaden gewoon zyn te maaken, of met de begrippen die ze van ongewoone dingen hebben, zou overeenkomen. Daar hebt gy, Lezer, d'inleiding en toereeding van zyne volgende schentaal omtrent de waare Wonderwerken, van Godt, door de Propheeten, den Heere Christus zelf, en zyne Apostelen vericht, en wydlustig in de gewyde Boeken, met alle hunne omstandigheden, aangeteekent. Wy loochenen niet, dat'er zoo wel valsche wonderdaaden gesmeedt, als spookeryen en verschyningen van Geesten verziert zyn: dat ook de Roomsche Kerk, tot styving van haar gezagh, van d'eerste niet minder krielt en roept, dan van de laatste, zulks is waereldkundig; en deeze snoode konst-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

konstgreepen , door de Moeder veeler dwa-
lingen verdicht , zyn zeekerlyk te verfoei-
jen , en de berisping , van alle die waarheit
en deugd beminnen , ten hoogften waardig ;
want een valschen waan , door eenen anderen,
niet minder vals , te styven , om zyn aan-
zien op te vyzelen , en 't ligtgeloovig volk
te blindhokken , is doemwaardig , en zoo
ver kan ook de hekeling des Schimpschryvers
hier omtrent wel gebillykt worden. Maar
daar op heeft hy 't niet gemuntt : de Won-
derdaaden in 't algemeen , by de H. H. Schry-
veren gemeldt , zoekt hy zoodanig van haare
achting , en geloofbaarheid te ontzetten , dat
ze op niet met al , op harssenschilderyen mog-
ten uitloopen. Hier toe spant hy alle krach-
ten in , en begint zyn heilloos voorgeven ,
quansuis door d'ontvouwing , uit welk een
grond de Wonderdaaden gewoonlyk by de
menschen , voor zoodanig , aangezien en geloofd
worden. Wy zullen van vooren aan zyne
uitspoorige redeneering opneemen , en hem
ten einde toe , van stuk tot stuk , volgen.

In den aanvang hooren wy hem dan zeg-
gen ; *dat de menschen deeze gewoonte hebben ,*
dat ze die wetenschap , welke hunne bevatting
overtreft , Goddelyk noemen ; gelyk ook dat
werk , waar van d'oorzaak by hen onbekent
is , met de honorable naam van Godts werk
uit

AANMERKINGEN OP

niet te drukken. Niet alles, waar van ons d'oorzaak onbekent is, word flux by de Verftandigen vooreen Wonderdaad, en in dien zin voor een Goddelyk werk gekeurt, maar ſtrekt hun tot ſtoffe van onderzoek, om d'oorzaak nauwkeuriglyk na te ſpeuren, waar door niet zelden verdichte bedriegeryen, voor waare wonderen geveilt, ontdekt zyn. Maar in eenen volſtrekten zin, drukken de Godtsgezinden niet alleen 't werk, waar van zy de natuurlyke oorzaak niet kennen, met den achtbaaren naam van Godts werk uit, maar zeggen, dat de gansche Natuur, en alles wat'er is buiten Godt, zyn werk en maakzel is, waar over hy een volkomen magt heeft, en welk werkſtuk hy ſtiert en regeert, beweegt en doet ſtilſtaan, naar zyn wil, en zoo als 't hem, naar zyne eeuwige wysheit, behaagt. Gelooft het eerſte ook een Spinoziſt niet van zyne Godtheit, de Natuur, ſchoon hy de werken van zynen Godt inblyvende, en geen overgaande noemt, die door een blinde drift, daar van hy d'eerſte oorzaak niet kan aanwyzen, alhoewel hy van oorzaak tot oorzaak, tot het oneindige toe, opklimt, verricht worden? Want, voorwaar, zyn alle de verſchynſſelen in de Natuur, gewoone, of ongewoone, door bekende, of onbekende middelen veroorzaakt, die wy alle dage,
of

³T VERVOLG VAN PHILOPATER.

of zeer zelden ziet gebeuren, naar Spinoza's gronden, eigentlyk gezeit, geen werken van zynen Godt? Wat spiegelgevecht, wat speling met de woorden, gelyk de heer Bayle de zintwifling van de Spinozisten over de Wonderwerken, op de 100 bladz. wel noemt, vangt de Schryver dan hier aan, om slechts in zyne gewoone spotternyen te mogen graazen? Maar wy gaan voort.

Hy koomt nader, en zegt, dat ze gelooven, dat dan Godts magt op 't klaarste nitmunt, wanneer ze iets zien gebeuren, dat, na hunne inbeelding, in de Natuur ongewoon is. Godts magt, zeggen wy, blinkt zoo doorluchtig in alle zyne werken uit, dat de minste derzelve ons tot de erkenning der Godtheit, als een almagtig Werkmeester, een volmaakte Oorzaak, opleidt; en dat men zich ten hoogsten over de blindheit, of hardnekkigheid der Ongodisten moet verwonderen; om zulks niet te kunnen zien, of stoutelyk te durven tegenspreken. Maar dewyl de gewoone loop der dingen, naar zekere wetten van Godt, de Spinozisten zeggen van de Natuur, geregelt is, en zynen gang houdt, als de beweeging der hemellichten in hunne draaikringen, de beurtwifelingen der dagen en tyden, de voortzetting der dieren en gewassen, enz. verwaarlooft de mensch, door de gewoonte, en zyne

ne

AANMERKINGEN OP

ne verflaaving aan de zichtbaarheden , zyn
 ziel tot Godt , den onzienelyken Schepper
 en onderhouder der waereld , op te heffen ,
 en hem de eer te geeven van zyne werken.
 Wanneer Godt dan nu , naar zyn eeuwig
 voornemen , op zekere tyden door hem be-
 paalt , ongewoone verfchynffelen in de Na-
 tuur veroorzaakt , die zich niet naar den ge-
 woonen loop der dingen vertoonen , hieten
 zulke met recht Wonderdaaden , dat is , die
 zeldzaam en ongewoon , en overzulks won-
 derlyk voor den menfch zyn , waar door hy
 in zyne onachtzaamheit word opgewekt , om
 voor Godt , dien hy niet genoegzaam in eerbie-
 dige erkentenis hield , als d'almagtige Oorzaak
 van dit byzondere wonderwerk , en't Geheele-
 al , in nedrigheit wech te zinken , en zyn vol-
 strekt vermogen over de gansche Natuur te er-
 kennen. Belacht zulks een Spinozift , de Godts-
 dienftige kreunt zich des weinig , en roept
 hem toe , uit een waare zucht dat hy beeter
 gedachten bekoome :

*Ontaarde menfch , wil doch bemerken
 Godts almagt , in zyn Wonderwerken ;
 Erken eerbiedig zyn gezag ,
 En wat hy door zyn Wil vermag.*

De Schryver vervolgt , op den zelve trant :
ja zy waanen , dat dan Godts Providentie op
 een

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

een doorluchtiger wyze blykt , wanneer de Natuur haar order en zwier , zoo zy meenen , niet houd : en hierom zou ymant zeer ligtelyk verkettert worden , die de Wonderdaaden , door natuurlyke oorzaaken , zou trachten te verklaren ; om dat zy gelooven , dat hier door de Voorzienigheit Godts wechgenomen wordt. Wat slaat hy hier uit van Godts Voorzienigheit , en 't gevoelen der Rechtzinnigen omtrent dezelve , 't geen hy verwrongen en verdraait voorstelt ? Nooit geloofde eenig Godtsgezinde , dat , schoon'er nimmer eenige wonderwerken gebeurt waren , Godts voorzienigheit daarom te minder blykbaar zoude zyn , die in een geduurige onderhouding van de gansche Natuur bestaande , zich zoo zichtbaar en tastelyk , in haare gewoone en welgeregelde werkingen , openbaart , dat men moet willens zyn oogen sluiten om haar niet gewaar te worden. Deeze redeneering , dat , alwaar een geschikte en bepaalde orde en beweging is , daar een wys en verstandig werkmeester moet zyn , die dezelve dus geschikt heeft , gelyk ze zich van zelf aan 't verstand openbaart , vinden wy ook in ontelbaare plaatzen der H. Schrift opgemaakt , en aangedrongen. Zoo dat de Schryver hier buiten pas dit besluit omtrent de Wonderwerken den Godtsgezinden opdict. Die geenen nu , die

***** 2 de

AANMERKINGEN OP

de Wonderdaaden alleen van natuurlyke oorzaken zoeken af te leiden , benadeelen hier meede zoo zeer niet Godts Voorzienigheid , als wel zyne waarheit , alzo hy'er ons een ander getuigenis van geeft , en dezelve voor Wonderen , in zyne Openbaring , heeft te boek gestelt.

Zeker , knoopt hy'er aan , zy imagineeren dat Godt zoo lang ledig is , als de Natuur na de gewoone loop zich regelt , en in tegendeel , dat de Natuur , en deszelfs oorzaken niets doen als Godt werkt : zy zyn dan in die gedachten , dat'er twee vermogens zyn , door 't getal van elkander gescheiden ; namelyk , een magt van Godt , en een magt van de Natuur , die evenwel van Godt op zekere wyze bepaalt , of , gelyk de meeste menschen meenen , geschapen is. Dat'er wel zulke dwaaze menschen , onder de Christenen , gevonden worden , dien deeze uitspoorige gedachte , van dat Godt ledig den loop der waereld aanziet , bekruipt , is niet onmogelyk : maar verre dat de leer van Godt , en zyne Voorzienigheid , die de Rechtzinnigen staande houden , en den menschen inboezemen , hen hier heene zoude leiden , zoo is'er niets dat meer met dezelvestrydig is. Want zy leeraaren , dat , na Godt (a) alles , door zyn Wil heeft geschapen , als de
H.

(a) Openb. 4: 11.

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

H. Schrift, nevens de rechte Reden opentlyk aantoonen, Godt het gansche ſchepzel, of de geheele Natuur, noch *door het (b) woord zyner kracht draagt*, 't geen dan de Heiland dus uitdrukt, *dat (c) de Vader en hy tot nu toe werken*; waar door dan ook de Voorzienigheid wel met den naam van een geduurige Schepping pleegt benoemt te worden; dat is, dat de zelve Wil van Godt, die, in het eerſte tydſtip van de voortkomt der dingen, haare wezentlykheit veroorzaakte en ſtelde, niet ophoud dezelve noch te ſtellen, hoewel toen onmiddelyk, en nu door tuſſchenkomt van zulke middelen, als hy van eeuwigheit, naar zyn vry welbehagen, daar toe geſchikt heeft: het welk dan inſluit, dat zoo ras als Godt zoude ophouden het ſchepzel te willen, alles weder in een nietwezen zou vervallen, waar uit het door Godts Wil alleen is voortgebragt. Wat belangt dat *de Natuur en haare Oorzaaken niets doen, als Godt werkt*; zulks is in eenen goeden zin waarachtig; namelyk, dat, hoedanig de gewoone loop, of de zoo gezeide Wetten der Natuur zyn, zy Godt in zyn wil, of werking niet kunnen verhinderen; zoo dat, ſchoon het yzer, door zyn zwaartte, in 't water zinkt, het zelve als Godt wil dryft; gelyk

3

op

(b) Heb. 1: 3.

(c) Joh. 5: 17.

AANMERKINGEN OP

op 't woord van Eliza geschiedde: (d) en alhoewel 't water uit zyn natuur het vuur uitdooft, het vuur, door Godts Wil, zoo sterk en snel kan bewogen worden, dat het gansche *groeven waters oplekt, en tot de steenen toe verteert*, als in 't voorbeeld van (e) Elias offer te zien is: (f) ja dat het vuur, als Godt wil, zoodanig zyn kracht verliest, dat het op de ligchamen der menschen niet hecht, noch hen beschadigt, als in Daniels medgezellen, voor 't oog van 't gansche Hof des Koningks van Babel, bleek. Anderzins gebeurt het ook wel, dat Godt, tot het doen van wonderdaaden, gewoone middelen beezigt, die hy op een gansch ongewoone wyze, en tot dat einde bestiert, waar toe hy ze hebben wil, gelyk hy dus veele van de wonderen in Egypten verrichtte, daar hy hagel, vyer, vorschten, springkhaanen, en veele andere dingen in de natuur gebruikte, om zyn alvermogen, en d'oefening zyner gerechtigheit aan Egyptenland te betoonen. Wat nu de *tweederlei magt van Godt en de Natuur* belangt, waar van de Schryver als een volkdwaling gewaagt, daar omtrent dient, dat'er, om eigentlyk te spreken, geen twee vermogens zyn, maar dat wy een eenig ver-

(d) 2 Kon. 6: 5. (e) 1 Kon. 18: 38. (f) Dan. Cap. 3.

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

vermogen erkennen , 't geen de Goddelyke Wil is , want Godt (g) *werkt alle dingen naar den raad zyns willens*. Verre derhalven , dat'er , buiten de Wil van Godt eenige magt in de Natuur zoude zyn , stellen wy dat alle vermogen , en werkzaamheit door Godt in alle haare deelen , of wyzigingen zy , en dat de Goddelyke invloed haar zodanig moet onderhouden , gelyk de Zon het licht , in de lucht verspreidt , geduerig voedt en aanqueekt. Nu heeft Godt in alle dingen eenige byzondere eigenschappen en uitwerkingen gestelt , die hunne natuur zelfs uitmaaken , of ten minsten van hunne natuur niet kunnen afgescheiden worden ; gelyk dat het vuur heet is , en brandt ; dat het aangestoken buskruid zulk een sterke beweging maakt , enz. Dit nu noemt men de krachten van deeze dingen , welke wy volmondig bekenen , schoon'er de Schimpfchryver meê scherft , dat ze van Godt geschapen en bepaalt zyn , en zonder de Goddelyke Wil geen wezentlykheit zouden hebben , en , by gevolg , niet werkzaam zyn : weet hy een anderen oorsprongk , hy wyze dezelve aan , als wanneer zyn ongerymt gevoelen te meer openbaar zal worden. Hier meede scheiden wy van deeze zaak , en meenen dezelve genoegzaam tot ons oogwit , ver-

***** 4 ***** mids

(g) Ephes. 1: 11.

AANMERKINGEN OP

mids wy ons moeten bekorten , verklaart te hebben.

Nu zien wy het besluit van den Schryver , dat ons , met een gemaakte statelykheit , als of wy hier alle wysheit teffens zouden hooren , voorkoomt. *Doch waarlyk*, zegt hy, *zy weeten niet wat zy by Godt en de Natuur verstaan: of zoo ze zich noch wat inbeelden te verstaan*, zoo concipieren ze Godts magt als een heerschappy van zeker Koningklyke Majesteit , en die van de Natuur als een drift , of geweld. D'onkundigen hebben eensdeels uit Godtvruchtigheitt , en anderdeels uit begeerten van de geenen te contrarieeren die de natuurlyke Wetenschappen oeffenen , d'ongewoone werken , na haar phantasie , Wonderdaaden genoemd : en dewyl zy de natuurlyke oorzaak der dingen niet weeten , zoo verheugen zy zich in die te hooren , waar in zy ten eenemaal ignorant zyn , met zeer groote verwondering. Zoo het op iemant past niet te weeten , wat by Godt , of de Natuur zy te verstaan , is 't op de Spinozisten , die zoo redenloos den onveroorzaakten Godt , en de veroorzaakte Natuur vermengen , waar over onze Schryvers kunnen worden nagezien. Wat nu belangt dat Godts magt alleen als die van een Koningk , of Opperheer word aangemerkt , zulks is zekerlyk zoo wel de mislag der Soci-

ci-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

ciniaanen, als van veelen onder 't gemeene Volk, en een wraakbaare misvatting; dewyl het eerste denkbeeld van Godt ons leerd, dat hy, door zyn Wil, de werkende Oorzaak van ons, en van 't Geheele-al is. Doch dit neemt Godts oppergezag, als we boven beweerden, van Koningk en Heer niet wech, want deeze laatste betrekking van Godt tot ons, staaft voornamentlyk den Godtsdienst, en d'eerbewyzing die de mensch Gode schuldig is, gelyk Godt zelf zoo by * Malachias spreekende word ingevoert: *Ben ik een Heer, waar is myn vreeze?* Zoo dat deeze opzichten, van Godt tot ons, wel moeten onderscheiden, maar echter, als in Godt vereenigt, erkent worden.

Wat zyne verdere berisping belangt, *dat de magt van de Natuur, als een drift, of geweld word begrepen*, dezelve is ook zekerlyk in den volsten zin, op Spinoza en zynen aanhang toepasselyk. Want wat zy ook van *eenwige en onveranderlyke ordeningen en wetten der Natuur*, ja zelfs van 't verstand en besluit der *Goddelyke natuur* spreken, als deeze Schryver op de 90, 91, 94, en 95 bladz. doet, zoo is alles in de Natuur, naar hunne stelling, maar een drift, of geweld, waar door oneindige en onbekende oorzaaken aan mal-

***** 5 kan-

* Cap. 1: 6:

AANMERKINGEN OP

kanderen geschakelt, alleen door een dryving of beweeging, en zonder eenige kennis, of bepaalt einde, alle dingen in de waereld zoodanig doen te voorschyn koomen, als wy ze zien; en dat is dan te zeggen, *dat Godt eenig ding verstaat gelyk het is, en met de zelfde nootzakelykheit ook wil gelyk het is*, als de Schryver op de 90 bladz. spreekt. Zoo weet men anderen iets aan te wryven, waar aan men zelf ten hoogsten schuldig staat. Want wat kan met meerder reden een drift, ja een onbesuisde drift, of geweld hieten, dan 't geen zonder verstand, en eenig vast oogwit, in zichzelf, zyne uitwerkingen doet, oflydt, zonder dat het dezelve eenigzins kan veranderen, noch bedwingen, of eenen anderen loop doen neemen, als daar de natuurlyke drift van de beweging zelfstandigheit heene wil, hoedanig in Spinoza's Godtheit, naar zyn eige bekentenis, plaats heeft? Daar, in tegendeel, wanneer men een verstandige en alwyze Oorzaak stelt, gelyk de waare Godt is, alles op eene onwrikbaare en welgestelde orde, naar een vastgesteld oogmerk en einde, zich in 't Geheele-al vertoont. Overzulks kent, noch wil Godt de dingen zoodanig niet nootzakelyk, om dat ze uit hunne natuur niet anders konnen zyn, maar de wezentheit en hoedanigheit der dingen hangt alleen van Godts vrye en

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

en onbepaalde Wil af, waar door dan de wereld in zulk een stant en orde is als wy haar zien, alleen om dat ze Godt zoodanig, naar zyn wysheit en volstreckte vryheit, buiten zich, veroorzaakt heeft. In d'aangehechte toepassing, laten wy de Schryver zich vermeijen, naar zyn welgevallen; want het moeten doch alle onkundigen zyn, die niet in Spinoza's school zyn geweest; en eene oneindige volmaakte Oorzaak, van 't Geheele-al, erkennende, dezelve hunne diepe eerbiedigheid bewyzen, en zyne wonderdaaden, met verwondering beschouwen. Wy zeggen, om hier van af te scheiden, naardien we moeten weg spoedigen:

*Zoo braakt de lasterzucht haar gal
Op d'Opperoorzaak van 't Heele-al,
En wraakt Godts groote wonderdaaden;
De dwaas, die niets van Godt verstaat,
't Oneindig alvermogen smaadt,
Om biuze schenlust te verzaaden.*

Op de 87 bladz. hooren wy den Schryver vervolgens gissen, dat *dit gevoelen*, van de Wonderdaaden, *schynt uit de Jooden herkomstig te zyn*, die, tot overtuiging van d'afgodische Heidenen, dat *hunne Goden onbestendig, en de verandering onderworpen waren, en onder het vermogen van den onzichtbaaren*
Godt

AANMERKINGEN OP

*Godt stonden , hen hunne wonderdaaden ver-
 haalden , en , dat meer is , poogden te toonen ,
 dat de Godt , dien zy dienden , de geheele Na-
 tuur alleenlyk tot hun voordeel stierde ; daar
 op hy verder zegt , dat dit inder daad zoo
 plaussibel en aangenaam by de menschen is ge-
 weest , en ook noch is , dat ze tot nu toe niet op-
 houden Wonderdaaden te smeeden , op dat men
 van hen denken zal , wyl d'een noch surmon-
 tabelder weet op te geeven dan d'ander , dat
 zy NB d'eindoorzaak zyn , waarom Godt al-
 les geschapen heeft. Waar na het besluit , in
 deeze woorden , op de 88 bladz. volgt. Wat
 eigent de dwaaze mensch zich niet toe , die
 noch van Godt , noch van de Natuur een ge-
 zonde bevatting heeft , en die de Natuur zoo be-
 paalt verdicht , dat hy gelooft het voornaamste
 deel daar van te wezen ! Wat belangt dat het
 gevoelen der Wonderdaaden van de Jooden
 eerst herkomstig is , zulks staan wy hem schroo-
 meloos toe , om dat Godt dit Volk , uit al-
 le volkeren van den Aardbodem , verkoren
 hebbende , ook zyne wonderen veele en over-
 vloedig aan het zelve heeft gemaakt. Het
 geen verder den Jooden , omtrent het ver-
 haalen van de Wonderen , aan de Heide-
 nen , word toegeschreven , lyd ook geen
 betwisting ; want waarlyk toonde zich de
 Godt van Israël , door zyne doorluchtige
 daa-*

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

daaden , dat hy , d'onzichtbaare Godt , niet alleen boven de zienlyke , en nietige afgoden was , maar zelf boven de gansche Natuur , waar in hy , naar zyn eeuwige Wil , zulke dingen deed te voorschyn koomen , die de hardnekkigsten zelfs tot verbaastheit , en erkentenis van zyne wezentlykheit overhaalden ; en de bedriegende Toveraars , voor den Egyptischen Koning en zyn Hof , deeze bekentenis ter keelen uit wrong , dat , de stofverandering in allerlei luizen , een blyk van Godts almacht , of van *Godts vinger* was. Dat de Jooden ook wel gevoelden , dat Godt de gansche Natuur tot hun voordeel stierde , is niet gansch ongelooflyk , zoo overmids zy in der daad van Godt boven alle volkeren , op een uitstekende wyze , begunstigt , als om dat zy hooggevoelende genoeg van hunzelven waren , om zich noch meer toe te schryven , dan hun wel in der daad toequam , en 't geen zy bezaten. Wat nu verder het noch smeeden van wonderen betreft , de Schryver bevechte hier over vry de Roomsche kerk , wy zullen hem geenzins tegen zyn , maar houde op van die , welke Godt tot staaving van zyn waarheit heeft verricht , en waar van ons door onwraakbaare getuigen verzekering is gedaan , te beguichen en te lasteren. Zyn'er ook zulke dwaaze menschen , die meenen , dat zy d'eindoor-
zaak

AANMERKINGEN OP

zaak zyn, waarom Godt alles geschapen heeft, wy zeggen met den Schryver, dat ze zich zulks dwaaslyk toeëigenen, naardien Godt alleen, gelyk het begin, zoo ook het einde van alles is, *Want uit hem, door hem, en tot hem zyn alle dingen*, als de H. Paulus zegt, Rom. 11: 36. en Salomons woord geldt by onsen onfeilbaaren regel, *dat de Heere alles om zyns zelfs wille heeft gewrocht*, Spreuk. 16: 4. Maar zoo uitspoorig achten we 't gevoelen niet te zyn, dat de mensch gelooft, *dat hy 't voornaamste deel van de Natuur is*; want hoe kan men zulks loogchenen wanneer de mensch slechts met alle andere dingen vergeleken word? Is 't ook niet openbaar, dat alles den mensch ondergeschikt, en van Godt tot 's menschen dienst en gebruik bepaalt is? Wat dwaasheit is het dan, dit met de misvattingen, van averechtzte verstanden, gelyk te stellen, en voor dwaas uit te kryten?

Wy gaan voort tot de 89 bladz, , alwaar *Philopater* dit stuk, van de Wonderdaaden, weder opvat, en'er, op zyne wyze, een nauwkeurige beschryving van geeft. *De menschen zyn doorgaans zoodanig gestelt*, zegt hy, *dat zy gelooven een zaak genoegzaam te verstaan, wanneer ze de zelve zonder verwondering beschouwen kunnen. Hier van daan, vervolgt hy, kan dan infallibel afgeleid worden,*

²T VERVOLG VAN PHILOPATER.

den, dat de naam van wonderdaad geenzins anders, dan opzigtelyk tot de gevoelens der menschen, verstaan kan worden, en dat het een werk is, welkers natuurlyke oorzaak wy door geen voorbeeld van een andere gewoone zaak verstaan kunnen, of ten minsten hy niet, die de wonderdaad verhaalt. Dat uit den waan zomiger menschen, omtrent het verstaan der dingen die hen in geen verwondering wechrucken, de natuur der wonderdaaden onfeilbaarlyk kan afgeleidt worden, wordt hier wel voorgegeeven, maar zonder bewys, en is, in den zin des Schryvers, vals. Want zyne bezwagtelde woorden, hier en in 't vervolg, willen niet anders zeggen, dan dat alle Wonderdaaden alleen van de meening en 't gevoelen der menschen afhangen; zoo dat het geen in deeze, of geene ligtgeloovigen, of onkundigen verwondering baart, van hen tot een wonderdaad, om zoo te spreken, gewydt word, en ook van hen alleen zyn gezagh ontleent. Laat ons, zoo kort als 't mogelyk is, deeze zaak, daar meê hy zoo veel zyden beslaat, een weinig uitpluizen, en zyn ongegrond zeggen nader ter toets brengen. Dat Godt alleen (a) wonderen doet, en, daar nevens, (b) alles werkt naar den raad zyns willens, is, naar Davids, en Paulus woord, van een on-

(2) Ps. 86: 10. (b) Eph. 1: 11.

AANMERKINGEN OP

ontwyfelbaare zekerheit ; 't is ook vast dat'er ten aanzien van Godt, eigentlyk gezeit, geen wonderdaaden zyn, want het is by Godt niet wonderlyker de gansche waereld, dan een mier voort te brengen, of men moest alle de Goddelyke werken wonderen noemen, dewyl ze alle wonderlyk zyn, en den aandachtigen beschouwer tot verwondering opvoeren. Maar, om een klare, en onderscheiden bevatting te maaken, zeggen we, dat Goddelyke wonderdaaden eigentlyk zyn zulke werkingen van Godt, die, schoon ze in 't besluit van Godt zyn vast gestelt, en besloten, om op zulke, of zulke tyden, tot zekere einden door zyne oneindige wysheit bepaalt, te geschieden, niet opzigtelyk alleen van de gevoelens der menschen, maar in der daad, den gewoonen loop van de wetten der Natuur, van Godt ingestelt, niet volgen, waar van wy boven eenige voorbeelden hebben aangetoont, en dat verder alle die roemruchtige wonderdaaden zyn, van Godt, op 't spreken van sommige woorden, of van eenig gebaar, door den Heere Christus, en zyne Apostelen, onmiddelyk uitgevoerd, als 't heelen van ongeeeslyke ziekten 't opwekken van dooden, 't wandelen op de zee, het spyzen van zoo veele duizenden, door weinig brooden, enz. En alle de vitteryen van den Schimpfchryver op
Godts

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Godts werking *boven*, of *tegen de Natuur*, dat hy dan gezegt zou moeten worden *tegen zichzelf te werken*, en dat die *zelfs* welke dus spreken, *niet weten wat ze zeggen*, en wat hy'er verder op de 91 en 92 bladz. aanknoopt, blyken hier uit maar enkel spinrachte zyn, en een tastelyk bewys van onkunde, of hardnekkig ongeloof. Want schoon Godt naar de Spinoziaanschen gronden tegen zichzelf zou werken, zoo hy *boven*, of *tegen* den gewoonen loop der Natuur wrocht, zoo is het geenzins waar in opzicht van de waare Godtsgezinden, dewyl die een Godheit erkennen, niet die de Natuur, maar oneindelyk *boven de Natuur* is, wiens werkingen derhalven aan de Natuur niet zyn gekoppelt en verknocht, daar in tegendeel de gansche Natuur, en alle verschynsselen in dezelve, alleen van zyne Wil afhangen; zoo dat wy besluiten, dat alles wat de Schryver omtrent de Wonderwerken neêrstelt, op de valsche onderstelling rustende, dat Godt en de Natuur niet anders dan 't zelve zyn, ook alles wat hy daar op zoo bedrieglyk bouwt, teffens vals is, en van zelf verval't. Waar meede wy hem dan verder laten raaskallen, tot op de 101 bladz. om zommige Wonderdaaden, in de H.Schrift gemeldt, van haare geloofbaarheid te ontzetten; ook van Godts oordeelen wegens de zonden over de

wae-

AANMERKINGEN OP

waereld ; alles zoo koud en beuzelachtig , dat het de minste aanmerking niet verdient. Ook bekruipt ons geduurig de vrees , dat we te ver heen loopen , gelyk we reeds te ruim buiten onze voorgestelde paalen zyn , waarom wy het vervolg zullen inkrimpen , en maar eenige hoofdzaaken onderzoeken.

Na dat dan een van de spotachtige t'Zamenprekers breed van een deuntje had opgegeeven , lasterlyk tegens Mozes , en den tocht van Israël door de roode zee opgesteld , daar hy op de 105 en 106 bladz. betuigt wonderlyk meê opgenomen te zyn , hooren wy dat schoone liedtje *met een zachte, neurachtigstem*, naar 't zeggen des Schryvers, *zeer aardig uitboezemen*. Voorwaar een oud verrot wanschepzel , daar noch dichtkonst , noch aardigheid , noch reden , noch de minste schyn van waarheit in steekt , maar dat slechts een walgelyk uitbraakzel van Spinoza's gebroed is , waar van de stank , in 't lezen , de lucht besmett , en hen , die noch eenige achting voor den Godtsdienst hebben , onverdraaglyk is. Wy zullen den lezer het volgende vaers alleen hier tegens meêdeelen , en'er dâar meê van afzien.

*Wie durft hiër stout den Hemel tergen ?
Wie stapelt , zoo verwaaten , bergen*

Op

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Op bergen , tot aan 't blaauw gewelf ?
Wie loochent hier Godts woord en waarheit ,
Bezwaddert 's hemels glans en klaarheit
Met laster , ja bestormt Godt zelf ?

Men scheld den grooten Knecht des Heeren ,
En durft , met schennistaal , beweeren ,
Dat , als hy Isrel heeft gebragt
Vut Memfis diensthuis , door de kolken
Van 't roode zout , omstuuw't met wolken
En vuur , hy heeft een list bedacht.

Dat hy , die 't pekel had bevaaren ,
Wist van den vloed en d'ebb' der baaren ,
Daar Pharao niets van verstont ;
Die daarom op dit stuk niet paste ,
Waar door het water hem verraste ,
En hem deed zinken naar den grondt.

Hoe hoord men d'Ongodist hier snaateren !
Hy schynt , als in triomf , te schaateren ,
Dat hy dien vuilen leugenvondt ,
Wist uit zyn kop en brein te smeeden ;
Een laster , zonder schyn of reden ,
Gebraakt uit schenders lastermond.

De Koning kent geen zee , die spoelde
Aan zyne kust , tot dat hy voelde
De kracht van 't water met zyn heyr !
Moet zoo d'uitzinnigheit losbreeken ,
Tot hoon van 't heilryk wonderteken ,
Door Godt verricht in 't Roode meyr ?

2

Wat

AANMERKINGEN OP

*Wat waarheit kan men dus niet wraaken ,
Wanneer men wil zyn gal uitbraaken*

*Op eenig Schryvers waar verhaal ?
Wat is voor schenders pennen veilig ,
Hoe zeker , achtbaar , waardig , heilig ?
Niets stuit voor zwarte lastertaal.*

*Maar zie daar 's Hemels wraakzwaerd blinken,
Den snooden lasteraar aan 't zinken*

*Naar 't diepste van den jammergloedt :
Men hoord het klaatren van den donder ,
Het aardryk gaapt en loeid van onder ,
Op dat hy deeze schendaad boett.*

*Beschimpt vry Mozes , Ongodisten ;
Smeedt booslyk nieuwe helsche listen ,
Waar meê gy stout zyn aanzien krenkt :
Maar als de straf eens is aan 't woeden ,
Niets kan u schutten noch behoeden :
Daarom wel op het einde denkt.*

*Ik weet gy lacht met Godts Orakels :
Maar zoo Spinoza's eerste schakels
Niet vast geklonken zyn aan een ,
Kond gy niets op zyn Wiskonst bouwen ;
Gy vind geen grondvest van vertrouwen ,
Zyn gansche keten legt in tweên.*

*Gy waagt het al , en zyt onzeker ;
Want zoo Godt is , is hy een wrecker
Van schennis , die zyn wet verbiedt.
Gy meent uw reden kan niet missen ;*

Maar

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

Maar zoo gy u eens mogt vergiffen ,

Treft u een eindeloos verdriet.

Doch stelt , de Christen was bedrogen ,

Zyn hoop stont maar op waan en logen ,

Waar meê hy zich vermaakt en vleidt :

Kan die verwachting hem iets schaden ?

Schoon hy zich mogt met wind verzaaden ,

Hy krygt Spinoza's eenwigheit.

Op de 106 , 107 , 108 , en 109 bladz. vallen de spotachtige t'Zamenkouters op de verscheide flach van droomen , die wy dan vierderlei , als in 't gemeen geleeraart , vinden opgetelt , namelyk , *Goddelyke , burgerlyke , natuurlyke* en *duivelsche* , waar van niets dan de *natuurlyke* worden erkent , en de drie anderen onder de verdichtzelen gestelt ; ten zy men alle droomen wilde goddelyk noemen , als de Schryver ter 107 en 108 bladz. zegt , als *wanneer hy over dit woord met niemand zou willen twisten*. Men hoorde wel van borgerlyke deugden , maar , myns wetens , niet van borgerlyke droomen , in tegenstelling van natuurlyke ; ook weet ik niet wat hy by *duivelsche* verstaat , of 't moesten zyn die zommige Schryvers van de gevallen des gewetens voor zondige erkennen , als waar in den mensch zulke dingen bedryft , of meent te bedryven , by de Goddelyke wet afgekeurt. Doch men

***** 3

ziet

AANMERKINGEN OP

ziet wel waar het de Schryver meest op heeft gemuntt , te weten , om alle zulke droomen , in de H. Schrift gemeldt , die voorspellingen van toekomstende dingen behelzen , en daarom voor Goddelyke openbaringen worden geacht , als de droomen van Pharao , Nebukadnezar , der Propheeten , enz. voor harssenschilderyen verdacht te maaken , gelyk hy boven de Wonderwerken doet. Of er nu noch zulke droomen onder de menschen plaats hebben , die zekerlyk het toekomstige voorbeduiden , mag met reden getwyfelt worden , naardien deeze slach van Goddelyke openbaaringen , gelyk meest alle andere ongewoone , na dat *Godt , in de laatste dagen , door den Zoone heeft gesproken* , met de Propheeten zelfs , schynen opgehouden te hebben. Doch waar meede bewyft de Schryver dat'er geen Goddelyke droomen kunnen zyn , als wy straks beschreven ? Hier uit , gelyk wy op de 108 bladz. hooren , om dat *ze alle vloeijen uit de constitutie van den droomenden mensch* ; alwaar hy , naar Spinoza's gewoonte , iets als een bekende waarheit onderstelt , dat het geschil zelf is : want wy loochenen rond uit , dat het zoodanig met de droomen is toegegaan , van de boven gemelde Vorsten , en Voorverkondigers , als waar van de uitleggingen , en zekere gevolgen , ons mid-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

middagklaar het tegendeel verzekeren. Dat hy nu wil toegeeven, dat alle droomen Goddelyk mogen hieten, vloeit uit den Spinozianschen droom der Godtheit, waar door niet alleen de droomen, maar alle daaden en ondaaden, tot de grouwelykste schelmstukken toe, den naam van Goddelyk moeten draagen, als de heer Bayle kragtiglyk aanwyft. Maar aangezien de Schryver, naar gewoonte, alles daar na met een spotachtig verhaal van zekeren droom, hem wedervaa- ren, besluit, laten wy hem met alle deeze beuzelende droomeryen vaaren, om te zien wat'er noch verder volgt.

Van de 110 tot de 120 bladz. handelt hy van de Ziel en haare werkingen, alwaar wy dan op de 118 bladz. hem *met ronde en platte woorden* hooren zeggen, *dat ziel en ligchaam een en 't zelve ding is, 't geen nu onder de toeëigening van denken, en dan onder de toeëigening van uitgestrektheid begrepen word:* maar dewyl dit wigtig stuk in den grond, door den heer Jaquelot, is verhandelt, wyzen wy, volgens belofte, daar den Lezer heene, als die alles, wat tot bewys van dit stou- te en heilloos gevoelen word bygebragt, ten vollen beantwoordt, en het waare onderscheit tusschen ziel en ligchaam, in zulk een helderen dag stelt, dat d'Ongodisten geen reden van

***** 4

we-

AANMERKINGEN OP

wederspraak overig is. Laat ons echter, met een woord, op een vraage van den Schryver ter 119 bladz. voorgestelt, en waar op de ganschen inhoud van de Brieven des Groening-
 sen Geneesmeesters uitloopt, antwoorden. Hy zegt dan, d'andersgezinde Wysgeeren, *wel te willen vraagen, of zy noch niet ondervonden hebben, dat wanneer het gebeurt, als hun ligchaam ziekelyk en onmagtig is eenige dingen te doen, hun ziel ook niet te gelyk onbequaamer is te cogiteren, als dan wanneer het ligchaam gezont is?* Wy antwoorden, dat zulks zomtyds wel gebeurt, wegens het nauwe ver-
 bant van de ziel met het ligchaam, overvloediglyk door den heer Jaquelot aangewezen, maar, verre dat zulks altoos plaats zoude hebben, is 't onloochenbaar, dat veeltys, in de uiterste verzwakking van 't ligchaam, de krachten van den geest zich t'allersterkste toonen; en dat men, uit den mond der stervenden, en zieltoogenden, zulke verstandige en gezonde redeneeringen hoord, waar toe zy, in den bloei van hunne gezondheid, nimmer bequaam waren. Dit te willen loochenen, is de zekerste bevinding te wederspreken, van 't geen men dagelyks ziet gebeuren, en waar van zulke voorbeelden kunnen worden bygebragt, dat ze tot een eeuwige beschaaming van deezen Schryver, met zynen Groening-
 schen

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

fchen Artz , en alle d'Ongodiften moeten ftrekken , en onwraakbaare betoogingen zyn , dat Ziel en Ligchaam , fchoon vereenigt , echter twee zulke onderscheidene Zelfftandigheden zyn , dat de verzwakking van de laafte , die van d'eerfte niet onvermydelyk met zich brengt , daar 't hier alleen op aankoomt. Zoo dat , al was'er niets anders , dit bewys genoegzaam ware , om de nietigheit en valsheit van 't zeggen des Schryvers te doen blyken , dat *ziel en ligchaam een en 't zelfde ding is* : waar meede wy voortgaan.

Van den waaren en valschen Godtsdienft , en of die in gelyke waarde , nevens malkanderen , moeten worden gefteft ; ook van de gemengde taal der Godtgeleerdheit en Wysgeerte , waar over de Schryver van de 121 , tot de 126 bladz. uitweidt , is reeds boven genoeg gezegt. Ondertuffchen ftoot hem geweldig , dat de Godtsdienft word aange-merkt als een middel om tot de gelukzaligheit te geraaken , of eeuwige ftraffen te ontgaan ; die dit leeraaren , *geeven openbaarlyk te kennen* , als hy op de 123 bladz. fpreekt , *dat ze het einde , noch oogmerk der dingen niet weeten ; want zoo hen dit bewust was , vervolgt hy , zonden zy verftaan dat het gemeene volk , als door zekeren tengel geleit , moet ingetoomt worden , als inhabil zynde , om , in*

AANMERKINGEN OP

de menschelyke societeit , de waare reden op te volgen : en dat hierom alle Koningkryken , Vorstendommen en Landschappen , yder hun byzondere wetten en Godtsdiensten hebben ; 't laatste geschikt na des volks NB aart en inbeelding , en 't eerste , om onderling verdrag te houden , en veiliglyk te leeven. Zag men ooit iets lasterlyker , of een schendiger toelag , om allen Godtsdienst te ontwortelen , en de menschelyke t'zamenleving te doen waggelen ? Want zoo hy hier een waarheit stelt , gelyk hy stoutelyk opgeeft , wyft hy 't gemeene Volk den rechten weg aan , om , als'er de gelegenheit slechts toe gunstig is , deezen teugel op de tanden te neemen , en , noch Godt , noch menschen ontziende , alles te bestaan , wat door 't hoog gezag niet te keeren is. Derhalven , indien dit zeggen van den Schryver al waarachtig ware , gelyk het ten allerhoogsten vals is , zou het zyn plicht zyn dit gevoelen , zoo nadeelig voor 't gemeene best , in zynen boezem te smooren ; want zoo iet , is dit Goddelyke en menschelyke Majesteitschennis te begaan , die voor zulks by 's Lands wetten gekeurt , en met rechtvaerdige straffen bedwongen wordt. Het schynbewys dat de Schryver hier toe , op de 125 bladz. bybrengt , dat ieder zich inbeeldt de waarheit alleen te bezitten , klemmt in 't minste

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

ste niet , als we boven zagen. Waar op wy dan hem openhertiglyk zyne meening , omtrent het gevoelen over de verschillende Godtsdiensten, zoo Heidsche, Joodsche , Turksche , als Christelyke , waar van de belyders alle waanen de waarheit te hebben , deezer voegen hooren uiten ; *dat ze alle het grootste gelyk ter wereld hebben , om dat men zich niet kan vroedmaaken , dat ze tegen hun beter weten zouden gevoelen , en om dat yder in zyn Godtsdienst , gelyk de kinderen met de spys , word opgevoedt ; dat is onbewimpelt gezegt , dat Jooden , Turken , en Heidenen , zoo veel reden en recht hebben , tot het omhelzen en betrachten van hunne Ongodtsdiensten , dan de Christenen van hunnen Godtsdienst ; en dat alle Godtsdienst maar in een valsche meening en waan bestaat : weshalven het niet kan schaden , welke keur men in dit stuk mogte doen. Wat belangt dat elk niet beter weet , dan dat hy de waarheit heeft ; daar op dient , dat zulks den valschegevoelenden in 't minste niet verschoont , al zoo weinig als iemant , die , door een averechts oordeel , meende , dat alle schelmstukken deugden , en , by gevolg , straffeloos waaren. De waarheit kan maar een , en strydige dingen kunnen , in 't zelve opzicht , niet te gelyk waarachtig zyn. Doch hier van is boven breeder*

AANMERKINGEN OP

der gehandelt , waarom wy voortgaan.

De verantwoording , en lofspraaken van Spinoza , en zyne Volgers , zoo ernstig door de scherffende t'Zamenfprekers van de 126 tot de 133 bladz. ondernomen , en doorzaait met walgelyke herhaalingen , verdienen niet dat wy'er ons meê ophouden. Alleenlyk zeggen we , dat een waar Christen met geen minder reden yft voor den naam en de fchriften van Spinoza , dan eertyds de Nederlanders voor den Hertog van Alba , en het vreeslyk geloofsonderzoek ; want zy weeten , uit den mond van hunnen Heer , dat de ligchaamsmoord niet met al is , in vergelyking van 't beschadigen der ziel ; welk eerste alleen door de Spaansche wapenen kon bereikt worden , daar die van d'Ongodisten zelfs voor de ziel vergiftig en verderflyk zyn.

Indien dan iemand vraagt , wat meerder is te vreezen ,

*Duc d'Albaas wapenkreet , of 't Spinoziften-
dom ;*

*Der laatsten moordgeweer zal doodelyker wees-
sen ,*

*Dan 't bloedig slagzwaerd van des Hartogs
oorlogsdrom.*

Laat ons nu tot een voornaam stuk , te weeten ,
de naspeuring der Goddelyke en menschelyke
wet-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

wetten , overgaan , waar omtrent Spinoza , en , na hem , deeze Schryver , niet weinig de waarheit benadeelt , en ter zyden uitspatt. Geen Godtheit , dan alleen in de wyzigheden der Natuur erkennende , kan'er onmogelyk eenige Wet den naam van Goddelyke voeren , dan voor zoo veel die door de menschen , als wyzigingen der Godtheit , gemaakt zyn ; door welke stelling in der daad alle recht ontzenuwt word , of ten hoogsten maar een menschelyk aanzien krygt : doch laat ons de bedrieglyke woorden van den Schryver zelfs hier over hooren. Hy maakt , op de 134 bladz. dusdanig een beschryving van een Wet : dat die *naam* , *eigentlyk genomen* , *betekent* , *dat geen* , *naar het welk yder ondeelig of byzonder* , *of alle byzonderen* ; *of eenige van de zelfde natuur* , *na een en de zelfde reden werken*. Zie daar de duistere Spinoziaansche beschryving van een *Wet* , daar wy zyne nader verklaring moeten aanknoopen. Dat *deeze wet* , vervolgt hy , *afhangt* , *of van de nootzakelykheit der Natuur* , *of ook wel van de comprobatie der menschen*. Dat *de wet die van de nootzakelykheit der Natuur afhangt* , *de geen is* , *die uit de Natuur van de zaak zelve volgt* : doch dat *de Wet* , *die van de believing der menschen afkomt* , *'t geen is* , *'t welk de menschen aan zig en aan anderen*
dijste-

AANMERKINGEN OP

dicteren , om gerustiger te leven , of om andere redenen ; en dat dit eigentlijk Regt genoemd word. Nu zal hy dit verder door zommige gelykenissen ophelderen. Gelyk , by voorbeeld , zegt hy , zoo eenig ligchaam , als het tegen een ander , 't geen kleinder is , stoot , zoo veel van zyn beweeging verliest , als het aan 't ander meêdeelt , dan is dit een universele wet , die uit de nootzakelykheit der natuur volgt : ook als de mensch , wanneer hy aan eenig ding gedenkt , terstond aan een ander , 't geen daar meê overeenkomstig is , of dat hy te gelyk met dat zelfde bevat had , gedenkt ; zoo is dit een wet die nootzakelyk volgt uit de menschelyke natuur : maar dat de menschen van hun regt afstaan , of geneessiteert worden af te staan , 't welk zy uit de natuur hebben , om na zekere Canon hun leven te dirigeren , dit hangt alleen van de menschelyke goedkeuring af. Hier op zeggen wy , dat de beschryving van een wet , die van de nootzakelykheit der Natuur afhangt , twyfelzinnig , en in de meening des Schryvers vals is. Twyfelzinnig , om dat ze deezen goeden zin kan hebben , dat'er zekere eigenschappen en orde van werkingen in alle dingen , door d'Opperoorzaak , zyn gelegd , naar welke zy gewoonlyk bewogen worden , of die haar natuur meede brengen , gelyk daar

toe

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

toe 't voorbeeld van den Schryver kan dienen, en meer andere, boven, by 't verhandelen der Wonderwerken, aangehaalt. Maar hy verstaat door een nootzakelykheit der natuur, waar door alle dingen in zulk een stant door zich zyn, en zoodanig werken, gelyk ze zyn, en wy ze zien werken, zonder de Goddelyke Wil buiten de dingen te erkennen, die hun alle hunne byzondere eigenschappen gegeven, en werkingen bepaalt heeft; en in zulk een zin kennen wy geen wetten der natuur, maar tellen ze onder de verdichtzelen.

Wat de Wetten belangt, door d'overeenkomst der menschen gemaakt, de zulke erkennen wy, en mogen lyden, dat ze voor 't Borgerlyk recht, of menschelyke wetten geboekt worden: maar dat'er boven die noch niet een Goddelyk recht, of Goddelyke wetten zouden zyn, den menschen ingeschreven, en noch volmaakter door Godt zelf hun openbaart, achten wy te zyn het heilloofste gevoelen, ooit uit den afgrond opgeborrelt. Hier nu zoekt ons de Schryver heen te leiden; dit is 't wit van de gansche *Godtgeleerde Staatskundige verhandeling* van Spinoza; want d'Ongodisten weten wel, dat, zoo lang de Goddelyke Wet onder de menschen word erkent, hunne Wiskonst, hoe bedrieglyk toegestelt,

tot

AANMERKINGEN OP

tot vernietiging der Godtheit, in 't minste geen vat op 't gemoed zal hebben; gelyk, aan d'andere kant, zoo zy 't gezag deezer Goddelyke Wet eenmaal wechneemen, zy zich het bereiken van hun oogwit, 't invoeren van alle Godtloosheit, kunnen belooven. Maar laat ons, na dit voor af gestelde, eens zien, wat de vermomde *Philomates*, tot ontzwagteling van deeze tweederlei wetten; d'een volstrekt nootzakelyk uit haar natuur, en d'andere die van 't believen der menschen afhangen, neêrstelt.

Op de 136 bladz. hooren wy hem dus meesterlyk het woord opneemen: *hoewel men buiten twyffel moet toestaan, dat alle dingen, zonder iets te particulariseren, volgens d'algemeene wetten der natuur bepaalt worden om te zyn, en na een zekere en bepaalde wyze te werken, zoo moet men evenwel, om net te spreken, differentie maken omtrent de wet of wetten, die van 't believen der menschen afhangen, en de geen, die uit de nootzakelykheit van de bepaalde zaak zelve volgt; en hierom zeggen we, dat'er wetten zyn die van 't menschelyk believen afhangen, om dat eerstelyk, voor zoo veel den mensch een deel van de Natuur is, ook voor zoo veel een deel van 't vermogen der natuur is: de dingen dan die nootzakelyk uit de menschelyke natuur volgen, dat is uit de*
na-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

natuur zelve , voor zoo veel wy haar , door de menschelyke natuur bepaalt , comproberen , volgen evenwel , schoon nootzakelyk , van 't menschelyk vermogen ; en dieshalven zegt men wel , dat de bevestiging dezer wetten afhangt van 't menschelyk believen , om dat ze van 't vermogen der menschelyke geest zoo afhangt , dat de menschelyke geest , voor zoo veel men de dingen , onder de reden van 't waare en valsche bevat , egter zonder deeze wetten zeer distinctelyk kan bevatten , dog niet zonder een nootzakelyke wet. Laat ons deeze redeneering eens van vooren aan ter toetze brengen.

Voor eerst , verre dat wy , als ontwyfelbaar , toestaan , dat alle dingen , volgens d'algemeene wetten der natuur bepaalt worden , om te zyn , en naar een zekere en bepaalde wyze te werken , gelyk het de Schryver verstaat , zeggen wy , dat dit een verdichte onderstelling van Spinoza is , waar onder zyn grootste vergif schuld , om de Natuur in Godt te hervormen , of geen verstandige werkzaamheit van Godt , door zyn Wil , te erkennen. Wy vraagen , waar van daan alle dingen deeze bepaaling , en bepaalde wyze van te werken hebben gekregen ? By voorbeeld , de hemellichten hunnen geregelden loop en beweeging , of dat d'aarde zoo bepaalt om haare assen draait ?

Heeft

AANMERKINGEN OP

Heeft het ligchaam uit zyne natuur deeze beweeging , en bepaalde werking ; dat is , dat de wezentheit van 't ligchaam dezelve nootzakelyk insluit? Maar wie durft zulks beweeren , dewyl alle ligchaam zoo wel in rust , als in beweging kan zyn , gelyk zulks de Heer Jaquetot breeder aandringt en betoogt? Wy vraagen dan noch eens ; wie heeft de Natuur deeze wetten gestelt? Het blinde geval , of een t'zamenloop van Vezelen? Maar wat is 't eerste; en hoe koomen de laatste in beweging , om , zonder verstand , en een verwarde t'zamenzweaving , deeze geschikte orde in de gansche Natuur te veroorzaaken? Wat antwoord de Spinozisten ook hier op geeven , 't zullen loutere harssenschimmen , en verwarringen zyn.

Dat'er Wetten zyn , die van 't mensche-lyk believe afhangen , is boven al toegestaan , en dit zyn alle byzondere Staatwetten , en willekeuren , naar de verscheiden inborst der volkeren , of 't gemeene belang , dus of zoo geschikt , die deels vry en onverschillig , deels door de Wet der Natuure , anders de Goddelyke Wet , bepaalt zyn. Maar hoe verklaart de Schryver deeze wetten? Van gelyken uit de t'zamenschakeling aller dingen , als nootwendig uit de Natuur vloeiende , en , by gevolg , als nootzakelyk , die slechts gezegt wor-

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

worden van 't menschelyk believen af te hangen, om dat eerstelyk, voor zoo veel de mensch een deel van de Natuur is, ook voor zoo veel een deel van 't vermogen der natuur is, en 't geen'er volgt. Wy staan geerne toe, dat de mensch een deel van de Natuur, dat is, van 't gansche schepzel is, waar toe Spinoza gemeenelyk 't woord van wyziging beezigt, maar loochenen rond uit, dat daarom de wetten, door de menschen gemaakt, uit de nootzakelykheit der natuur vloeijen, welk verband de Spinozisten moeten aantoonen; alzoo het blykbaar is, dat het bestaan en de loop der Natuur in 't algemeen, geenzins van deeze, of geene byzondere wetten afhangt, of dat de wetten door een zekere nootschikking ontstaan, maar alleen door 't welbehagen der menschen, naar deeze of geene gelegenheit, ingestelt worden. Maar hoe vervolgt de Schryver dit stuk verder?

Ten tweeden, zegt hy, kan men zeggen, dat deeze wetten van 't believen der menschen afhangen, om dat we de zaaken, door hun naaste oorzaken moeten verklaren en bepalen, en d'algemeene aanmerking van de nootzakelykheit, en zamenschakeling der oorzaken, dient ons niet, om onze gedagten rakende de singuliere dingen te schikken: waar by nog komt, dat we onkundig zyn in de zamenschikking der

AANMERKINGEN OP

dingen zelve ; dat is , hoe de dingen inderdaad geschikt en te zamen geschakelt zyn , en daarom is 't ten gebruik van 't leven noodzakelyk, de dingen als mogelyk aan te schouwen. Daar hebben wy de verklaring van de t'zamen-
 menschakeling der dingen , en hoe de menschelyke wetten uit de nootzakelykheit der Natuur vloeijen. Maar hoe hoog klimt doch deezē schakel op ? Alleen tot de naaste oorzaak, tot den mensch , waar over 't geschil niet valt. Want wie weet niet dat de menschelyke wetten, de menschen tot haare naaste oorzaak hebben? Maar hier was 't des Schryvers plicht aan te toonen , waar naar ik reik-
halsde , hoe alle menschelyke wetten nootzakelyk uit de algemeene wetten , of de bepaalde orde der natuur vloeijen , en door wat oorzaak de menschen deeze of geene wetten maaken. Doch hier in bekent hy rond uit zyne onkunde ; dat is , hy zegt'er ons niet met allen van. Wat schreeuwt hy dan , in 't vervolg, tegens Deurhof uit, als wy boven zagen , om dat deezen Wysgeer bekent, dat hy 't veroorzaaken der waereld , of de wyze der Schepping niet kan verklaaren ? Hy , die ons den tweeden schakel niet kan aantoonen , hoe zyne Godtheit , de Natuur , de menschelyke wetten nootzakelyk ter waereld invoert ? Hy leere derhalven , naar zyn eigen gron-

of ik
 aut
 heb
 heb
 heb
 heb

'T VERVOLG VAN PHILOPATER.

gronden , dat , schoon wy de wyze van een zaak niet verstaan , wy daarom de zaak zelf niet hebben te loochenen ; en daar na , van hoe kleinen uitstrekking de menschelyke reden is : op dat hy Godt , en zyne wyze van werken , naar zyn eindig en bepaalt verstand niet afmeete , maar liever eerbiediglyk aanbidde , dat hy niet kan doorzien , wanneer'er Godt ons verzekering van geeft , of 't geen ons door de gezonde reden geleeraart word.

Nu was'er noch overig van de Goddelyke Wet , en in 't byzonder van die van Mozes te handelen , die de Schryver lasterlyk voor een menschelyke *vond* , op de 155 bladz. uitkrytt , waar op hy schaamteloos de allersnoodste betichtingen , tegens dien grooten Propheet , uitwerpt en bouwt. Dan vervolgens van d'onsterffelykheit der ziel : de kennis der Beesten , enz. nevens veele ongezoute spotternyen , tegens 't puik der Geleerden in Nederland , t'zamengehaalt , maar wy zullen , om de volgende redenen , hier niet toe overgaan.

Voor eerst , om dat deeze Aanmerkingen reeds te verre , door de ruimte der stoffe , zyn uitgelopen. Daar na , dat ons volgende Werk , van de Heeren Bayle en Jaquelot , veelzins deeze zaaken voldoen. En eindelyk , dat de vermaarde Mannen , tegens wien de

***** 3 Schimp-

O P

FRANCOIS HALMAAS

WERK EN VERTALINGE

TEGENS DE ONGODISTEN.

Hac casti mancant in religione nepotes.



*Ampzalig nachtgespuis van ra-
zende Ongodisten ,
Die Godt natuur noemt , gout uw
Godt schat , of den buik ;
Vertrek van waar gy komt , keer hellewaart ,
en duik ,
Met al uw doornige en verwarde Spinozi-
sten.*

*Waanwysheit , die u dient , van blinde
Epikuristen ,
Of Mahomets gebroet , lokt zielen in haar
fuik
Vergeefs met snode kunst van reênloos reênge-
bruik :
Godts waarheit triomfeert , en tart al 's af-
gronts listen.*

Men

*Men leit', hoe HALMA't recht van aller
dingen Heer
Met pers en pen, vertolkt en eigen bladt,
verweer'.
De hel mag zulk een werk begrimmén : zali-
ge Engelen*

*Begroeten't met muzyk. My dunkt alre-
de, ik hoor
De wachters van Godts troon met vreugt in 't
hoogste koor
Wie voor Godts eer dus pleit een' lof-en eer-
krans strengelen.*

J. VOLLENHOVE.



Op

Op de Overwinning der
ONGODISTERYE,
door de Heeren
BAILE en JAQUELOT,
vertaelt en uitgebreidt
door **F. HALMA.**



Triomf, triomf! men kroon' met
lauwer JAQUELOT
En BAILE, een edel paer van
godtgewyde helden,
Die 't ongoddiltendom, een' poeldraak, ne-
dervelden
Op 't vrolyk hantgeklap van engel, mensch
en Godt.
Waenwysheit, geblanket door schyn van
reden, spot
Met pennen, die 't verschil van Godt en schep-
fel stelden,
Den eersten oirsprong van 't geschapendom
vertelden,
En eert den baiert, nu gesmaldeelt, dom
en zot.

En

Dit kan de Bouheer van den baiert niet ge-
doogen.

Dies sterkt hy door zyn' Geest twee geesten
uit den hoogen,

Twee overwinners van dees godvergete
pest.

En HALMA, ook door 't vier van 's hemels
huis verslonden,

Bazuint dees dappre zege aen Nederduitsche
monden

En ooren, en bant fluks den vloek uit ons
gewest.

A. MOONEN.



Op

Op de gevelde
ONGODISTERY,
Door de HEEREN
BAYLE en JAQUELOT,
Vertaalt door F. HALMA.



*Ndankbaar schepzel, dat de god-
delyke magt,
Uw eigen schepper dwaas verlo-
chent en veracht,
Hoe mist uw oordeel vaak in Godsbespiegelingen!
Hoe word het hoogste goed, en d'oorprongk aller
dingen
Mishandelt door uw pen; die door uw geest ver-
dwaalt,
En letters vol venyn op vloektafreelen maalt!
Gy bouwt uw wetenschap op losse en dwaaze
gronden,
Op redeneringen, en nieuwbedachte vonden,
Troonzuilen van de hel; die reeds met open muil
Naar uwe zielen gaapt. uw arbeid graaft een
kuil,
Vervloekte muiers, daar uw hoogmoed in zal
zinken;
Wanneer de bliksem in de vuist van God zal
blinken,*

En

En storten op uw kruin. Zo zag men Lucifer,
Die aan den Hemel blonk gelyk een heldre ster,
Versmooren in een poel van grondelooze plaagen,
Door 't zwaard van Michaël, Gods Veldheer,
kloek verlagen.

Het Goddelyk gedult, te lang getergt, neemt
wraak,

En straft den muiteling. Toen moeder Evaas
smaak,

Door 't bloozende ooft gestreelt, het hoog bevel
verachtte;

Nam 't quaad straks d'overhand op 't aardtryk;
yder trachtte

Den God gelyk te zyn in kennis en verstand.

Verkeerde leerzucht kroop in 't dolende inge-
wand,

En nestelde onder 't dak der menschelyke zinnen.

Men schreef tot hoon van God, zocht prys en eer
te winnen

Door hemt' onteeren, die alleen de wysheid teelt;
En 't sterfelyk volk verrykt met reden naar zyn
beelt:

Die 't menschdom schept, en door zyn voorzorg
houdin't leven:

Die 't pluimgedierte leert op vlugge pennen
zweeven,

De visschen roeijen met hun vinnen door den
stroom:

Die 't land met kruiden kleet, de vruchten op
den boom

Doet

Doet groeijen, en het veld vergult met kooren-
aaren;
Tot nodig onderhoud der waereldlyke schaaren.
Men kent de miltheid van dien Albezorger niet,
Maar benzeit dat die zaak slechts by geval ge-
schied,
En door natuur alleen geteelt word. helsche boe-
ken,
O Lasterchriften, ô gevoelen, waard te vloeken,
Men banne uw lessen uit de school van Neder-
land,
Eer't onkruid in de ziel der volken word geplant!
Maar gy, ô BAYLE, ô roem der fransche let-
terhelden,
Hoe zal Gods trouwe knecht uw trouwen dienst
vergelden!
Gy dood den Ongodist, Spinoza, door uw schrift.
En gy, ô JAQUELOT, ô kerkzuil, door dien
drift
En yver opgewekt, gy volgt uw vaderlander;
Gy vecht voor 't recht van God, en plant den
zegestander
In't overweldigt ryk des vyands, die vast zwicht.
Maar Neêrland boven al is aan uw vlyt ver-
plicht,
ô HALMA, die dit werk, ten dienst der Bata-
vieren,
In zuiver Nederduitsch vertaalt op uw papie-
ren.

L. ROTGANS.
Op

Op de VERTALING
van 't Leven, en de Wederlegging
van Spinoza,

door de HEEREN

B A Y L E

EN

J A Q U E L O T,

En den ontmaskerden

P H I L O P A T E R

Door F. H A L M A.



at 's recht de lastertong door-
boort,

En 't grouwlyk wangedrocht
verfmoort,

Wanneer men zulk een snoden Schryver,
(Die Godt, en Godts aanbiddlykheên
Ontkent met zyn verdwaasde reên)

Te keer gaat, met zo groot een yver;
Als B A Y L E doet, en J A Q U E L O T,
Die aan Spinoza toont een Godt:

Maar

Maar zulk een Godt , die is , en leeft ;
Voor wien zyn hert wel heeft gebeeft ,
Schoon hy 't ontkende , door zyn veder.
Dees' klemtaal , bondig neêrgestelt ,
Vergruift zyn' valschen Godt in 't veldt ,
En stelt een Oppermagt ter neder ,
Uit , door , ~~en~~ tot wien 't alles is ;
Ten trots van 't ryk der duisternis.

sinofe or R. Sprakke Rens dat met liefdig bogen

Dank zy u H A L M A , brave Tolk !
Die d'Ongodist (uit d'Afgronds kolk
Voor weinig jaaren weêr verreezen ,)
Door uw Vertaling maakt verstomt ;
En schoon Philopater ook komt ,
Die zyne vloektaal ons laat leezen ;
Hy valt door u , als Dagon , neêr.
Wel hem , die dus pleit voor Godts eer !

W. KOOLENKAMP.



H E T

HET LEVEN
VAN
BENEDIKTUS
DE
SPINOZA.

INLEIDING.



Lhoewel de waereld in den loop deezer eeuwe , welkers kring op 't sluiten staat, zoo veele doorluchtige Verstande, die allerlei wetenschappen opgedolven, en als uit haare puinhoopen doen herleeven hebben , heeft gezien, als'er mogelyk eenige der voorgaande tyden uitleverde , is aan zulk een geluk deeze onvolmaaktheit , dit beklaglyk toeval verknocht geweest, dat'er, onder zoo veele scherpzinnige Geesten , zich zommigen , van tyd tot tyd , hebben vertoont, die, in plaats van hun verstand aan te leggen, tot erkentenis en verheerlyking van Godt,

A

sta-

*dit
drie
jaar
da
ma
Rijg
van
Rij
dat
dii*

staaving zyner hemelwaarheit , en heil van 't menschelyk geslacht , het groote , en eenigste einde van den mensch op deeze waereld ; dat'er , zeggen we , zommigen zyn gevonden , die alle hunne schranderheit en verstand hebben ingespannen , om den * Band van Godtsdienst te verbreeken , en de kennisse , teffens met de liefde van Godt , als den Schep- per en Behouder van 't Geheele-al , ware 't mogelyk , uit de herten van 't gansche Menschdom te rukken ; en vervolgens , het zelve van het toppunt der gelukzaligheid afbrengende , in den poel te storten van de hoogste rampzaligheid , de Goddelyke ongenade ; dat hier meede naar de leiding der redeneering , (laat deeze ontaarde menschen zelfs Rechters zyn) zoo 't Godsdienstig gevoelen waar , en 't hunne valsch is , onaffcheidelyk moet verzelt gaan.

Onder zulke , die hier voor bekend zyn , en wier toeleg in deezen , door hunne Schriften , is openbaar geworden , is geensins de onberoemste, BENEDIKTUS DE SPINOSA, die voor weinige jaaren hier te lande leefde , en , ongelukkiglyk op de gronden van Deskartes bou-

* *Religio* , van *religare* afkoomstig , dat verbinden beteekent , alzoo de Godtsdienst den mensch eigentlyk aan Godt verbindt , en hem tot zyne vereeniging opleidt.

bouwende , aldaar , door mond en pen , zyn verderffelyk zaad gestroot , en dus zommige Leerlingen en Aanhangers , tot voorstant van zyn Ongodistendom , aangequeekt heeft ; welke zich noch zomtyds by vlaagen , uit de schuilhoeken der duisternis , alhoewel vermomt , laten zien , en hunne vergiftige schichten , op den staalen beukelaar van 't Christengeloof , loschieten. 't Vervolg van 't Levens-verdichtzel van Philopater is'er een varsch staal van , waar in Spinozaas doodelyk onkruid , als in zyn vollen groei en wasdom word vertoont , en , onder een scherffende t'zamenkouting , vermengt met slinxse konstgreepen , voor de heilzaamste en smaakelykste vruchten worden opgedischt , en aan-geprezen. Uit deezen inzicht achtten we dat het niet t'onpas konde zyn , zoo we hier tegens , niet een verziende , maar waare Levensschets van den beruchten ongodist Spinoza , die de rolle der Godverzaaking zoo in 't openbaar heeft gespeelt , den Nederlanders voor 't oog bragten , nevens zyne leeringen en gevoelens , gelyk ze ons , in hunne ontmaskerde gedaante , door den wydvermaarden en scherpzinnigen Wysgeer , den heer Bayle , vertoont , en , door klem van redentaal , van hem vergruist zyn. Hier uit kunnen alle de geenen , die de waarheit ernsthaftig zoeken , en

begeerig zyn deeze Personaadje, nevens 't gestel zyner Wysgeerte eens in den grond te beschouwen, en niet naar vooroordeelen, of gemoedsneigingen, maar alleen volgens 't licht der reden hun oordeel richten, vonniffen, wat van zyne verdiensten, of heilloosheden te keuren zy; en uit welk eene onreine ftang onlangs zoo veel modder, en onklaar water is geschept, door de penne van den gemelden Levensbeschryver, in zyn doemwaardig schimpschrift, uitgestort. Doch hier van hebben we een breeder vertoog, in 't algemeen voorbericht van dit werk, gegeven. Laat ons nu, zonder verdere toereeding, bezien, 't geen'er ons de heer Bayle van opleevert.

*istom
yood.* **B**ENEDIKTUS DE SPINOZA, een Jood van geboorte, naderhand een verlater van 't Joodendom, en eindelyk een Godtverzaker, ^{dat is} ~~maar~~ zulk een, die van de (A) Ongodistery een † t'Zamenstel maakte, en zyne leeuwys op een gansch nieuwe leeft schoeide, was een Amsterdammer. Van

† Systema.

zyn

zyn geflacht heb ik niets zonderlings
 kunnen verneemen, maar waarschy-
 nelyk was hy arm, en van een zeer
 geringe afkomst. Hy leerde de La-
 tynsche taal van een * Geneesmee-
 ster, die dezelve t'Amsterdam boek-
 staafde, en begaf zich ^Avroeg tot de
 leeroeffening der Godtkunde, daar
 in hy veele jaaren versleet, waar na
 hy zich t'eenemaal aan de Wysgeer-
 te overgaf. Maar gemerkt zyn ver-
 stand naar de Wiskonst helde, en
 dat de reden hem alles goedmaaken
 moest, zag hy ligtelyk dat de lee-
 ring der Rabbynen hem in zyn kraam
 niet diende; zoo dat hy haast bly-
 ken gaf, dat hy 't Joodendom, in
 veele geloofstukken, wraakte, en
 zich aan geen gezintheitsband, wyl
 A 3 hy

A
 So men
 dacht in
 1650 in
 tegen
 leeren
 niet

* Frans van den Ende, een bekent Ongodist, na-
 derhant in Vrankryk, om cenigen toelag op den Dau-
 phin, opgehangen.

*Ben
at!* hy de gewetensprang volflagen vyan-
 dig, en een groot haater van alle ge-
 veinstheit was, liet binden, waarom
 hy schroomeloos zyne twyffelingen
 en gevoelens den Abramyten ontdek-
 te, en vry uit verklaarde. Men zegt
 dat de Jooden, nu kundig van zyn
 ongeloof, hem echter hunne ge-
 meenschap aanboden, onder beding,
 dat hy zyn uiterlyk gebaar naar hun-
 ne kerkzeden aanstelde, ja dat ze
 hem zelf, by't aanneemen dier voor-
 waarde, een * jaarlyksche wedde
 toezeiden, *ed moft sy
: 4 yn* maar dat hy tot zulk een
 huigchelary nooit kon verstaan. *de
e. med
doo. in
f. b. d.* Al-
 lengs vervremde hy zich van hunne
 † Vergadering; en mogelyk had hy
 langer eenige omzigtigheit omtrent
 hen gehouden, by aldien hy niet,
 uit de Schouwburg koomende, door
 een

* Pension.

† Synagoge.

een Jood was aangerand, die hem, met een mes, een snee over 't aanzicht gaf. 't Was een ligte quetzuur, maar hy vermoedde, dat de dader het op zyn leven had gemuntt, waar toe genoegzaame grond scheen. Van dien tyd aan, brak hy alle vriendschap met hen af, en dit was de reden, waarom zy hem hunne kerkgemeenschap ontzeiden, en, naar hunne gewoonten, uit de *Synagoge* wierpen. De verdere omstandigheden, van deeze vredensbreuk, hebbe ik nooit, wat moeite ik ook hebbe aangewendt, kunnen uitvorschen. Hy maakte een verantwoording, in 't Spaansch, voor zyne afscheiding van de Joodsche vergadering. Dit schrift is nooit gedrukt, * echter weet men dat'er veele dingen in vloeiden,

A 4 den,

* Zie van Til Voorhof der Heidenen, Pag. 6.

den , die naderhand in zyn *Tractatus Theologico-Politicus* , t'Amsterdam in den jaare 1670 uitgegeeven, voor den dag quamen. Dit Schrift is voorwaar een schadelyk , en verfoejelyk boek, waar in hy den Godtsdienst ondermynde , en heimelyk alle de zaaden van 't ongodistendom strooide , die opentlyk in zyne *Opera Posthuma* , tot hunne volle hoogte opgeschoten, werden gezien. t'Onrecht verwyf de † heer Stoupa den Hollandschen Kerkenleeraars, dat ze op het *Tractatus Theologico-Politicus* niets hebben geantwoord ; het tegendeel is waereldkundig , en hy zelf spreekt altoos niet te wel gegrondt van Spinozaas gevoelen ; ten blykbaaren bewyze , van zyne onbe-

† In zyn Boekjen de Godtsdienst der Hollanders genaamt, door den Heer Braunius , Hooglceraar der Godtkunde te Groeningen , wederlegt.

bedreevenheit in deeze wyfgeerige leeroeffening.

Na dat Spinoza zich tot de Wyf-
begeerte had begeeven , kreeg hy
haast een tegenzin in de gewoone
t'zamenstelfels der oude Wyfgeeren;
alleenlyk dat van Deskartes viel hem
wonderlyk toe , 't geen hy vervol-
gens merkelyk tot zyn voordeel
wendde. Hy voelde zulk een sterken
drift tot het onderzoek der waarheit,
of liever om zyne grondbeginfels te
kunnen staande houden , dat hy ee-
niger wyze de waereld verliet , om
'er zich te meer toe te verleedigen.
Niet vergenoegt met zich van allen
huislyken omflag te hebben ont-
flaagen , verliet hy ook zyne Ge-
boortestadt , vermids het bezoek
zyner vrienden te veel zyne bespie-
gelingen ftoorde.

A 5

Hy

Hy begaf zich derhalven op 't land , alwaar hy alles , wat tot de Natuur-enOvernatuurkunde behoort, aan den toetsteen zyner reden streek, en zich met het slypen van Vergroot-en Verregezigtglazen bezig hield. In den Haage zich hebbende neêrgezet, volgde hy de zelve levensstreek, en schepte zulk een behagen in de beschouwing van de deelen der Wyfgeerte, en, daar beneven, in 't opmaaken, en 't meededeelen van zyne bedenkingen aan zyne Vertrouwelingen, dat hy weinig tyds tot uitspanning voor zynen geest nam, en zomtyds drie geheele maanden liet verlopen, zonder dat hy een voet uit den huis zette. Dit afgezonderd

leven belette echter 't gerucht van ^{afgelyp} zynen naam, en van zyne achting ^{afgelyp} niet. De * sterke Geesten vloeden

* Esprits forts.

*ghebruyde, Jonge may 62
om de wijde vley! In lof, naar de
O Labadie, in de Geyst*

den van allen kanten tot hem toe. Het Paltzisch Hof zocht hem aan , en liet hem een Hoogleeraars-plaats der Wysgeerte , in d'Opperlandschool te Heidelberg , aanbieden ; dat hy heuschelyk affloeg , als een ampt weinig overeenkoomstig met zynen inborst , om , in 't onderzoek der waarheit , zonder belemmering en hindernis , voort te gaan. Hy viel in een quynende ziekte , waar aan hy overleed in 's Gravenhaage , den 23 van Sprokkelmaand, 1677 , een weinig meer dan 44 jaaren oud zynde.

My is verhaalt , dat de heer Prins van Kondé , in den jaare 1673 , het Landvoogdyschap binnen Utrecht bekleedende , Spinoza verzogt , om eens , uit Holland , by hem te willen koomen , (en 't ist en
vol-

vollen zeker , dat hy den Prins , met een vrygeleibrief gewapent , bezocht , en verscheide dagen in zyn gezelschap , en in dat van andere Grooten , voornamentlyk van den Lt. Kornel Stouppa, doorgebracht heeft.)

De geenen , die aan Spinoza eenige kennis hebben gehad , en het landvolk op de dorpen , alwaar hy zich eenigen tyd , in stilte , ophield , bevestigen in 't algemeen , dat hy een man van een goeden omgang was , vriendelyk , beleeft , gediensfig , en geschikt in zyne zeden. Zulks schynt wat vreemt te luiden , maar , alles wel ingezien , is'er geen meer reden , om zich over dit ingetoogen gedrag van deezen Ongodist te verwonderen , dan dat men menschen van een heel quaad leeven ziet , schoonze van de Euangelische waarheden

heden ten vollen overreedt zyn. Daarenboven heeft hy den grondregel gevolgt, *Nemo repente turpissimus*: Niemand valt schielijk tot het schendelykste. Allengks en ongevoeliglyk stortte hy in d'ongodistery. Toen hy, in 't jaar 1663, de Wiskonstige betooging van Deskartes Beginsselen uitgaf, scheen hy'er noch heel van vervremt. In dat boek toont hy zich zoo rechtzinnig, omtrent het wezen van Godt, als Deskartes zelf. Niet t'onrecht oordeelt men, dat hy door 't misbruik van eenige grondregels dezes Wysgeers, by trappen, in den poel van 't ongodistendom verzonken is. Zommige willen dat het naamloos Schrift (B), *de Jure Ecclesiasticorum*, van 't Recht der Kerkelyken, in 't jaar 1665 gedrukt, van hem geschreeven, en een voorlooper van zyn

zyn *Tractatus Theologico-Politicus* is. Alle die dit laatste Boek wederlegt hebben , ontdekten'er de zaaden van 't ongodstendom in , maar niemand ontleedde ze zoo klaar als Jan van Bredenburg , Rotterdammer , in zyn werk , dat hy'er tegen geschreven heeft. Op alle de zwarigheden en twyfelingen van dit Traktaat te voldoen , heeft meer in , dan het Gestel , in zyne *Opera Posthuma* begreepen , van den top tot den grond , om ver te smyten ; want het is (C) d'allergedrochtelykste , d'ongerymste , en d'allerstrydigste onderstelling , tegens de klaarste kenzaaden van 's menschen geest , die van een averechts verstand kan verzonnen worden. Men houde met reden , dat de Goddelyke Voorzienigheid den trotz , en de vermee-
tel-

telheit van deezen Mensch op eene byzondere wyze geftraft heeft, hem zoodanig verblindende, dat hy, om zwarigheden te ontwyken, zich in verwarringen heeft gewikkelt, die eindeloos onverklaarbaarder, en zoo tastelyk zyn, dat ze nimmer 't oog, van een rechtschapen verstand, ontschieten kunnen. Zyne Afzettels, welke roepen dat zyne Tegenstrevens, in 't wederleggen zyner gronden, te kort geschoten, of qualyk geslaagt zyn, doen zulks gansch t'onrecht, en verbysteren den toefstant der dingen: zy vorderen, dat men hen (D)ten vollen de zwarigheden wechneeme, waar onder hy bezweken is; daar 't hen genoeg moeste zyn, dat zyn ongodistich gebouw wiert onder de voet gebonst, gelyk d'allerzwaksten zelfs, van zyne Wederleggers, gedaan hebben.

Men

Men moet hier ook aantekenen , dat deezen Godtverzaker de onafscheidelyke aanhangfels van zyn t'zamenstel niet gezien heeft ; want hy spotte met alle verfchyningen der Geesten , daar ondertuffchen geen Wysgeer dezelve met minder reden kan loochenen. Hy moet , naar zyne beginffelen , vaststellen , dat alles denkt in de Natuur : daar beneeven is hy gedwongen toe te ftaan , dat de mensch d'allerverlichtfte en verftandigfte * wyziging van 't Geheel- al niet zy ; derhalven moet hy noch andere Geesten , 't zy goede , of quaade , erkennen. Alle de zintwiftingen zyner Navolgers over de (E) Wonderdaaden , is maar een fpeeling met de woorden , en ftrekt flechts , om de loffigheit zyner gedachten meer en meer te ontdekken ,

* Modificatio.

dat

dat we in 't vervolg zullen aantoonen.

In de gronden van d'Ongodistery, by hem in zyn leven beweert, volhardde hy ten einde toe, en stierf, naar men zegt, onder betuiging van d'overreeding zyns gevoelens. Op dat, (F) in geval van nood, zyne onstantvastigheid niet bleeke, wapende hy zich met eenige voorbehoedzelen, hier na aangeteekent. Zoo hy naar den schakel der gevolgen geredeneert had, zou hy de schrik van de (G) Hel voor geen harssenschim, uit een laffe vrees gebooren, hebben uitgekreeten. Zyn vrienden geeven voor, dat hy, uit zedigheit, wenschte, dat zynen naam aan zyne Volgers niet gegeeven wiert. Zyn Aanhang is niet groot. Weinigen houd men verdacht zyne leering aan

B

te

te kleeven , en van de geenen , daar vermoeden op valt , zyn'er luttel die ze recht onderzocht , en onder die een klein getal die ze wel verstaan hebben : want door de verwarringen , en afgetrokke bespiegelingen , uit wiskonstige betogingen bestaande , waar op weinige menschen zyn afgerecht , en die voor hun verstand onnaakbaar zyn , worden ze afgeschrikt ; (hoewel 't echter waarachtig is , dat veele , die Spinozaas gronden maar ten halven hebben ingezien , door zucht en neiging , hem aankleeven , en zyne gevoelens schynen toegedaan.) Maar dit is'er ook van , dat men aanstonds die geenen voor Spinozisten uitmaakt , dien de Godtsdienst weinig ter herten gaat , en zuimachtig zyn in de openbaare oefening , en kerkplichten. Dus noemt men

men in Vrankryk al de geenen Socinianaan, die voor ongeloovig, omtrent de verborgentheden van 't Christendom, verdacht zyn, schoon 't meeste deel van dit volk de boeken van Socyn, en zyner Leerlingen, nooit geleezen hebben.

Maar ten besluit, van deeze Levens-schets, zeggen we, dat Spinoza is overgekomen, 't geen onvermydelyk den geenen wedervaart, die t'Zamenstelzels van Godtloosheit maaken: zy verschanffen zich voor zekere tegenwerpingen, en stellen zich bloot voor andere aanvallen en zwarigheden, veel moeilijker om af te weeren, oneindigwerf grooter van belang, en waar in onvergelykelyk meer gevaar steekt. Zoo zy zich aan 't rechtzinnig gevoelen niet konden onderwerpen, by aldien zy op

B 2 het

het zintwiften zoo gezet zyn , ware 't echter hun heilzaamer zich buiten de behandeling der Godtgeleerdheit te houden , en zich niet tot invoerders van nieuwe leeringen op te werpen. Van alle de onderftellingen der Ongodiftery , is die van Spinoza t'minfte bequaam om te verleiden ; want , gelyk ik reeds gezegheb , zy ftryd met de allerklaarfte kennelykheden , waar van 's menfchen geest bewuft is. Heele zwarmen van tegenwerpingen ftorten hem op 't lyf , en hy heeft geen andere verweering dan zulke antwoorden , die in duifterheit de ftelling , welke hy moet fttaande houden , te boven gaan. Dit maakt dat zyn vergif zyn eigen genceesmiddel meedebrengt. Meer ware hy te vreezen geweest , had hy alle zyne krachten ingefpannen ,

nen , om'tgevoelen der (H) Chineezen omtrent Godt , en d'ondergeschikte geestelyke wezens , te verklaren , dewyl'er , ten minsten , zulk een reest van gedrochtelyke ongerymtheden niet aan verknocht is.

Hier eindigt de Heer Bayle het korte Levensvertoog van Spinoza , genoegzaam tot ons oogmerk , om , volgens de gestelde hoofletters (A) enz. de krachtige en scherpzinnige redeneeringen van hem , tegens den gemelden Ongodist , in onze Taal voor te draagen. Alles wat deezen geleerden Heer , by gelegenheit van Spinozaas leven , alleen als van ter zyden heeft bygebragt , achtten we wel tot zynen , maar niet tot onzen toelag te kunnen dienen : weshalven wy alleen dat geschichtkundige uit zyn werk hebben gekipt , dat tot verklaring , en opheldering van zyne stellingen strekte , meest de leering der oude Stoïcynen , en zommiger hedendaagsche Oosterlingen betreffende. Het overige zyn wysgeerige betoogingen , om welkers kracht te gevoelen , men alle de krachten van zynen geest hebbe in te spannen , als wanneer men de zwakheit , of liever dulligheit van t Ongodistendom middagklaar zal gewaar worden. Lees met opmerking , en toets alles onzydiglyk.

AANMERKINGEN

op het Leven , en 't Gevoelen van

SPINOZA.

(A) *naam
d'ing
d'ing* **E**en Ongodist die van de Godilooche-
ning een t'Zamenstel maakte.] Ik
geloof dat Spinoza de eerste is, die
*is de
gevoel
is de
gevoel* d'Ongodistery tot een t'Zamenstel heeft be-
trokken, en van die heilloosheit, naar de
wyze der Wiskonstenaars, een verbonden
en geschakelt Begryp der leere gemaakt; maar
anderefins is zyn gevoelen niet nieuw. Van
over lang geloofde men, dat het volstreckte
Geheele-al maar eene * zelfstandigheit was,
en dat Godt en de waereld maar een eenig we-
zen waren. (a) Pietro della Valla gewaagt
van zommige Mahometanen, die zich *Ehl*
* Substantia. *El-*

(a) Pietro della Valla Pag. 39. 3de deel. Zie ook
Bespier *Remarques sur l'Etat de l'Empire Ottoman par*
Ricaut, pag. 666.

De Heer Bayle haalt dit gevoelen van deeze Tur-
ken wat breeder op in 't Leven van Abimussimus,
algemeen Veldheer onder de eerste Kalifes, van 't
geilacht van Abbasi, dien hy stelt van deeze zelve
Mahometaanfche Gezintheit geweest te zyn; waar
van die van den ongelukkigigen Spinoza, zegt hy,
in den grond, weinig verscheelt. Hy meld verder,
dat

Eltahkik, of Mannen van waarheit, Lu den

B 4 *van*

dat de Gedeeltheit, waar onder deezen Otthomanschen Overste zich vlydde, een slach van Zielverhuizing leeraarde, die weinig naar die van Pythagorasgeleek, deeze vernietigde de zielen niet, maar zond ze alleen van 't eene ligchaam in 't ander over; maar de andere Zielverhuizing word dus van den vermaarden Reiziger Pietro della Valla, ter aangehaalter plaatze, beschreven, alwaar hy gewag van zekere Mahome-taansche ketters maakt, die zich, als boven, „*Ehl* „*Eltahkik, Mannen van waarheit, Luiden van zeker-* „*heit* noemen, zy gelooven, zegt hy, dat'er geen „andere Godt is, dan de vier Hoofdstoffen. . . . „dat'er geen redelyke ziel, noch geen leven na dit „leven is; maar dat de ganfche mensch maar een „t'zamenmengfel van de vier Hoofdstoffen is, waar „uit hy, geduurende zyn leven, bestaat, door deeze „nauwe vereeniging, die de Hoofdstoffen aan malkan- „deren verbindt, t'zamen gevoegt en bezielt, die ster- „vende ontloft, en in de vier enkele hoofdstoffen „verspreidt word, en, by gevolg, weder tot Godt „keert, van wien hy geschapen is; en vangelyken van „alle andere dingen, die op aarden, en in den hemel „zyn. Met een woord, dat'er in 't geheel niet anders „dan de vier Hoofdstoffen zyn, die Godt, de mensch, „en alle dingen uitmaaken; dat, gevolgelyk, de „vier Hoofdstoffen, nevens de waereld, in alle haare „wisselvalligheden en veranderingen, eeuwig zyn. Wat onderscheid dat'er tusschen dit gevoelen, en de leering van Spinoza is, zoo blyft de grond altoos dezelve; aan beide kanten houd men valt, dat het Geheel- al maar een eenige zelfitandigheit is, en dat alles wat men voortteelingen en bederffenissen, of leven en dood noemt, niet anders dan een zeckere t'zamen-voeging, of ontbinding der wyzen zyn. Elkmacin noemt *Zielverhuizing van ontlossing* die, welke Abimullimus geloofde.

24 AANMERKINGEN OP 'T LEVEN

van zekerheit noemen , die gelooven dat'er in 't Geheele-al niet dan de vier Hoofdstoffen zyn , die Godt , de mensch , en alle dingen zyn. Hy spreekt ook van de Zindikiten , een andere Mahometaansche Gezintheit , deezer voegen (b) Zy koomen zeer na by de Sadduceën , en hebben van hen hunnen naam ontleent. Zy gelooven dat'er geen Voorzienigheit , noch Opstandinge der dooden is , gelyk het Gigoins , over het woord Zindik , verklaart. (c) Eene van hunne gevoelens is , dat alles wat men ziet , alles wat in de waereld , en alles wat geschapen is ^A Godt is. Diergelyke ketters zyn'er onder de Christenen geweest , want men vind in de XIII eeuw zekeren David van Dinant , die geen onderscheid tusschen Godt , en de eerste stoffe stelde. 't Is een misvatting (d) te willen , dat niemand voor hem deeze raaskalling heeft gemeen gemaakt. Want , spreekt Albert de Groote niet van een Wysgeer , die dezelve verspreidt had? (e) Alexander Epicurus dixit Deum esse materiam ,
vel

(b) Bospier *Remarques curieuses sur Ricaut Etat present de l'Empire Ottoman*. p. 648 , (c) Pietro della Valli pag. 394. tom. 3. apud Bospier *ibid.* (d) Asseruit Deum esse materiam primam , quod nemo ante eum deliraverat. *Theoph. Rainand Theol. naturali distinct.* 6. n. 6. p. 563. (e) Albertus in 1. *Phys. tract.* 3. cap. 13. apud Pererium *de communibus Principiis* , lib. 5. c. 12. p. m. 309: 310.

vel non esse extra ipsam, & omnia essentialiter esse Deum, & formas esse accidentia imaginata, & non habere veram entitatem, & ideo dixit omnia idem esse substantialiter, & hunc Deum appellavit aliquando Jovem, aliquando Apollinem, & aliquando Palladem, & formas esse pepalum Palladis, & Vestem Jovis; & neminem sapientum aiebat ad plenum revelare posse ea quae latebant sub peplo Palladis, & sub veste Jovis. Dat is; Alexander d'Epi-
 kurist heeft gestelt, dat Godt een stoffe is, of dat hy niet buiten dezelve, en dat alles wezenlyk Godt is; dat de gedaanten zyn ingebeelde toevalligheden, en dat ze geen waare wezentheit hebben; daarom heeft hy ook gezegt, dat alles zelfstandelyker wyze het zelve is; en deezen Godt heeft hy zomwylen Jupiter, zomtyds Apollo, en dan weêr Pallas genoeamt, en dat zyne vormen, of gedaanten, de sluyer van Pallas, en 't kleed van Jupiter zyn; ook zeide hy, dat niemand van de geleerden konde ontdekken 't geen onder den sluyer van Pallas en 't kleed van Jupiter verborgen ware.

Dat i
 waer
 wout
 zynde

Ras het
 onlin
 met 6

Zommigen meenen (f) dat deezer Alexander ten tyde van Plutarchus heeft geleest;

B 5

an-

(f) Is est, opinor, quem inter sodales suos memorat Plutarchus II. sympot. 3. Thom sius Dissertat. 14. ad I phil. Stoic. p. 199.

andere teekenen met uitdrukkelijke woorden aan , dat hy David van Dinant is voorgegaan. *Secutus fuit Alexandrum , qui fecit librum de materia , ubi probare conatur omnia esse unum in materia.* Hy is Alexander gevolgt , die een boek van de stoffe heeft geschreven , waar in hy tracht te bewyzen , dat alles in de stoffe een is. Dit leest men op de (g) kant van het boek , waar in Thomas van Aquynen dit buitenspoorig en gedrochtelyk gevoelen wederlegt. David van Dinant was mogelyk onkundig , dat'er zulk een Wysgeer , van Epikurus aanhang , was geweest ; maar ten minsten moet men my toestaan , dat hy t'over wist , dat dit leerstuk van hem niet uitgevonden ware. Had hy 't van zyn Meester niet geleert ? was hy geen scholier van dien Amaulri , wiens doode ligchaam , in 't jaar 1581 (h) opgegraaven , en tot asche verbrandt wiert , en die geleeraart had , dat alle dingen Godt , en een eenig wezen waren ?

Ad. Omnia sunt Deus : Deus est omnia. Creator & creature idem. Idea creant & creantur. Deus ideo dicitur finis omnium , quod omnia
re-

(g) Ad lib. 1. Thomæ contra Gentil. c. 17. f. 23. ed. Lugd. A. 1586. *Thomaf. ib. p. 200.* (h) Zie *Præteolus in Elencho hæresium , in voce Almaricus , p. m. 23.* Hy zegt dat , naar 't gevoelen van zommige Schryvers , deezen ketter en zyne aanhangers levendig verbrandt wierden.

*reversura sunt in ipsum, ut in Deo immutabiliter conquiescant, & unum individuum atque incommutabile permanebunt. Et sicut alterius naturæ non est Abraham, alterius Isaac, sed unius atque ejusdem: sic dixit omnia esse unum, & omnia esse Deum. Dixit enim, Deum esse essentiam omnium (i) creaturarum. Dat is; ^{Siet} Alle dingen zyn Godt: Godt is alles. De Schep- ^{H. 6} per en het schepzel zyn het zelve. De denk- ^{tride} beelden scheppen, en worden geschapen. Godt ^{itius} word daarem gezegt het einde van alle dingen te zyn, om dat alle dingen in hem zullen wederkeeren, op dat ze in Godt onveranderlyk rusten mogen, en zy alle een eenige ondeelige, en onwifelbaar blyven. En gelyk Abraham van geen andere natuur is dan Isaak, maar een en de zelve: zoo heeft hy gezegt, dat alles een, en alles Godt is; want hy stelde dat Godt het wezen van alle schepzelen was. Ik zou niet durven stellen dat Strato, een der * Wandelende Wysgeeren, het zelve gevoelen heeft gehad; want my blykt niet of hy leeraarde, dat het Gehee-le-al, of de Natuur, een enkelvoudig wezen, en een eenige zelfstandigheit was: dit alleen zie ik, dat hy ze zielloos, en geen ander Godt dan de Natuur stelde.*

Nec

* Philosophus peripateticus.

(i) Hag. de Almarico Gerson tract. de Concord. Metaph. cum Log. part. 11. Oper. alphab. 20. lit. N. ex Hostiensis et Odone Tusculario. Thomafius ubi supra, pag. 200.

28 AANMERKINGEN OP 'T LEVEN

Nec audiendus ejus, (Theophrasti) auditor Strato, is qui Physicus appellatur, qui omnem vim divinam in natura sitam esse censet, quae causas gignendi, augendi, minuendi habeat, sed careat omni sensu ac figura. (k)
 Dat is; Ook moet Strato, leerling van den zelven (Theophrastus) de Natuurkundige genaamt, geen gehoor gegeven worden, welke wil, dat al de Goddelyke kracht in de Natuur schuilt, die de oorzaaken van voortbrengen, toe- en afneemen in zich heeft, maar alle gevoelen en gedaanten derft. Gelyk hy met de vezeltjens, en 't ledig ruim van Epikurus spotte, mogt men denken dat hy geen onderscheid tusschen de deelen van 't Geheelal toestont; maar zulks is geen nootzakelyk gevolg. Alleenlyk kan men besluiten, dat zyne stelling het Spinozisdome onvergelykelyk nader byquam, dan 't gevoelen van de vezeltjens, of ondeelbaare stofjens. In de volgende woorden draagt Cicero deszelfs meening breeder voor: (1) *Negas sine Deo posse quicquam, ecce tibi è transverso Lampsacenus Strato, qui det isti Deo immunitatem magni quidem muneris. Sed quam Sacerdotes Deorum vacationem habeant, quanto est equius habere ipsos Deos? Negat opera Deorum se uti ad Fabrican-*

(k) Cicero de Natura Deorum, l. 1. p. m. 56.

(1) Academ. quaest. lib. 2. fol. 211. c.

candum mundum. Quaecunque sint docet omnia effecta esse natura, nec ut ille qui asperis, & levibus, & hamatis, uncinatisque corpusculis concreta haec esse Democriti non docentis, sed optantis. Ipse autem singulas mundi partes persequens, quicquid aut sit, aut fiat, Naturalibus fieri, aut factum esse docet ponderibus, & motibus: sic ille & Deum opere magno liberat, & me timore. Dat dus, vertaalt, luidt. Gy zegt dat'er niets zonder Godt kan geschieden; zie daar recht tegen u overstaat Lampsacenus Strato, die dien Godt zekerlyk wel van een groot deel zynes bewinds ontslaat. Want naardien de Priesters van de Goden zomtyds ampts-stilstant hebben, hoe veel betamelyker is't dan dat de Goden zelfs zomwylen ledig zyn? Hy loochent dat d'arbeid der Goden tot het maaken van de waereld word besteedt: Alles wat'er is, leeraart hy, een gewrocht van de Natuur te zyn; maar niet, gelyk een ander stelt, dat dit Geheele-al uit scherpe, ligte, kromme, en haakachtige lichaamtjens, t'zamen gegrocit is, daar zommige leedige ruimtens zyn tusschen beiden gebleven; dit oordeelt hy droomen, niet van den onderwyzenden, maar wenschenden Demokritus te zyn. Maar hy, de byzondere deelen der waereld naspeurende, van't geen'er reeds is, of gebeurd is, wil dat alles geschied, en geschied is,

30 AANMERKINGEN OP 'T LEVEN

is , door natuurlyke gewigten , en beweegingen : en alzoo ontstaat hy Godt van een groot werk , en my van vreeze.

Men heeft zelf reden om te gelooven , dat hy niet leeraarde , gelyk de Vezeldryvers , dat de waereld een nieuw werk , en by geval voortgekomen was; maar dat hy stelde, gelyk de Spinozisten , dat de Natuur haar nootzakelyk , en van alle eeuwigheit heeft voortgebracht. De volgende woorden van Plutarchus beteekenen , naar ik meen , indien ze behoorlyk worden verklaart , dat de Natuur alle dingen van zich zelf , en zonder kennisse heeft gemaakt , en niet dat haare werken door een onzeker geval begonnen zyn. (m) *Τελευτῶν τὸν κόσμον αὐτὸν ἐξ ὧν εἶναι τὸ ὅτι καὶ φύσιν ἐπειδαι τῷ καὶ τύχην, ἀρχὴν γὰρ ἐνδιδόναι τὸ αὐτόματον , εἶτα ἔτιω περαινέσαι τῶν φυσικῶν παθῶν ἕκαστον.* *Denique mundum ipsum animal esse, negat (Strato) vultque naturam sequi temerarios fortune impetus, initium enim rebus dare spontaneam quandam naturæ vim, & sic deinceps ab eadem natura physicis motibus imponi finem.* Dat is : Eindelyk ontkent (Strato) dat de waereld zelf een dier is, en hy wil dat de natuur de losse driften van het geval volgt; vermids het beginsel aan de dingen een zekere vrywillige kracht van de natuur geeft,

en

(m) *Plutarchus adversus Colotem. p. 1115. B.*

en dat alzoo daar na , van de zelve natuur , door natuurlyke bewegingen , het einde bepaalt word. Deeze (Latynsche) vertaling (n) is beeter dan de Fransche van Amiot , en de Latynsche van Xylander : evenwel steekt'er iets in , dat met de gedachte , welke men van 't gevoelen van deezen vermaarden Wysgeer , de grootste van alle de (o) Wandelaars , moet maaken , niet overeenkoomt. De woorden *temerarii fortune impetus* ; de losse driften van 't geval , verwrikken d'evenredigheit van zyn gestel ; en wy zien dat Laktantius zyn gevoelen van dat van d'Epikuristen onderscheidt , nadien hy'er 't losse geval van afzondert : *Qui nolunt* , zegt hy , (p) *divina providentia factum esse mundum , aut principiis inter se temere coëuntibus dicunt esse concretum , aut repente natura extitisse. Natura verò (ut ait Straton) habere in se vim gignendi , & vivendi , sed eam nec sensum habere ullum , nec figuram : ut intelligamus , omnia quasi sua sponte esse generata , nullo artifice , nec aucthore. Utrumque vanum , & impossibile.* De woorden van Laktantius koo-

(n) Ik heb dezelve gevonden in *Lescaloperus* , Commentar. in Cicer. de natura Deorum , l. 1. p. 58. maar heb'er enim aan res initum bygevoegt. (o) Τῶν ἀπὸ Περικατήληκων ὁ κορυφαίωτάτος Στράτων Peripateticorum reliquorum summus Strato. Plutarch. ubi supra. (p) *Lactant. de ira Dei* , cap. 10. p. m. 533.

koomen, vertaalt, hier op uit. Daar zyn'er die niet willen, dat de waereld door de Goddelyke voorzienigheid is gemaakt; maar die stellen, dat dezelve is t'zamengegroeit uit beginsfelen, slechts by geval aan malkanderen gezet, of schielyk door de Natuur voortgekoomen. Wyders dat de Natuur (gelyk Strato stelt) in zich waarlyk een kracht van voortbrengen, en van leven, maar geen gevoel noch gedaante heeft: op dat wy verstaan mogen, dat alle dingen als van zich zelfs, buiten toedoen van eenig Werkmeester, of Maker, zyn voortgeceelt. Dat beide ydel en onmogelyk is. Merk aan dat Seneka (q) het leerstuk van Plato, en dat van Strato als twee tegenstrydige uitersten heeft gestelt: de een leeraarde dat Godt geen ligchaam, en de ander dat hy geen ziel had.

Het leerstuk van de ziel der waereld, zoo gemeen onder de Ouden, en 't voornaamste gedeelte van de leeringen der Stoïcynen, is in den grond het zelve met dat van Spinoza. Zulks zou te klaarder blyken, indien het door wiskonstige Schryvers verklaart was: maar gelyk de schriften, daar het zelve in voorkoomt, meer op den leest der redenryk-

(q) Ego feram aut Platonem aut Peripateticum Stratonem, alter fecit Deum sine corpore, alter sine animo? Seneca in libro contra superstitiones, apud Augustin. de Civitat. Dei, lib. 6. cap. 10.

rykkonst, dan van het onderwyzend belee-
 zyn geschoeit; en dat Spinoza, in tegendeel,
 zich aan stipte uitdrukkingen heeft gebonden, A
 zonder leenspreuken, of oneigentlyke woor- Was-
 den, A die ons zoo meenigmaal van de nette. Wie
 denkbeelden eener leere berooven, te gebrui- is
 ken, zoo koomt het hier van daan, dat wy ver-
 scheide hoofdverschillen tusschen zyn gevoe-
 len, en dat van de ziel der waereld vinden.
 Die geenen, welke zouden willen beweer-
 en, dat het Spinozisdome beter aan malkanderen
 hangt, moeten ook toestaan dat het op ver-
 na zoo rechtzinnig niet is; want de Stoïcy-
 nen ontnamen Godt de Voorzienigheit niet;
 zy vereenigden in hem de kennisse van alle
 dingen; daar Spinoza Godt maar een verdeelde,
 en een zeer nauw bepaalde kennisse toeschryft.
 Lees eens deeze woorden van Seneka, (r)
Eundem, quem nos Jovem, intelligunt, custo-
dem rectoremque universi, animum ac spiri-
tum, mundani hujus operis dominum & arti-
ficem, cui nomen omne convenit. Vis illum fa-
 C
 tum

(r) Seneca *Quaest. natur. lib. 2. c. 45.* Zie hem ook
 in den 29. brief p. m. 381, alwaar hy zegt. *Quid est*
autem, cur non exilimes in eo divini aliquid existe-
re, qui Dei pars est? Totum hoc quo continemur,
& unum est, & Deus: & socii ejus sumus & mem-
bra. Maar waarom acht gy niet dat'er in hem, die een
deel van Godt is, iets goddelyks woont? Dit geheel,
daar in wy besloten zyn, is niets dan een, namelyk Godt;
en wy zyn zyne gezellen en leden.

Wij zyn zyn deel
 Actium:

*tum vocare? non errabis. Hic est, ex quo
 suspensa sunt omnia, causa caussarum. Vis
 illum providentiam dicere? recte dices. Est
 enim cujus consilio huic mundo providetur, ut
 inconcussus eat, & actus suos explicet. Vis
 illum naturam vocare? non peccabis. Est enim,
 ex quo nata sunt omnia, cujus spiritu vivi-
 mus. Vis illum vocare mundum? non falli-
 ris. Ipse enim est, totum quod vides, totus
 suis partibus inditus, & se sustinens vi sua.*
 Dat, naar Glazemakers vertaling, pag. 95.
 in Seneka van de Natuurlyke oorzaaken, dus
 luidt. Zy hebben een zelfden Jupiter, als wy
 gekent. Zy hebben hem voor den Bewaarder en
 Bestierder van 't Heel-al, voor de zielen geest,
 en voor den Heer en Werkmeester van dit werk
 des waerelts gehouden, aan de welk alle namen
 passen. Wilt gy hem Nootlot noemen? gy zult
 niet dolen. Hy is de geen, van de welk alle
 dingen afhangen; en d'oorzaak aller oorzaken.
 Wilt gy hem Voorzorg noemen? gy zult recht
 spreken: want hy is de geen, door welks be-
 rading deze waerelt verzorgt en verzien word,
 om onbewogen voort te gaan, en zyn werken
 uit te voeren. Wilt gy hem Natuur noemen?
 gy zult niet zondigen: want hy is de geen, uit
 de welk alle dingen geboren zyn, en door welks
 geest wy leven. Wilt gy hem Waerelt noemen?
 gy zult niet bedrogen zyn: want hy is al't
 geen,

geen, dat gy ziet, geheel in zyn deelen ingesloten, en onderhoud zich door zyne eigen kracht. Lees ook 't gesprek van Kato, in 't 9. boek van Farfalie, en let voornamelyk op deeze drie vaerzen.

*Estne (s) Dei sedes nisi terra, & pontus, &
aër,*

*Et coelum & virtus? Superos quid quarimus
ultra?*

*Juppiter est quodcunque vides, quocunque
moveris.*

Dat hier op uitkoomt:

*Heeft Godt zyn woonplaats maar op d'aarde,
in zee en lucht,*

*Den hemel, en de deugd? waarom dan onze
zucht*

*Noch verder uitgestrekt, om 't Godendom te
zoeken?*

*Jupyn is 't waar ge u wendt, of ziet in allen
hoeken.*

Ik zal in 't voorbygaan eene ongerymtheit aantekenen, van de geenen, die de leere van de ziel der waereld staande houden. Zy zeggen dat al de zielen van de menschen en beesten, deeltjens van de ziel der waereld

C 2

(s) *Lucan. Pharsal. lib. 9. v. 578.*

reld zyn , die met hun geheel door de dood van 't ligchaam vereenigt worden ; en om ons dit te doen verstaan , vergelyken ze de dieren by vleffchen met water gevult , die in de zee dryven. Indien deeze vleffchen braken , zou haar water zich met zyn geheel vereenigen ; dit , zeggen ze , koomt de byzondere zielen over , wanneer de dood de werktuigen verbreekt , waar in ze befloten waren. Zommigen zeggen zelfs , dat de verrukkingen , de droomen , de fterke befpiegelingen 's menfchen ziel aan de ziel van de waereld vereenigt , en dat dit de oorzaak is , waarom men het toekoomftige raadt , wanneer men afbeeldzels van de * Stiprekenkonft maakt. De valfchheit van de vergelyking is ligtelyk te zien. (t) De ftoffe van de dryvende vleffchen in de zee , is een fchutzel , 't welk belet dat het water der zee

* Geomantia.

(t) *Nihil hic attingo de arte illa prophetica deque Geomantia , quibus ipfe Fluddus quamplurimum tribuit. Eft enim Mens cogitando fic in feipfam colligi , ac veluti abstrahi poffit , ut humanas res contemplatur velut è quadam specula : attamen quod illa poffit , quandiu hoc mortali circumveftitur corpore , ita uniri anima mundana , ut ficut illa omnia cognofcit , ita ipfa particeps fiat cognitionis hujusmodi : quod illa item in hac extafi digitos regat ad exprimenda varia punctula , ex quibus effatus five arbitrarios , five fortuitos colligere liceat ; hoc aut longe fallor , aut fabulam fapit. Gaffendus in examine Philofoph. Fluddanae n. 29. Operum 10. 3. p. 247.*

Dat

zee het water niet raakt , waar meede zy gevult zyn; maar indien'er een ziel van de waereld ware , zoude zy in alle de deelen van 't Geheele- al zyn verspreidt , en overzulks kon niets de vereeniging van elke ziel met haar geheel verhinderen; noch de dood geen middel van haare wedervereeniging zyn. Ik zal hier een lang uittrekzel van den Heer Bernier invoegen , waar uit men zal zien , dat het Spinozifdom niet anders dan een byzondere wyze van 't verklaaren eenes leerstuks is , dat in Indiën zeer in zwang gaat.

* „ De leering van veele oude Wysgeeren,
C 3 no-

Dat is:

Ik raak hier niets aan van die konst van voorwikking, en waarzegging , aan welke Flud zelf zeer veel toegeschreven heeft. Want alhoewel de ziel met denken zoo in zig zelve t'zamen getrokken, en als weggerukt kan worden , dat zy de menschelyke dingen als van een wachttoren beschouwt : maar nochtans dat de zelve , zoo lang zy met dit sterffelyk lichhaam omkleed is , zoo kan vereenigt worden met de ziel van de waerelt , dat gelyk de eerste alle dingen kent , de laatste al zoo deelagtig word aan de kennisse van die zelve zaaken : dat die insgelyx in deze verrukking de vingeren regeeren kan, om verscheide slipjes uyt te drukken , uyt dewelke men de uytwerkzels, die met voordacht, of by toeval gebeuren, besluyten kan. Daar in, of bedriegt ik my geweldig , of het gelykt een verlichtzel.

* Bernier suite des Memoires sur l'Empire du Grand Mogel , p. 202. & suiv. edit. de Holland.

„nopende deeze groote ziel van de waereld ,
 „waar van zy willen dat onze zielen , en die van
 „de dieren gedeelten zyn , is u t'overbekent.
 „Indien wy Plato en Aristoteles wel in den
 „grond inzien , zullen we mogelyk vinden
 „dat zy deeze gedachte gevoedt hebben. Dit
 „is gelyk de algemeene leere van de Pendets ,
 „Indiaansche Heidenen ; en 't is deeze zelve
 „leere , die noch hedendaags de geheimkun-
 „de der Soufys , en van 't grootste deel van
 „de Geletterden in Persien is , en die men in
 „zulke hoogdravende en nadrukkelyke Per-
 „siaansche vaerffen , in hunne *Goultchen-raz* , of
 „*Bloemhof der Verborgentheden* vindt verklaart:
 „gelyk ook dit de leere van Flud is geweest ,
 „door onzen grooten Gassendus zoo geleer-
 „delyk wederlegt , en die , alwaar onze meeste
 „Stoffscheiders zich in verliezen. Nu die Ge-
 „heimkundige , of Indiaansche Pendets , daar
 „ik van wil melden , dryven de ongerymt-
 „heit veel verder dan alle deeze Wysgeeren ,
 „en willen dat Godt , of dit opperste Wezen ,
 „dat zy *Achar* noemen , onbeweeglyk , on-
 „veranderlyk , niet alleen de zielen uit zyn
 „eige zelfstandigheit heeft voortgebragt , of
 „gehaalt ; maar in 't algemeen zelf , al wat'er
 „stoffelyk en ligchamelyk in 't Geheele-al is ;
 „en dat deeze voortbrenging niet enkelyk zy
 „geschied , naar de wyze van uitwerkende
 oor-

„oorzaaken , maar eveneens als een Spinne-
 „kop , die een webbe voortbrengt dat zeuit
 „haaren navel haalt , en , wanneer ze wil ,
 „weër intrekt. De schepping is derhalven
 „niet anders , zeggen , deeze ingebeelde Lee-
 „raars , dan een uittrekking en uitbreiding ,
 „die Godt van zyn eigen zelfstandigheid doet ,
 „van deeze netten, welke hy als uit zyn eige in-
 „gewanden haalt ; gelyk ook de verbreeking
 „niet anders dan een herneeming , of weder-
 „intrekking van deeze Goddelyke zelfstan-
 „digheit , van deeze Goddelyke netten in
 „zichzelven is ; zoo dat de jongste dag van
 „de waereld , die zy *Maaperlé* , of *Pralea*
 „noemen , op welken zy gelooven dat alles
 „zal vernietigt worden , niet anders is , dan
 „een algemeene weder-in-haaling van alle dee-
 „ze netten, die Godt dus uit zich zelven ge-
 „trokken hadde. Daar is dan niets wezent-
 „lyks, noch dadelyks, zeggen ze , van alles wat
 „wy meinen te zien , te hooren, te rieken , te
 „smaaken, of te gevoelen : deze gansche waereld
 „is maar als een droom, en een louter bedrog,
 „zoo verre als deeze meenigvuldigheid en ver-
 „scheidenheit der dingen , die ons voorkoo-
 „men , niet anders dan een eenige , en de
 „zelve zaak zyn , die Godt zelf is ; gelyk alle
 „de verscheide getallen , die wy hebben, van
 „tien , twintig , honderd , duizend , en zoo

„voort, eindelyk niet anders dan de zelve eenig-
„heden zyn, verscheidemaal herhaalt. Maar
„vraag hen eens naar eenige reden van dit ver-
„dichtzel, of dat ze u verklaaren, hoe dee-
„zen uitgang en weer-intrekking der Godde-
„lyke zelfstandigheid, deeze uitbreiding, en
„deeze schynbaare verscheidenheit geschiedt;
„of hoe het weezen kan dat Godt, niet lig-
„chaamelyk, maar *Riapeh*, en onbederffelyk
„zynde, gelyk zy toestaan, nochtans in
„zoo veele gedeelten, van ligchaamen en zie-
„len, is verdeelt? zy zullen u nooit dan met
„fraije gelykenissen voldoen; dat Godt als
„een onmeetelyke zee zynde, waar in veele
„vleffchen vol water dryven, deeze vleffchen,
„naar welke kant zy ook dreven, altoos in
„de zelve zee, en in 't zelve water zouden bly-
„ven; en dat wanneer ze braken, haar water
„alsdan met zyn geheel, met deeze zee, waar
„van ze gedeelten waren, zou vereenigt wor-
„den. Of wel zullen ze u zeggen, dat het
„met Godt als met het licht geleegeen is, dat
„door 't Geheele al het zelve is, en niet af-
„laat zich op honderd verscheiden wyzen
„te vertoonen, naar het onderscheit der
„voorwerpen daar het op valt, of naar de
„verscheide verwen en gedaanten der glazen
„daar het doorstraalt: zy zullen u nooit
„anders, zegge ik, dan met deeze en dier-
ge-

„gelyke gelykeniffen voldoen, die geen even-
 „reedigheit met Godt hebben, en maar strek-
 „ken, om wat ſtof in de oogen van een onwe-
 „tend volk te werpen; overzulks heeft men
 „niet te wachten, dat ze ooit met eenige bondi-
 „ge antwoord zullen voor den dag koomen.
 „Zoo men tot hen zegt, dat deeze vleſſchen
 „waarlyk wel in een * diergelyk water, maar niet
 „in het zelve water zouden dryven; en dat het
 „door de gansche waereld wel een diergelyk
 „licht, maar niet het zelve licht is; en op gely-
 „ke wyze veele andere krachtige tegenwerpin-
 „gen, die men hen maakt; zy koomen altoos
 „weder tot dezelve gelykeniffen, tot ſchoone
 „woorden, of, gelyk de Soufys, tot fraaije
 „vaerzen van hunne *Goultchenraz*.

(B) [*Zommige willen dat het naam-
 loos Schrift, van 't Recht der Ker-
 kelyken, van hem geſchreven is, enz.*] De heer Dartis, in zyn Dagregister zommi-
 ge tegenwerpingen inlaſſchende, tegens (u)
 een boek van den Heer de la Placette, (voor-
 naam Franſch Leeraar te Koppenhagen, roem-
 ruchtig in de Geleerde waereld wegens zoo
 veele uitſtekende Schriften, meest de Zeden-
 konſt betreffende) zegt dat de geenen, die

C 5 op-

* Merk aan, dat de Spinoziſten niet beter antwoor-
 den, op de onderſcheiding, waar meede zy geduurig
 worden gedrongen, tuſſchen *het zelve*, en *diergelyk*.

(u) Dat van de gevallen des Gewetens.

oprecht zynde, (*) 't Kerkelyk aanzien verkleinen, en ter zelve tyd zoo veel te meer het Waereldlyk gezagh verheffen niet toezien, dat ze hier door in den eersten strik vervallen, die Spinoza, om de deure van zyne godloosheid te openen, gespannen heeft. Deze giffing is gegrondt op de verscheide jaaren, waar in deezen verderffelyken mensch twee Boeken uitgaf, 't een in 't jaar 1665, en 't ander 1670. Het eerste draagt tot opschrift * *Lucii Antistii Constantis, de jure Ecclesiasticorum, liber singularis, quo docetur: quod cumque Divini humanique juris Ecclesiasticis tribuitur, vel ipsi sibi tribuunt, hoc aut falsò impièque illis tribui, aut non aliundè quam à suis, hoc est, ejus Reipublicæ sive Civitatis Prodiis, in qua sunt constituti, accepisse*, Het tweede is zyn Tractatus Theologico-Politicus; Dat is, Staatkundige-Godtgeleerde Verhandeling, (in de Nederlandsche waereld, wegens de vertolking, t'over bekent,) dat veel meer gerucht heeft gemaakt dan het eerste. De schryfwys, en beginsselen van deeze twee Schriften zyn zoo gelykvormig, dat men ze maar met den anderen behoefte te ver-

* 't Zal niet nodig zyn 't Opschrift van dit Boek hier, vertaalt, by te voegen, dewyl het werk zelf nooit is overgezet, en dus voor den Ontaalkundigen van geen gebruik, terwyl 't oorsprongkelyke den Geleerden voldoet.

vergelijken, om ten vollen overreedt te worden dat ze uit dezelve penne zyn gevloet. Men moet ook slechts het een na 't ander leezen, om te zien dat hy 't recht en 't gezagh der Kerkelyken in 't eerste uit geen andere inzicht heeft uitgekretten, en teffens dat van de Koningen en Overheden opgevyzelt, dan om een brug te leggen voor de godtloosheden, die hy in 't tweede heeft verspreidt.

(C) 'allergedrochtelykste, d'ongerymste, end'allrstrydigste onderstelling, tegens de klaarste kenzaaden van 's menschen geest, enz.] Spinoza stelt voor vast (u); dat'er maar eene Zelfstandigheit in de natuur der dingen is, en dat deeze eenige zelfstandigheit met oneindige toeëigeningen is voorzien, onder anderen, die van de uitbreiding, en van de denking. Daar op bevestigt hy dan verder, dat alle ligchaamen, in 't Geheele-al, * Wyzigingen zyn van deeze zelfstandigheit, voor zoo veel als dezelve uitbreiding is; en dat, by voorbeeld, de menschelyke zielen, wyzigingen zyn van deeze zelfstandigheit, voor zoo veel ze in denking bestaat: zoo dat Godt, het nootzakelyke wezen, en oneindig volmaakt, wel de oorzaak van alle dingen is die wezentlyk zyn, maar hy verschilt niet van dezelve. Daar is maar een Wezen, en maar eene Natuur,

(u) Zie zyne Zeedekunst. * Modificationes.

tuur, en deeze Natuur brengt in zich zelve, en door een inblyvende daad, alles voort wat den naam van fchepzelen draagt. Hy is te gelyk de werker, en lyder, d'uitwerkende oorzaak, en 't onderwerp, hy brengt niets voort, dat niet zyn eige wyziging zy. Zie daar een onderftelling, welke de ophooping van alle uitfpoorigheden, die bedacht konnen worden, te boven gaat. Al het fchandelykfte, dat de Heidensche Dichters hebben durven zingen tegens Jupiter, en Venus, koomt niet te pas by het lafterlyk denkbeeld dat Spinoza ons van Godt geeft: want, ten minften, fchreven de Poëten den Goden alle de fchelmftukken niet toe die gefchieden, noch alle de gebreeken der waereld; maar, naar 't gevoelen van Spinoza, is'er geen andere werker, noch lyder, dan Godt, in opzicht van al het geene men 't quaad der ftraffe, en 't quaad der fchuld noemt, 't natuurlijke, en 't zedelyke quaad. Laat ons, vervolgens, eenige ongerymtheden, van zyn Wysgeerig t'Zamenftelzel hier aantoonen.

dat is 1. Het is onmogelyk dat het Geheele-al
nie een eenige zelfftandigheid zy, want al wat
un uitgebreid is heeft nootzakelyk deelen, en al
brok wat deelen heeft is t'zamengeftelt; en gelyk de
ing deelen van de uitbreiding de eene in de andere
diende niet beftaan, zoo volgt nootzakelyk, of dat
 de uitbreiding in 't algemeen geen eene zelfftan-

standigheid is, of dat elk deel van de uitbreiding een byzondere zelfstandigheid is, onderscheiden van alle andere. Nu, naar de stelling van Spinoza, is de uitbreiding in 't algemeen de toeëigening van eene zelfstandigheid. Hy stemt toe, met alle andere Wysgeeren, dat de toeëigening van een zelfstandigheid niet wezentlyk van deeze zelfstandigheid verschilt; derhalven moet hy bekennen, dat de uitbreiding in 't algemeen een zelfstandigheid is: waar uit men besluiten moet, dat elk deel van de uitbreiding een byzondere zelfstandigheid zy; 't geen de grondvesten van 't gansche gebouw dezes Schryvers t onderste boven smyt. Hy zou niet kunnen zeggen, dat de uitbreiding in 't algemeen van Godts zelfstandigheid onderscheiden zy, want als hy dit stelde, zou hy leeraaren, dat deeze zelfstandigheid in zich zelven niet uitgebreidt is; zy hadde dan nooit de drie afmeetingen kunnen krygen, dan door de zelve te scheppen; naardien het zonneklaar blykt, dat de uitbreiding niet kan uitgaan, of uitvloeijen uit een onderwerp dat zelf geen uitbreiding heeft, dan by wyze van schepping. ⁸ Nu Spinoza geloofde niet, dat iets van niet kon gemaakt worden. Het is daarenboven blykelyk, dat eene van natuure onuitgebreidde zelfstandigheid, nooit het onderwerp van de drie afmeetingen kan wor-

*Ik
ook niet*

*Ik oorsaak niet Sad maar den;
oorsaak weder tot in het Onzijdig*

den ; want hoe ware het mogelyk haar op een wiskonstig ftip te plaatzen ? Zy zouden dan zonder een onderwerp beftaan ; zy waaren dan een zelfftandigheit zoo dat indien deeze Schryver een wezendlyk onderscheit toeliet, tuffchen Godts zelfftandigheit , en d'algemeene uitbreiding , hy genootzaakt zou zyn te zeggen , dat Godt van twee zelfftandigheiden, de eene van de andere onderscheiden, ware t'zamengeftelt , te weeten, van zyn uitgebreid, en van zyn onuitgebreid wezen. Zie daar hem dan gedwongen te belyden , dat de uitbreiding en Godt niet anders dan het zelve zyn; *als .* en gelyk hy daar nevens beweert, dat'er maar *ftandig* *en* *in* *zijn* *een* zelfftandigheit in 't Geheele-al is , moet hy ftellen , dat de uitbreiding een enkelvoudig wezen is , en zoo ver af van alle zamenftelling als de wiskonstige ftippen. Maar spot men niet met de waereld , door zulks te willen fttaande houden ? Is dit niet de allerklaarfte denkbeelden te beftryden die wy in 't verftand hebben ? Is het blykbaarder dat het duizendgetal uit duizend eenheden is t'zamengeftelt , dan dat een ligchaam van honderd duimen is t'zamengeftelt van honderd deelen, wezentlyk de eene van de andere onderscheiden , die elk de uitbreiding van een duim hebben ?

Dat men ons hier geen verwyf tegens de
in-

ren , toe , dat'er eenig onderscheid tusschen de dingen is. Zulks moet hy , danks of ondanks , wel doen ; want hy was zoo uitzinnig niet om te gelooven , dat'er geen onderscheid tusschen hem en den Jood was , die hem een snee in 't aanzigt gaf ; noch om te durven stellen , dat zyn kamer en bed , in allerlei opzicht , het zelve wezen met den Keizer van China was. Wat zeide hy dan ? Gy zult het straks zien : hy leeraarde , dat twee boomen , geen twee deelen van de uitbreiding , maar twee * wyzigingen waren. Men moet verzet staan , dat hy zoo lange jaaren heeft gearbeid om een nieuw † t'Zamenstel te smeeden , daar van een der voornaamste zuilen slechts het gewaant onderscheid , tusschen het woord *deel* , en *wyziging* , moeste zyn. Heeft hy zich wel eenig voordeel , wegens de verandering van dit woord , kunnen beloooven ? Laat hem , zoo veel hy wil , het woord van *deel* ontwyken ; en , naar zyn welgevallen , het woord van *wyziging* , of *wyzigheit* in de plaats stellen ; wat doet dit ter zaak ? Zullen de denkbeelden , die men aan 't woord *deel* vasthecht , hier door worden uitgewischt ? zullen zyn niet op 't woord *wyziging* worden toegepast ? zyn de blyken en merktekens van onderscheid min wezentlyk , en min blykbaar als de stoffe in
wy-

* Modificationes. † Systema.

wyzigingen, dan wanneer ze in deelen word
verdeelt? Dit zyn, voorwaar, loutere herffen-
schimmen. Het denkbeeld van de stoffe
blyft altoos dat van een t'zamengeftelt wezen,
en een t'zamenhooping van veele zelfftandig-
heden: het volgende zal'er ons een klaare
betooging van uitleeveren.

De wyzigingen zyn wezens, die niet kon-
nen bestaan zonder de zelfftandigheid die ze
wyzigen, of waar aan ze een byzondere wy-
ze van zyn geeven; overzulks moet de zelf- A
ftandigheid overal gevonden worden daar dat is
wyzigingen zyn; zy moet zelf vermeenig- B
vuldigt worden, naar maate dat de ftrydige, dat is
of onovereenkomelyke wyzigingen onder zich ~~longe~~
vermeenigvuldigen; zoo dat overal daar 5 of of lie-
6 deezer wyzigingen zyn, daar ook 5 of 6 ~~verfchil~~
zelfftandigheden zyn. Het is blykbaar, en
geen Spinozift kan het loochenen, dat het
vierkante, en ronde, of kringwyze afbeeldzel
in het zelve ftuk wafch onmogelyk te gelyk
kan t'zamen gaan. Daar uit volgt noot-
zakelyk, dat de zelfftandigheid door het vier-
kant afbeeldzel gewyzigt, de zelve zelfftan-
digheit niet is, die door 't rond afbeeldzel is
gewyzigt. Overzulks, wanneer ik in een
kamer een ronde, en een vierkante tafel zie,
kan ik beweeren dat de uitbreiding, die het
onderwerp van de ronde tafel is, een zelfftan-
D dig-

digheit is verscheiden van de uitbreiding die het onderwerp van de andere tafel is ; want anders ware het zeker , dat het vierkant , en het rond afbeeldzel , op den zelven tyd , in een en het zelfde onderwerp zouden gevonden worden ; dat onmogelyk is. ^A Het yzer en 't water, de wyn en 't hout zyn onovereenkomelyk ; zy vereischen derhalven onderwerpen die in getal zyn onderscheiden. Het onderste end van een paal , in een stroom geheit , is de zelve wyziging niet als het andere end : dit is met aarde omzet , daar het ander door 't water word omstroomt ; zy ontfangen dan twee tegenstrydige toeëigeningen , van 't water omringt , en niet van 't water omringt te zyn ; dienvolgens moet het onderwerp , dat zy wyzigen , gewisselyk twee zelfstandigheden zyn ; want een eenige zelfstandigheid kan niet te gelyk gewyzigt worden door een toeval met water omstroomt , en door een toeval dat niet met water is omstroomt. Dit toont onwederspreekelyk , dat de uitbreiding uit zoo veele onderscheidene zelfstandigheden , als wyzigingen , is t'zamengefelt.

II. Indien het ongerymt is Godt als uitgebreid te stellen , om dat men hem dus zyne Eenvoudigheid beneemt , en hem van oneindige deelen t'zamenfelt ; wat zullen we zeggen , wanneer wy denken , dat hy diervoegen
tot

tot den staat van de stoffe word gebragt, het alleronwaardigste van alle wezens, en dat geene, 't welk byna alle oude Wysgeeren onmiddelyk boven het *niet* hebben gestelt? Die *stoffe* noemt, zegt hier meede, het Tooneel van allerlei veranderingen, het Vechterperk aller strydige oorzaaken, het Onderwerp van alle bederffenissen, en voortteelingen, met een woord, het Wezen, welkers aart 't alleronovereenkomelykst met de onveranderlykheit van Godt is. De Spinozisten houden echter staande, dat zy geene verdeeling is onderhavig; maar zy beweerden zulks door de allerbeuzelachtigste, en koutste haarkloving die'er kan bedacht worden. Zy geeven dan voor, dat, op dat de stoffe verdeelt wierde, cene van de deelen van d'andere zou moeten gescheiden worden door ledige ruimten; dat nooit geschiedt. 't Is zeker dat dit een ongerymde, en onwaarachtige beschryving van de verdeeling is. Wy zyn zoo dadelyk van onze vrienden afgescheiden, wanneer de tusschenstant, die ons scheid, met andere menschen, op een ry naast malkanderen staande, is beslagen, dan of zy met aarde was gevult. Men keert dan, en de denkbeelden, en de taal om, wanneer men stelt, dat de stoffe in asche en rook verandert, geen verdeeling lyd. Maar wat zouden ze winnen,

D 2

nen,

nen, indien wy van 't voordeel afstonden, dat ons hunne valsche beschryving van het Deelbaare geeft? Zouden ons geen genoegzaame bewyzen van de veranderlykheit, en bederffenis van den Spinoziaanschen Godt overschieten? Alle menschen hebben een klaar denkbeeld van 't Onveranderlyke; zy verstaan door dat woord een wezen, dat nooit iet nieuws aanwint; dat nimmer verliest 't geen het eenmaal heeft; dat altyd het zelve is, ten aanzien van zyne zelfstandigheit, en van zyne wyzen van zyn. De klaarheit van dit denkbeeld maakt dat men heel onderscheidentlyk bevat, wat een veranderlyk, of wisselvallig wezen is; namelyk niet alleen een natuur waar van de wezentlykheit kan beginnen en eindigen; maar ook, die altoos, ten aanzien van zyne zelfstandigheit, bestaande, verscheide wyzigingen, d'een na d'ander, kan verkrygen, en de toevallen of gedaanten verliezen, die zy zomwylen gehad heeft. Alle oude Wysgeeren hebben bekend, dat dit geduurig vervolg van voortteelingen en bederffnissen, die men in de waereld ziet, geen gedeelte van de stoffe voortbrengt noch vernietigt; en daar koomt het van daan dat ze stelden, dat de stoffe, ten aanzien van zyne zelfstandigheit, *onteelbaar* en *onbederffelyk* was, alhoewel zy het onderwerp van alle voortteelingen,
en

en van alle bederffenissen is. De zelve stoffe die op deezen tyd vuur is, was te vooren hout; alle haare wezentlyke eigenschappen blyven de zelve, onder de gedaante van hout, en van vuur; zy verliest, noch verkrygt derhalven niet dan toevalligheden, en wyzen van zyn, wanneer het hout in vuur, 't brood in vleesch, 't vleesch in aarde, enz. word verandert. De stoffe is ondertusschen het allertelykfte en klaarste voorbeeld, dat van een wisselvallig wezen, en 't geene dadelyk allerlei veranderingen, en innerlyke verwisselingen onderhavig is, kan gegeven worden. Ik zegge innerlyke, want de verscheide gedaanten, onder welke zy bestaat, zyn niet gelyk de verscheidenheit der kleeiaadjén, onder welke de Tooneelspeelers op het schouwburg verschynen. Het ligchaam van deeze Tooneelspeelers kan bestaan zonder eenigerhande verandering, of verscheide aandoening, onder duizentderlei slach van kleedingen; het laken en lynwaat, de zyde en 't gout vereenigen zich niet met den geenen die het draagt; het blyven altyd vremde ligchaamen, en uiterlyke verciersselen: maar de gedaanten, in de stoffe voortgebragt, zyn met haar inwendiglyk en doordringentlyk vereenigt; het is haar inhangend onderwerp, en, naar de gronden der gezonde Wysgeerte, is'er geen ander onderscheit

D 3

tuf-

tusschen haar en de stoffe , dan die tusschen de wyzen , en de gewyzigde zaak is. Waar uit volgt , dat de Godt der Spinozisten een dadelyke veranderende natuur is , geduriglyk verscheide staaten , inwendiglyk en wezentlyk de eene van d'andere onderscheiden , onderworpen. Hy is dan het oneindige volmaakte wezen niet , * *waar in geen de minste verandering , noch schaduw van omkeeringe is.* En merk aan , dat de Proteus van de Dichters , hunne Thetis , en Vertumnes , de affschetzingen en voorbeelden der onstantvastigheid , en de grondvest der (a) Byspreuken , die de alleruitsporigste ongestadigheid van 's menschen hert te kennen gaven , zouden on-

* Jacob. 1. 17.

(a) *Quo teneam vultus mutantem Protea nodo?*

Horat. Epist. 1. lib. 1.

Dat is :

Wat keten , of band , is ergens zoo sterk te vinden ,
Om zulk een wisselbaaren Proteus te binden ?

Sape notatus

*Cum tribus annellis , modo lava Priscus inani ,
Vixit inaequalis , clavum ut mutaret in horas :
Ædibus ex magnis subito se conderet , unde
Mundior exiret vix libertinus honeste.
Jam mæchus Roma , jam mallet doctus Athenis
Vivere : Vertumnis , quotquot sunt , natus iniquis.
Idem Sat. 7. lib. 2. v. 8.*

Dat , volgens de Fransche vertaaling van den Heer
Dacier , hier op uitkoomt :

By voorbeeld , Priscus was zoo ongelyk in zyn gansch
lebensbestier , dat men hem dan eens drie ringen

zag

veranderlyke Goden zyn geweest , indien de Godt der Spinozisten onveranderlyk ware ; want nooit gaf men voor dat hen een verandering van zelfstandigheit overquam , maar alleen van nieuwe wyzigheden. Zoo eenig Lezer graag op een tusschen-gerecht is , hy leeze deeze Vaerzen van Virgilius , nopen de Proteus ;

*Verum, ubi correptum manibus, vinculisque tenebis,
Tum variae illulenti species, atque ora ferarum:
Fiet enim subito sus horridus, atraque tigris,
Squamosusque draco, & fulva cervice leani:
Aut acrem flammæ sonitum dabit, atque ita vinculis,
Excidet: aut in aquas tenues dilapsus abibit.
Sed, quanto ille magis formas se vertet in omnes,
Tanto, nate, magis contendente tenacia vincla:
Donec talis erit mutato corpore, qualem
Videris, incepto tegetet cum lumina somno.*

D 4

't welk

zag aan hebben , en een oogenblik daar na had hy'er niet een. Hy deed twintigmaal 's daags den Raadsheerlyken mantel om. Op een sprong verliet hy zyn huis , om in een gat te kruipen , daar een Gevrydde slaaf , die eer in 't lyf had , zich zou geschaamt hebben uit te koomen. Den eenen dag wenschte hy zyn leven te Rome , daar d'ongetondenheit en vuiligkeit heerscht , te verslyten , en 's anderendaags wilde hy wel te Athene zyn geweest , dat hy als de zitplaats van de wetenschappen , en wysheit verhefte. Eindelyk is'er nooit eenig mensch gebooren , die , gelyk hy , alle de razernyen van de Vertumnes , van deeze Goden , die 't opperbewind over de wisselvalligheit hebben , is onderhavig geweest.

't welk , naar de vertaling van Vondel , op
't Nederduitsch dus klinkt , in Virgilius Land-
gedichten , pag. 125.

— — — Maar als gy hem nu vast
In uwen schoot bekneelt , dan zal die looze gast
U in verscheiden vorm en schim van veele dieren
Beguichlen , zich gezwint in 't everzwyn , dat vieren
Uit oog en tanden schiet , in 't schubbig draakevel ,
Geelachtig tyger , en leeuwinne , ros en fel ,
Verandren , of zoo luid gelyk een fakkel kraaken ,
En zoo uit uwen strik ontglippen en geraaken ,
Of , smiltende in een bron , u druppen door de hant ,
Maar nu , myn zoon , hoe hy zich meer en meer vermant
In veele vormen en gedaanten te verzetten ,
Zoo veel te styver hou hem vast in uwe netten ,
Tot dat zyn ligchaam die gedaante , en 't wezen draagt ,
Waar inne gy hem eerst in slaap gevallen zaagt ,

Van Thetis zingt Ovidius in zyne Herschep-
ping , naar des zelve Dichters vertaaling , het
XI. boek , pag. 341. aldus :

O Tetis , dikwyl quamt ge op een Dolfyn gereden ,
Getoomt met uwe hand. hier greep u Peleus vast ,
Toen gy al droomende laag van den slaap verrast :
En als ge aan zyn verzoek u geenerwys wou keeren ,
Zocht hy omhelzende u te schenden en schoffeeren :
En hadtge u niet vermomt in veelerhanden slag
Van vormen , als gy pleegt , geen aanzien noch ontzag
Kon u beschutten : hy waar tot zyn wit gekoomen.
Dan scheent ge een vogel : in dien schyn wert gy genomen.
Dan scheent ge een dikken boom. hier hing held

Peleus aan.

Gy scheent ten derdemaal , om u van hem t'ontslaan ,
Een wreede tygerin. toen schonk hy aan de stranden
Den

Den zeegoôn offerwyn , en vee en offerhanden ,
 En wierookgeuren. hier riep Proteus uit den vloet :
 O zoon van Eakus , ô Peleus hou slechts moedt.
 Gy zult noch eindelyk uw liefste Tetis trouwen.
 Pas haar aan 't stranthol , daar zy slaapt , eens vast te
 houwen ;

En werpt een taajen strik om haaren blanken hals.
 Ontzie geenzins , schoon zy in hondert vormen valsche
 En listig zich verkeer' , maar houze vast gegrepen ,
 Zy schyne ook wat ze wil , belemmert en geneepen.
 Ontslaze geenerwys , tot dat ze weer in 't end
 Haar eerste wezen kryg' , waar in zy blyft bekend.
 Aldus sprak Proteus uit de baaren , en dook neder ,
 En sloot het water , na dees huwlykspelling , weder.
 De zon hing over met den wagen , rydens moc ,
 En daalde neder naar de zee van Spanje toe ,
 Als Tetis uit der zee in haar spelonk ging rusten :
 Terstont greep Peleus , heet van minne en huwlyks-
 lusten ,

De blanke Tetis heusch en minzaam in den arm.
 Zy trok veel vormen aan , en voelende zich warm ,
 En zacht gegrepen , wou zich worstelende ontwringen.
 Toen zuchte ze noch eens , en sprak , ik laatme dwingen.
 Gy wint niet zonder Godt. toen was zy Tetis weer.

De zelve Dichter spreekt van Vertumnus , in
 het XIV boek , van de gemelde vertolking
 pag. 454 , op deeze wyze :

— — — Maar in het vierig minnen
 Ging een Vertumnus al de Vryers , die hun zinnen
 Op deeze stelden en aanhielen , ver voorby ,
 In 't vryen echter niet gelukkiger dan zy.
 Hoe dikwils torste hy een korf met korenacren ,
 Gelyk een mayer , in het bloejenst' van zyn jaeren ,
 Van ieder aangezien ? hoe dikwyl scheen hy moy
 Om 't hoeft bevlochten met een krans van 't versche
 hoy , D 5 Als

38 AANMERKINGEN OP 'T LEVEN

Als een die gras, op 't velt gemaait, had helpen harken!
Hoe dikwyl droeg dees knaap den dryfstok, met een
sterken

En ruigen arm? gewis men zoude zweeren dat
Dees zweetende ossen uit den ploeg gespannen hadt.
Hy, met zyn snocimes, scheen op boomgaartoof te
passen,

Of een wyngaerdenier, daar muskadellen wassen.
Met eene ladder op den nek, zoo kloek als vroom,
Scheen 't of hy weelig ooft wou plukken van den boom.
Hy scheen een krygsman met den degen, trots te moede,
Een visscher met zyn aas en bevende angelroede.
Ook kreeg hy dikwyl door veranderen van gestalt,
Een vryen toegang tot de maaght, die hem gevalt
Om haere schoonheit. hy ging, leunende voor over
Op eenen stok, en met zyn bonte muts door lover
En gras, gelyk een out en grys gerimpelt wyf,
In haeren schoonen hof, en stont verbaast stokstyf
En sprak, verwondert om al d'appels, die hier blozen,

(Wy hebben deeze vertaalde vaerzen hier wat
breeder ingelascht, zoo tot uitspanning van
den lezer in deeze overnatuurkundige stoffen,
wat schraal in haare verhandeling; als om dat
ze, van den Schryver aangetrokken, wonder-
lyk tot zyn oogmerk dienen, en de einde-
looze veranderlykheit van den Spinoziaanschen
Godt, met levendige trekken, vertoonen.
Men zie hier verder over *Propertius lib. 4.
El. 2.*)

III. Wy zullen noch gedrochtelyker on-
gerymtheden zien, wanneer wy den Godt
van Spinoza als het onderwerp van alle de wy-
zi-

zigen der gedachte bemerken. Dit is voor-
af een groote zwarigheid, om de Uitbreiding
en de Denking in een eenige zelfstandigheid te
vervangen; want het betreft hier niet slechts
een t'zamensmelting, als van de bergstoffen,
of een vermenging, als van water en wyn:
zulks vereischt niet anders dan de (b) by-
stelling: maar de t'zamenvereeniging van de
denking en uitbreiding moet een (c) vereen-
zelving zyn; de zwaarte en d'uitbreiding zyn
twee vereenzelvigde eigenschappen met de
zelfstandigheid: zy zyn dan onder zich ver-
eenzelvigt, door den grondstelligen en wezent-
lyken regel van de menschelyke redenkaveling;
(d) *die de zelve in een derde zyn, zyn ook de
zelve onder zich.* Ik houde zeker, dat, indien
Spinoza zoodanig een verwarring in de leer van
een andere Gezintheit had gevonden, hy ze
onwaardig voor zyn onderzoek hadde geoor-
deelt; maar hy heeft zulks in zyn eige zaak
ligtelyk kunnen verdouwen: zoo vast gaat
het dat die geenen, welke 't allersmadelykft
de gedachten van hunnen naasten doorstry-
ken, t'allergedoogzaamst ontrent hun zelven
zyn. Hy spotte ontwyfelbaar met het leer-
stuk der Drieëenigheit, en was verwondert
hoe een oneindig getal menschen durfden rep-
pen

(b) *Juxtapositio.* (c) *Idemitas.* (d) *Qui sunt
idem in uno tertio, sunt idem inter se.*

pen van een Natuur door drie Bestaanlykheden bepaalt ; hy die , om eigentlyk te spreken , aan het Goddelyke wezen zoo veel Perfoonen toeschryft als'er menschen op de aarde zyn. Hy zag die geenen voor uitzinnigen aan , die de (e) Verzelfstandiging stellen , en zeggen dat een mensch kan te gelyk op veele plaatsen zyn , te Parys leeven , te Rome dood zyn , enz ; hy die beweert , dat de eenige en ondeelbaare uitgebreide zelfstandigheit , te gelyk over al is , hier kout , elders heet , hier droevig , ergens anders bly , enz. Dit alleen in 't voorby gaan : maar let met aandacht op 't geene ik nu zeggen zal. Indien'er iets zekers en onbetwiftbaar in de menschelyke kundigheden is , is het dit voorstel ; *Opposita sunt quæ neque de se invicem , neque de eodem tertio secundum idem , ad idem , eodem modo atque tempore vere affirmari possunt*. Dat is : Het zyn tegengestelde dingen , die niet van malkanderen over en weder , noch van een zelve derde volgens het zelve , op de zelve wyze en tyden kunnen bevestigd worden ; by voorbeeld , men kan niet zeggen zonder liegen ; *Pieter vaart heel wel , Pieter is heel krank ; hy loochent dat , en hy bevestigd dat* : wel verstaande , dat de woorden altoos het zelve opzicht , en de zelve zin hebben. De Spinozisten vernielen dit denkbeeld , en verval-

vâl-

(e) *Transubstantiatio*.

valschen het zoodanig , dat men niet meer weet , van waar zy het kenteken der waarheit kunnen afleiden ; want zoo dusdanige voorstellingen valsch waren , zyn'er geene , daar voor men als waarachtige kan instaan. Men heeft zich dan van een zintwisting met hen niets te belooven ; want indien ze onbeschaamt genoeg zyn om dit te loochenen , kunnen alle andere redenen , die men mogt bybrengen , van hen gewraakt worden. Laat ons nu toonen dat deeze gemeene kundigheid t'eenemaal valsch in hun t'Zamenstel is ; en vooraf tot eenen onbetwistbaaren grondregel stellen , dat alle benamingen , die men aan een onderwerp geeft , om aan te wyzen , of het geene het doet ; of het geene het lyd , eigentlyk en natuurkundiglyk tot zyne zelfstandigheid , en niet tot zyne toevallen behooren. Wanneer we zeggen , het yzer is hart , het yzer is zwaar , het zinkt in 't water , het klooft het hout ; willen we daar meede niet uitdrukken , dat zyne hardigheid hart , zyne zwaarheit zwaar , enz is , dit waare een heel onhebbelyke ontaal ; wy willen dan zeggen , dat zyne uitgebreide zelfstandigheid , welke het yzer t'zamenstelt , weêrbarstig is , dat de zelve weegt , onder water zinkt , en 't hout kliest. Van gelyken , wanneer we zeggen , dat een mensch loochent ,

be-

62 AANMERKINGEN OP 'T LEVEN

bevestigt, toornig word, vleit, pryt, enz, brengen wy alle die toeëigeningen op de zelfstandigheit van zyn ziel over, en niet op zyne gedachten, voor zoo veel zy toevallen, of wyzigingen zyn. Indien het dan waar was, gelyk Spinoza waant, dat de menschen wyzigingen van Godt waren, zoude men valschelyk spreken, wanneer men zeide, Pieter loochent dit, hy wil dat, hy bevestigt die zaak, want wezentlyk en uitwerkelyk is 't, naar dit gevoelen, Godt die loochent, die wil, die bevestigt; en, by gevolg, alle de afnoemingen, die uit de gedachten van alle menschen ontstaan, vallen eigentlyk en natuurkundiglyk op de zelfstandigheit van Godt. Waar uit volgt, dat Godt de zelve dingen haat en bemint, loochent en bevestigt op den zelve tyd; en dat de grondregel, boven bygebragt, nopende de tegenstrydige benaamingen, naar alle de vereischte voorwaarden, valsch zy: want men kan niet ontkennen, dat, volgens alle deeze bedingen, in hunne volle strengheit genomen, zekere menschen beminnen en bevestigen, dat andere menschen haaten en loochenen. Laat ons verder gaan; de tegenzeggelyke woorden, *willen en niet willen*, behooren, naar alle deeze gestelde voorwaarden, op den zelve tyd aan verscheide menschen; zy moeten

ten dan in 't Gestel van Spinoza tot deeze eenige en ondeelbaare Zelfstandigheit behooren, die hy Godt noemt. 't Is Godt dan die op den zelven tyd de daad vormt van willen, en die de zelve niet vormt ten aanzien van 't zelve voorwerp. Men bevestigt derhalven van hem twee tegenstrydige benaamingen * 't geen de omkeering van d'eerste beginselen der Overnatuurkunde is. Ik weet wel dat men in de twistredeningen van de Verzelfstandiging zich van een haarklovery dient, die de Spinozisten hier zoude kunnen te baat koomen. Men zegt dat indien Pieter te Rome een ding wilde, dat hy niet zou willen te Parys, de tegenstrydige benaamingen, van willen en niet willen, ten zynen aanzien niet waarachtig zouden zyn; want naardien men vaststelt dat hy te Rome wil, zoude men liegen met te zeggen dat hy niet wil. Laat ons hun deeze ydele spitsvinnigheit overlaaten, en alleenlyk zeggen, dat gelyk een vierkante kring een tegenzegging is, een zelfstandigheit zulks ook is, wanneer zy liefde en haat, op den zelven tyd, tot het zelve voorwerp oeffent. Een vierkant rond zou een rond zyn, en zou het niet zyn; zie daar een volslagen te-

* *Duo contradictoria non possunt esse simul vera: de qualibet re vera est affirmatio, vel negatio.* Twee tegenzeggelyke dingen kunnen niet te gelyk waarachtig zyn: een der zelve moet bevestigt, of geloochent worden.

tegenzegging ; het zoude het zyn volgens de onderstelling , en het zoude het niet zyn , dewyl het vierkant afbeeldzel wezentlyk het ronde , of kringswyze uitfluit. Ik zeg het zelfde van een zelfstandigheit die de zelve zaak , gelyktydig , haat en bemint , niets ontbreekt'er aan de tegenzegging ; zy bemint ze , want men onderstelt zulks , zy bemint ze niet , naardien de haat wezentlyk van de liefde is uitgesloten. Daar uit is te keuren wat eene averechtze viezigheit zy. Onze man kon de minste duisterheden , noch van de * Wandelwysgeerte , noch van 't Joodendom , noch van 't Christendom dulden ; en hy omhelsde met voller herten eene onderstelling , die twee benaamingen t'zamen vereenigt , zoo strydig als 't vierkante en 't ronde afbeeldzel ; en die maakt dat oneindige strydige , en onverdraaglyke toeëigeningen , en alle de verscheidenheit , en tegenzinnigheit der gedachten van 't menschdom , te gelyk van een eenige , en de zelve Zelfstandigheit , die allereenvoudigst en ondeelbaar is , bevestigt worden. Men zegt gemeenelyk , *quot capita, tot sensus* ; zoo veel hoofden , zoo veel zinnen ; maar , naar Spinozaas meening , zyn alle gevoelens van alle menschen , hoe strydig en verscheiden , in een eenig wezen. Deeze dingen enkelyk voor te stellen , is de zelve te wederleggen ,

en
* Peripatetisimus.

en'er zonneklaar de tegenzeggingen van te doen zien ; want het is openbaar , of dat'er niets onmogelyk is , zelf niet dat tweemaal twee twaalf zy ; of dat'er in 't Geheele-al ook zoo veele zelfstandigheden als onderwerpen zyn , die op de zelve tyd de zelve afnoemingen niet kunnen ontfangen.

IV Maar indien het , natuurkundiglyk te spreken , eene allertastelykste ongerymtheit is , dat een enkel en eenig onderwerp , op de zelve tyd , door de gedachten van alle menschen gewyzigt word , zoo is het een verfoejelyken grouwel , wanneer men zulks van de kant der Zedenleer beschouwt. Wat? het oneindig Wezen, het nootzakelyk wezen, het wezen dat op het allerhoogste volmaakt is, zal niet bestendig , stantvastig , en onveranderlyk zyn ! Wat zeg ik onveranderlyk ? het zal geen oogenblik het zelve zyn ; zyne gedachten zullen na malkanderen , zonder einde en onophoudelyk , volgen ; de zelve ongelykheit van hertstochten en gevoelens , zal niet tweewerf gezien worden. Zulks is hard te verdouwen , maar het volgende is vry wat erger. Deeze geduurige veranderlykheit zal zeer gelykvormig blyven in deezen zin , dat het oneindig Wezen , voor eene goede gedachte , duizend zotte , buitenspoorige , onreine , en afschuwelyke gedachten zal hebben.

E

Het

Het zal in zichzelf alle de zotternyen, raafkalligen, vuiligheden, en ongerechtigheden van het menschelyk geslacht voortbrengen: 't zal'er niet alleen de uitwerkende oorzaak, maar ook het lydelyk en inhangend onderwerp van zyn, 't *subjeetum inhesionis*; 't zal zich met de zelve t'zamenvoegen, door de allernaafte vereeniging die kan bedacht worden; want dit is eene doordringelyke vereeniging, of veel eer, is het een waarachtige * vereenzelving; naardien de wyze niet wezentlyk van de gewyzigde zelfstandigheid onderscheiden is. Veele groote Wysbegeerigen, niet konnende begrypen, dat het overeenkomelyk met het oneindig-volmaakte Wezen zy, te lyden dat de mensch zoo boos en zoo ongelukkig is, hebben twee Beginsselen verdicht, een goed, en een quaad; en hier zien we een Wysgeer, die goedvint dat Godt zelf, en de werker, en de lyder, van alle de schelmstukken, en de rampzaligheden van 't menschdom is! Dat de menschen malkanderen haaten, malkanderen in een hoek van een bosschaadje vermoorden; dat ze in heymagten verzamelen om malkanderen den hals te breeken; dat de overwinnaars meenigwerf de overwonnenen opeeten, zulks kan bevat worden; vermids men onderstelt, dat de eene van de anderen onderscheiden zyn, en dat

* Identitas.

het

het opzicht van 't *uw* en 't *myn* in hen ftrydige hertstochten verwekken. Maar dat de menschen niet anders dan de wyziging van het zelve wezen zouden zyn, en dat'er, by gevolg, niets dan Godt zynde die werkt, de zelve Godt in getal, die zich in den Turk wyzigt, zich in den Hongaar wyzigende, alsdan oorlogen zouden zyn, en veldslagen geschieden, gaat alle gedrochtelyke en herffenlooze uitspoorigheden van d'allerkrankzinnigste menschen, die ooit in 't dolhuis opgesloten wierden, te boven. Merk wel, gelyk ik alreede gezegt hebbe, dat de wyzen, of wyzigheden niets doen, en dat het de zelfstandigheden alleen zyn die bedryven, en lyden. Deeze spreekwys, *de zoetigheid van den honig kittelt de tong*, is niet waar dan voor zoo veel ze betee- kent, dat de uitgebreide zelfstandigheid, waar van den honig is t'zamengestelt, de tong kittelt. Van gelyken, naar 't gestel van Spinoza, al de geenen die zeggen, *de Duitschers hebben tien duizend Turken doodgeslaagen*, spreken qualyk en valsch, zoo zy niet ten minsten het zoo verstaan, *Godt in Duitschers gewyzigt, heeft Godt in tien duizend Turken gewyzigt doodgeslagen*; en dus hebben alle de spreekwyzen, waar door word uitgedrukt wat de menschen tegens malkanderen doen, geenen anderen waaren zin dan deezen, *Godt haat*

*zich zelven, verzoekt gunsten van zich zelven, en weigert ze zich zelven; hy vervolgt zich zelven, hy doodt zich zelven, hy * eet zich zelven op, hy lastert zich zelven, hy brengt zich zelven op 't schavot, enz.* Dit ware min onbegrypelyk, by aldien Spinoza zich Godt hadde voorgesteld als een t'zamenkoppeling van veele en verscheide deelen; maar hy heeft hem tot de volmaakte eenvoudigheid, tot de eenigheid van zelfstandigheid, en ondeelbaarheid betrokken. Hy stoot dan de allereerloofte, en allerdulste buitenspoorigheden uit die bedacht kunnen worden, en oneindelyk belagchelyker, dan die van de Dichters nopende de Goden van 't Heidendom. Ik verwondere my, of dat hy ze niet ontwaar geworden is, of dat hy ze gezien hebbende, hardnekkiglyk by zyne beginsselen is gebleven. Een edelmoedig verstandt zou liever de aarde met de tanden en nagels willen omwrocen, dan zulk eene aanstootelyke en ongerymde onderstelling queeken, gelyk deeze is.

V. Noch twee tegenwerpingen. Daar zyn wel zulke godtlooze Wysgeeren geweest, die durfden loochenen dat'er een Godt was; maar
nim-

* 't Verdichtzel van Saturnus, die zyn eige kinderen verslind, is oncindig min onredelyk, dan 't geen Spinoza bevestigt.

nimmer is hunne spooreloosheit zoo verre ge-
gaan , om te zeggen , dat , indien Godt be-
stont , hy niet een allergelukzaligste natuur
zoude zyn. De gelukzaligheid was de onaf-
scheidelykste eigenschap die zy in zyn denk-
beeld besloten. Die geenen , welke hem 't
oppergezag , en de regeering der waereld ont-
namen , lieten hem ten minsten de gelukza-
ligheid , en een onsterffelyk heil. (a) An-
deren , die hem onderhavig aan de dood stel-
den , zeiden ten minsten dat hy zyn leven
lang gelukkig was. Dit was ontwyfelbaar
een gevoelen dat met harssenwoede ging
verzelt , waar door in de Goddelyke natuur
de onsterffelykheit en gelukzaligheid geschei-

E 3 den

(a) *Omnis enim per se Divum natura necesse est
Immortali aeo summa cum pace fruatur ,
Semota ab nostris rebus , sejunctaque longe ;
Nam privata dolore omni , privata periclis ,
Ipsa suis pollens opibus , nihil indiga nostri ,
Nec bene promeritis capitur , nec tangitur ira.*

Lucret. lib. 1. v. 57. Dat is : Want het is nootza-
kelyk dat elke natuur der Goden door zich zelve , met
de hoogste vrede , de onsterffelyke eeuwigheit geniet ,
zynde van onze zaken afgescheiden , en verre afgele-
gen ; want van alle pynen bevryd , en buiten gevaar
levende , hun eigen goed bezittende , ons niet van
doen hebbende , worden ze noch door weldoen getrok-
ken , noch door gramfchap geraakt. De Epikuristen schree-
ven den Goden toe alles wat Homeer hun in deeze woor-
den , zoo dikwils herhaalt , toeëigent : *Μάκαρα θεοὶ αἰὲν
ἔσονται*. Beati Dii semper existentes. De gelukzalige en
altijt bestaande Goden.

den wierden. Plutarchus wederlegt bondiglyk deeze ongerymtheit der Stoïcynen, ik brenge zyne woorden wat breeder by, zoo om datze een gedachte bevestigen die ik boven stelle, als doordien ze tegens het (b) Spino.

zifdom klem hebben. (c) Καὶ ἴσως ἐντύχοι τις ἂν ἔθνεσι βαρβάροις καὶ ἀγρίοις Θεὸν μὴ νοῶσι. Θεὸν ὃ νοῶν, μὴ νοῶν ὃ ἀφθαρτον, μηδὲ αἰδίου, ἀνθρώπος ἡδὲ εἰς γέγονεν. οἱ γὰρ ἄθεοι προσ-
αγορευθέντες ἔσθ' οἱ, Θεόδωροι, καὶ Διαγόραι, καὶ Ἰππῶνες, καὶ ἐτόλμησαν εἰπεῖν τὸ θεῖον, ὅτι φθαρτὸν ἔστιν, ἀλλ' ἐκ ἐπίσευζαν, ὡς ἔστι τι ἀφθαρτον, τῷ μὲν ἀφθάρτε πλὴν ὑπαρξιν μὴ δὲ ἀλείποντες, τῷ θεῷ ὃ τὸ πρὸ ληψιν φυλάττοντες. ἀλλὰ Χρύσιππος καὶ Κλεάνδης ἐμπεσιληκότες (ὡς ἐπὶ εἰπεῖν) τῷ λόγῳ θεῶν τὸ ἐρχνόν, πλὴν γὰρ, τὸ ἀέρι, πλὴν θαλάτταν, ἔδνα τὰ τοσούτων ἀφθαρτον ἔδὲ αἰδίου δὲ πολεοίπασιν, πλὴν μόνον τῷ Διὶ εἰς ὃν πάντα καταναλίσκει τὰς ἄλλας, ὥστε καὶ τέτρω τὸ φθείρειν προσεῖναι τῷ φθείρεσθαι μὴ ὀπαικίσσον. ἀδενεία γὰρ τινι καὶ τὸ μεταβάλλον εἰς ἕτερον φθίρεται, καὶ

(b) De grondregels van Plutarchus loopen lynrecht aan tegens de stelling dat Godt, ten aanzien van zyne deelen, of wyziggheden, de dood zy onderworpen; dat hy als de stoffe, of het onderwerp der voortteelingen en bederffsenissen is, dat hy zyne wyziggheden vernielt, en zich met dien ondergang onderhoud, of in wezen bewaart.

(c) *Plutarchus adversus Stoicos*, pag. 1075. A.

καὶ τὸ τοῖς ἄλλοις εἰς ἑαυτὸ φθειρομένοις τρεφόμενον σώζεται. Ac fieri sanè potest, ut inci-
 ,, dat aliquis in homines barbaros & feros, qui
 ,, Deum esse nullum putent: deum vero esse qui
 ,, existimet, sed eundem non securum interi-
 ,, tus, non æternum, inventus est ne unus qui-
 ,, dem homo. Certè qui *Athei* appellantur quod
 ,, negarent esse Deos, Theodorus, Diagoras,
 ,, Hippo, non ausi sunt dicere deum esse inte-
 ,, ritui obnoxium; sed non crediderunt aliquid
 ,, esse ab interitu immune, ac talem naturam
 ,, aliquam esse posse negantes, notitiam de Deo
 ,, reliquerunt in medio. Chrysippus verò &
 ,, Cleanthes, cùm implevissent (ut sic dicam)
 ,, suis dictis cœlum, terras, aërem, mare diis;
 ,, nullum horum ab interitu liberum aut sempi-
 ,, ternum statuerunt, solo Jove excepto, in
 ,, quem reliquos omnes consumi putant; ut jam
 ,, is perdat, quod nihilo est quàm perire me-
 ,, lius. Est enim imbecillitas, ut pereundo in
 ,, alium transire, ita interitu aliorum in se trans-
 ,, euntium nutriri atque servari. Dat in 't Ne-
 derduitsch dus luidt: *Ook kan het wel gebeu-*
ren dat iemant valt in handen van woeste en
wreede menschen, die niet gelooven dat'er een
Godt is: maar daar word geen mensch gevon-
den, die het daar voor houd dat'er een Godt
is, doch dat hy niet vry van ondergang, en niet
eenwig weesen zoude. Voorwaar die geenen,

die Ongodisten genaamt worden , als Theodorus , Diagoras , Hippo , om dat ze loochenden dat'er Goden waren , hebben niet durven zeggen , dat Godt een ondergang onderworpen was ; maar zy hebben geloofd dat'er niets vry van ondergang ware , en ontkennende dat'er eenige zoodanige natuur was , hebben zy de kennis van Godt in 't midden gelaaten , zonder de zelve vast te stellen , of te loochenen. Maar Chrysippus en Kleantes , wanneer zy , op dat ik zoo spreek , den hemel , de aarde , de lucht en de zee met hunne genaamde Goden vervult hadden , hebben zy geene van die vry van ondergang , noch eenwigduurend gestelt : uitgenomen Jupiter alleen , in welken zy meenen dat alle de anderen verteert worden ; op dat hy dat geene te niete doe , 't geene niet beters verdient dan te vergaan. Want het is de zelve zwakheit , door te vergaan , in een ander overgebracht te worden , als door den ondergang van anderen , die in hem overgaan , gevoedt en bewaart te worden. Maar hoe dwaas deeze raaskalling der Stoïcynen was , zy benamen den Goden terwyl zy leefden hun geluk niet. De Spinozisten zyn mogelyk de eenigste , die de Godtheit (d) ellendig hebben gemaakt.

Nu

(d) De Voorvaders , die ik hun in de eerste aanmerking geef , hebben de gevolgen van hun beginzel zoo diep niet ingezien , noch zoo naakt ontzwaacht als Spinoza.

Nu hoedanig eene ellende? Meenigwerf zoo groot dat hy in wanhoop vervalt, en zichzelf zou vernietigen, indien hy konde; hy poogt zulks te doen; hy ontnemt zichzelf alles wat hy kan; hy verhangt zichzelf; hy verdrinkt zichzelf, of stort zich van boven needer, doordien hy de ver-vaarlyke droefheit niet langer kan verdraagen die hem verteert. Dit nu zyn geen uitschreeuwingen, maar 't is een naukeurige en wysgeerige taal: want indien de mensch niet anders dan een wyziging, of wyze van zyn is, zoo doet hy niet met allen. 't Zoude een onhebbelyke, boertende, en ontaalige spreekwys zyn, als men zeide, *de blydschap is bly, de droefheit is droevig, de gekheit is gek enz*; nu in 't Zamenstel van Spinoza is 't een diergelyke wyze van spreken, wanneer men bevestigt, *de mensch denkt, de mensch bedroeft zich, de mensch verhangt zichzelf enz*. Alle deeze voorstellen moeten van de Zelfstandigheit gezegt worden, waar van de mensch niet anders dan de wyze is. Hoe heeft men zich kunnen inbeelden, dat eene onafhankelyke natuur, die door zichzelf bestaat, en oneindige volmaakheden heeft, alle de ongevallen van het menschelyk geslacht onderworpen zy? Indien eenige andere natuur haar tot droefheit dwong, of om smert te

gevoelen , 't zou zoo vreemt niet schynen , dat ze haare werkzaamheit gebruikte om zich ongelukkig te maaken ; men zou zeggen , zy moet voor een meerder kracht zwigten ; 't is waarfchynelyk om een grooter quaad te ontgaan , dat ze zich zelve 't graveel , 't kolyk , een heete koorts , de dulligheit geeft. Maar zy is alleen in 't Geheele-al ; niets gebied over haar , niets port haar aan , niets bid haar. 't Is haar eige natuur , zal Spinoza zeggen , die haar daar toe brengt , om zich zelve , in zekere omftandigheden , een groot verdriet , en gevoelige fmert aan te doen. Maar ik zal hem antwoorden ; vind gy niet iets gedrochtelyks en onbegrypelyks in zulk eene nootfchikkelykheit ?

Indien ik my niet te binnen bragt , dat ik hier niet voorheb een volflagen boek tegens 't gansche geftel van deezen Ongodift , maar alleen eenige aanmerkingen , als in 't voorbygaan , by gelegenheit van zyne Levensfchets , te maaken , ik zoude noch wel andere ongerymtheden in zyn gevoelen vinden. Laat'er ons met deeze van afscheiden. Hy heeft zich in een onderftelling gewikkelt , die al zynen arbeid belagchelyk maakt ; en ik ben verzekert dat op elke blad van zyne Zedekonft een beuzelachtige gril te vinden zy. Voor eerst wilde ik wel weeten waar op hy 't heeft aangeg-

gezien , wanneer hy zommige leeringen verwerpt , en andere voorstelt. Wil hy waarheden leeraaren ? wil hy dwalingen wederleggen. Maar heeft hy recht om te zeggen dat'er dwalingen zyn ? De gedachten van de gewoone Wysgeeren , nevens die van de Jooden , en Christenen , zyn de zelve geen wyzen van 't oneindige Wezen , zoo wel als die van zyne Zedenkonst ? Zyn 't geen wezentlykheden zoo nootzakelyk tot de volmaaktheit van 't Geheele-al , dan alle zyne bespiegelingen ? Vloeijen ze niet uit de nootzakelyke oorzaak ? Hoe durft hy dan waanen , dat'er iets in te verbeteren valt ? Ten tweeden , geeft hy niet voor dat de Natuur , waar van dezelve wyzigingen zyn , nootzakelyk werkt , altoos haaren gang gaat , dat zy hier van noch kan afwyken , noch stillaan ; en dat ze eenig in 't Geheele-al zynde , geen uitwendige oorzaak haar ooit zal ophouden , of te recht brengen. Daar is dan niet ydelder , noch geen vergeeffcher arbeid dan de lessen van deezen Onwysgeer. 't Koomt hem wel toe , die maar een wyziging van d'algemeene zelfstandigheit is , het oneindige wezen voort te schryven wat het doen moet ! Zal dit wezen hem verstaan ? en indien het hem verstont , zou het'er iets door kunnen leeren ? Werkt het niet altoos naar de volle uittrekking van zyne krachten , zonder
te

te weeten, noch waar het heene gaat, noch wat het doet? Een mensch gelyk Spinoza, zou, indien hy wel redeneerde, zich zelven geruſt houden. Zoo het mogelyk is, zou hy zeggen, dat zulk een leerſtuk ſtant grype, zal het de nootzakelykheit van de natuur wel invoeren buiten mynen arbeid: is 't niet mogelyk, zullen'er al myne ſchriften niets omtrent uitrechten.

(D) [*Dat men hen ten vollen de zwaarigheden wechnam, waar onder Spinoza bezweken is.*] Men zal niet miſtaſten, naar ik meen, wanneer men onderſtelt, dat hy hier door alleen in den afgrond der ongodiftery is geſtort, om dat hy niet kon begrypen; noch dat de ſtoffe eeuwig en verſcheiden van Godt is; noch dat ze uit niet zy voortgebragt; noch dat een oneindige, en op 't allerhoogſte vrye Geest, Schepper van alle dingen, zoo een werkſtuk, als de waereld, heeft konnen voortbrengen. Een ſtoffe die nootzakelyk beſtaat, en echter van werkzaamheit is ontbloot, en de magt van een ander beginzel onderworpen, is geen voorwerp dat met de reden t'zamenſtemt. Wy zien geene overeenkomst tuſſchen deeze drie hoedanigheden: het denkbeeld van d'orde ſtryd met zulk een verbandt. Een ſtoffe uit niet geſchapen is niet begrypelyk, hoe ſterk men zyne krachten

ten inspant om zich een denkbeeld van een daad der wil te maaken , die in een wezentlyke zelfstandigheid verandert , dat te vooren niet was. Dit beginsel der Ouden , *ex nihilo nihil fit* , uit niet koomt niet voort , vertoont zich geduurig aan onze inbeelding , en flikkert met zulk een kracht , dat ingevalle wy begonnen iets van de schepping te verstaan , het ons straks van 't stuk weêr afbrengt. Eindelyk dat een Godt , die op een oneindige wyze goed , heilig , en vry is , en die schepzelen konde maaken , welke altoos heilig en gelukzalig waren , liever gewilt heeft dat ze zondig , en eeuwig rampzalig zouden zyn , is een voorwerp daar de reden op scheemeroogt ; en zulks te meer , om dat ze d'overeenkomst niet kan vatten van 's menschen (a) vryheit , met de hoedanigheid van een wezen uit het niet voortgebragt. Nu zonder deeze overeenkomst , kan zy niet begrypen dat de mensch eenige straffe kan verdienen , onder 't bestier van eene vrye , goede , heilige , en rechtvaardige Voorzienigheid. Zie daar drie aanstotelykheden , welke Spinoza verplichtten om een nieuw t'zamenstel te zoeken , daar Godt van de stoffe niet onderscheiden ware , en daar hy nootzakelyk , uit al zyne magt , niet buiten , maar in
zich

(a) Dat is , van de vryheit van onverschilligheid.

zich zelve, werkzaam is. Uit deeze onderstelling volgt, dat deeze nootzakelyke Oorzaak, geen paalen aan zyne magt stellende, en noch de goedheit, noch de rechtvaardigheit, noch de wetenschap tot een regel van zyne daaden hebbende, maar alleen de oneindige kracht van zyn natuur, zich heeft moeten wyziggen naar alle de wezentlykheden die mogelyk zyn; zoo dat de dwalingen en schelmstukken, de smert en droefheit, zoo wel wezentlyke wyzigingen, als de waarheden, deugden, en gelukzaligheit zynde, 't Geheel-al nootzakelyk van dit alles in zich heeft moeten begrypen. Spinoza meende hier door de Manicheensche tegenwerpingen te voldoen, die d'eenigheit van 't beginzel bestryden. Zy hebben geen kracht dan in d'onderstelling, dat een eenig Beginsel van alle dingen door keur werkt, dat hy iet kan doen, of niet doen, en dat hy zyne magt naar de regels van goedheit, en betamelykheit, of naar de quaadaardigheit bepaalt. Dit vast stellende, (b) word gevraagd, zoo dit eenig Be-

(b) *Deteriora velle, nostri fuerit fortasse defectus: posse vero contra innocentiam, qua sceleratus quisque conceperit, inspectante Deo, monstri simile est: unde haut injuria tuorum quidam familiarium quæsit: Siquidem Deus, inquit, est, unde mala? bona vero unde: si non est? Boëthius de Consol. Philosoph. lib. 1. pro-*
fa

Beginfel goed is, van waar dan het quaad
koomt? Indien quaad, van waar het goed?
Spinoza zou antwoorden, myn eenig Begin-
fel de magt hebbende om quaad en goed te
doen, en doende alles wat het kan, zoo
moet nootzakelyk volgen, dat'er goed en
quaad in de waereld zy. Weeg nu, bidde
ik u, eens in eenen eevenaar de drie aanstoo-
telykheden die hy heeft willen ontwyken, met
de buitenspoorige en verfocijelijke gevolgen
van't gevoelen dat hy omhelst heeft, en gy zult
vinden dat hy, noch als een rechtschapen eer-
lyk, noch als een verftandig man naar die kant
is overgellaagen. Hy verlaat dingen, daar
van men, ten ergften genomen, kan zeg-
gen, dat de zwakheit van onze reden ons
niet toelaat, klaarlyk te verftaan dat ze moge-
lyk zyn, en hy kiest andere, welkers on-
mogelykheit openbaar is. Daar is een groot
onderscheit tuffchen de mogelykheit van een
voorwerp niet te begrypen, en'er d'onmoge-
lyk-

§ 4. m. 11. *Dat is* : Het flimfte te willen, is mo-
gelyk een gebrek in ons geweest : maar tegens de on-
mozelheit alles te kunnen uitvoeren, wat een fchelms
gemoed by zich zelf gefmeedt heeft, en dat in het
anfchouwen van Godt zelf, is aan een boos gedrocht
gelyk te zyn : weshalven niet te onrecht iemand uwer
gemeenzame vrienden deeze vrage gedaan heeft : In-
dien'er ergens een Godt is, waar komt het quaad
van daan? en zo'er geen is, van waar komt dan het
goed?

lykheit van te bevatten. Zie nu eens de on-
 rekkelykheit van zommige menschen. Zy
 willen dat alle de geenen, die tegen Spinoza
 schryven, gehouden zyn door d'allerklaarste
 betoogingen, en die geen twyfeling overlaa-
 ten, de waarheden, die hy niet konde be-
 grypen, en door welkers zwarigheden hy 't
 over eenen anderen boeg heeft gewent, te be-
 vestigen; en vermids zy zulks in de Tegen-
 Spinoziaansche schriften niet vinden, roepen
 zy dat zyne bestryders te kort geschoten zyn. Is
 't niet genoeg dat men 't gebouw van deezen
 Ongodist om ver smyte? De gezonde reden wil
 dat de gewoonte, tegens 't bestaan der Nieu-
 wigheiddryvers, gehandhaaft worde, of
 ten minsten moesten zy betere zaaken voor
 den dag brengen; en uit dien hoofde alleen,
 dat hunne gedachten niet beter zyn, dan 't
 geene is vastgesteld en in zwang gaat, ver-
 dienden ze zelfs, schoon ze niet erger dan de
 misbruiken waren die zy bestreedden, gewraakt
 te worden. Onderwerp u de (c) gewoonte,
 moet men tot dit volk zeggen, of geef ons
 wat beters. Met hoe veel meer reden nu is
 't gevoelen der Spinozisten te verwerpen, na-
 dien het zich alleen uit zommige zwarigheden
 wikkelt, en zich ondertusschen in andere
 stort

(c) *Sin melius quid habes, accerse, aut imperium fer.*
 Horat. Epist. 5. lib. 1.

stort , die oneindigwerf onoplosselyker , en onmogelyker te ontknoopen zyn. Zoo de zwarigheden wederzyds gelyk waren , moest men de zyde van 't gemeene gevoelen kiezen , gemerkt het , behalven 't voorrecht van in 't bezit te zyn , daarenbooven dit voordeel heeft , van ons groote goederen voor het toekomen- de te belooven , en ons duizenderlei vertroo- ftingen in de ongevallen van dit leven te ver- schaffen. Wat een troost is 't niet in zyne we- derwaardigheden , wanneer men zich voorstelt , dat de gebeden , die men tot Godt doet , zullen verhoort worden ; dat hy ons , in onze lydzaam- heit , en onderwerping aan zynen wille met een vaderlyk oog aanziet , en ons een heerlyke ver- gelding , een eeuwig gewigt van heerlykheit , be- reidt heeft ? 't Geeft een groot genoeg zich te kunnen voorstellen , dat andere menschen eeni- ge achting voor den indruk van hun gewisse , en de vreeze van Godt hebben. Zulks wil zeggen , dat de gewoone onderstelling , te gelyk waarachtiger , en (d) gevoegzaamer

F

is.

(d) 't is 't belang van elk in 't byzonder , dat alle nderen teêr van gewisse en Godsdienstig zyn. Want ndien 't voor elk gemakkelyk valt de straffen van 't ndere leven niet te vreezen , 't is noch ongemakke- yker te denken , dat men alle dagen met menschen e doen heeft , die voor dezelve onvervaart zyn. 't trekt derhalven niet ten voordeel der gemeene inge- etenen , dat eenig leerstuk , 't welk de vrees voor de Hel

is. 't Ware dan genoeg, om met een volkomen recht 't gevoelen van Spinoza te mogen verwerpen, te kunnen zeggen, *dat het zelve voor geen minder tegenwerpingen bloot staat, als de Christelyke Leere.* Derhalven elk Schryver die toont dat het Spinozisdome duister, en valsch in zyne eerste voorstellingen is, en in ondoorgrondelyke ongerymtheden, die in haare gevolgen tegenzeggelyk zyn, is verwart, moet gehouden worden voor een die hem bondig wederlegt, schoon hy niet klaarlyk op alle zyne tegenwerpingen voldeede. Laat ons alles in weinig woorden betrek-

Hel vermindert, in een land worde ingevoerd; en 't is waarschynelyk, dat de Predikers van zulke vleijende toegeevingen, 't Gemeen altoos veel meer slooten, dan behaagen zullen. De Schryver van de verscheide Bedenkingen over de Staertsterren (in 't Fransch uitgegeeven) zegt, n. 89. p. 592. *Dat de zelve menschen, die 't Euangelie verwerpen, wegens de gestrengheit van deszelfs zedeleer, noch meer kunnen afkeer van eenen Godtsdienst zouden toonen, die hun gebod zich in de eerlooste ongebondentheden uit te laten, wanneer ze hun in een staat wierde voorgedraagen dat ze konden redenwikken, en aler ze in de vooroordeelen der opvoeding begraven waren.* Hier over redeneert de gemelde Schryver, maar slaat een van de voornaamste aanmerkingen voorby; hy heeft de zelflicfde, en 't eige belang niet aangeroot. 't Is waar dat een schelmachtig mensch zich, ten aanzien van zyn gewisse, in een leere wel vergenoegt zoude vinden, die hem de vergiftiging, 't overspel, de myneedigheit, enz, toeliet,

trekken. Het gemeene gevoelen , by dat van de Spinozisten vergeleeken , ten aanzien van 't geene in beide klaar is , toont ons meer blykbaarheid : en wanneer het malkander word tegengesteld , ten aanzien van 't geen in beide duister is , blykt het veel minder strydig met het natuurlyk licht te zyn ; daarenboven be-
looft het ons een oneindig goed na dit leven , en verschaft ons , tegens de tegenwoordige ellenden , duizenderlei vertroostingten ; daar het ander ons niets buiten deeze waereld toezegt , en ons van 't vertrouwen in onze gebeden , en de hoop van alle gelukzaligheid be-
F 2 rooft

liet , maar in veelerlei ander opzicht zou ze hem voor de borst stooten. Hy heeft een moeder , vrou , zusters , en nichten , die hem een doodelyke quelling zouden aandoen , indien ze door onkuisheden , en ichandbedryf zich te buiten gingen. Daar zyn meer menschen die hem vergeeven , beïteelen , bedriegen , enz , konnen , dan 'er zyn tegens wien hy deeze zelve lasterstukken kan begaan. Ieder kan eer beleedigt worden dan beleedigen ; want onder 20 gelyke personen , is 't blykbaar dat elk minder kracht tegens 19 heeft , dan 19 * tegens een. 't Is elks byzonder belang dan , hoe bedorven hy ook zy , dat 'er een Zedekonst geleert worde , bequaam om de gewetens wakker , en in den toom te houden. Derhalven mag men besluiten , dat de Spinozisten , al was 't maar uit deezen inzicht , onduldelyk zyn in een Gemeenebest , dewyl hunne godloosheit alle verwachting van het toekomstige wechneemt.

* En dat zonder te onderstellen dat de 19 gelykerhand
egen de 20 aangaan,

rooft : 't gemeene gevoelen is derhalven , al was 't maar uit deezen inzicht , eindeloos boven het andere te achten.

[Gelyk zelf zyne allerzwakste bestryders gedaan hebben.] De Schryvers tegens Spinoza , die tot myne kennisse zyn gekoomen , zal ik hier aanteekenen , zonder nauw te letten hoe ze malkanderen volgen. (e) De Heer Velthuisen gaf een boek tegen Spinoza uit in 't jaar 1680 , onder 't opschrift van , *Tractatus de cultu naturali , & origine moralitatis*. Vier jaaren daar na gaf Sr. Aubert de Versé een boek in 't licht , dat hy noemde , *l'Impie convaincu , ou dissertation contre Spinoza , dans laquelle l'on refute les fondemens de son Atheïsme*. De heer Poiret voegde in den tweeden druk van zyne gedachten *de Deo , Anima & Malo* , een verhandeling in , genaamt *Fundamenta Atheismi eversa , sive specimen absurditatis Atheismi Spinoziani*. Eindelyk zag men in 't jaar 1690 een boek na de dood van Witichius uitkoomen , *Anti-Spinoza , sive examen Ethices Benedicti de Spinoza , & commentarius de Deo & ejus Attributis* genaamt. (Dit werk is naderhand in 't Nederduitsch vertaalt , en t'Amsterdam by de Waasbergens gedrukt.) Doe daar by het Boek van

(e) Merk aan , dat ik maar spreek van die de *Opera Posthuma* van Spinoza wederlegt hebben.

van Willem van Blyenberg, Dortenaar, tot Verdediging van den Christelyken Godtsdienst, tegen Spinoza, geschreven. (Waar by Willem Deurhof, den Heer Bayle zekerlyk onbekent geweest, ter baane mag koomen, die in zyne Werken doorgaans, en byzonderlyk in zyn Boek de *Voorleeringen der H. Godtgeleertheit* genaamt, 't gevoelen van Spinoza zoo krachtig heeft wederlegt, dat tot noch toe niemant der Ongodisten heeft bestaan deezen scherpzinnigen Schryver voor de vuist op te neemen, maar alleen hem in 't duister eenige vergiftige pylen toe te schieten, gelyk noch onlangs in 't Levensvervolg van Philopater, die als stoppelen op 't borstwapen der waarheit verbrooken worden, of weêrom stuitende, der smeders eige ingewanden doorgrieven.) In alle deeze Schriften ziet men de beginsselen van Spinoza omver gesmeten; men bevind dat hy in 't begin van zyn werk valsche voorstellingen, of grondbeginzels heeft gemaakt; overzulks kan al't geen hy'er in 't vervolg uit besluit, van geene kracht zyn. Men kan hem laten draaven zoo hard als hy wil: wat zal hy'er meê winnen, terwyl hy ter eerster stap ter zyden uit slaat? En merk aan, dat zyne grootste Verwonderaars toegeeven, dat, indien hy de leerstukken had geleert, daar van hy beticht word, hy der vervloeking waardig ware; maar zy

F 3

gee-

geeven voor dat men hem niet heeft verstaan,
 „ Si igitur prædicti Philosophi intentio vel
 „ opinio fuit naturam cum Deo hoc modo
 „ tam fœdè confundere, judico illum ab ad-
 „ versariis justè impetitum atque condemna-
 „ tum, imo & memoriam ejus in omne ævum
 „ execrandam esse; attamen quia de alicujus
 „ intentione solus potest judicare intimus cor-
 „ dium perscrutator Deus, nobis nihil aliud re-
 „ stat nisi ut judicemus de opinione quæ con-
 „ tinetur in scriptis quæ memoratus vir in lu-
 „ cem emisit: & licet inter illius adversarios
 „ habeantur etiam perspicacissimi, puto ta-
 „ men eos horum scriptorum verum sensum
 „ minimè affecutos fuisse, quoniam in iis ni-
 „ hil reperio nisi id quod abunde satis indicat
 „ hunc virum minimè confundere velle Deum
 „ & naturam: saltem ego ita judico ex ejus
 „ scriptis, quæ si alii melius intelligant, quæ
 „ dixi indicta sunt, patrocinium illius ho-
 „ minis in me suscipere nolo, peto duntaxat
 „ ut quod aliis licuit, id & mihi liceat, nem-
 „ pe ut exprimam quem puto horum scripto-
 „ rum genuinum sensum esse.

Dat, vertaalt, dus luidt.

*Indien dan de meening en 't gevoelen van
 den voorkeiden Wysgeer geweest is, dus de Na-
 tuur met Godt zoo leelyk te vermengen, oor-
 deele ik dat hy met recht van zyne bestryders*

aan-

aangevallen , en veroordeelt is ; ja ook dat zyne gedachtenis in der eenwigheit tot eene afgryzinge moet strekken. Evenwel om dat Godt , die de innigste doorzoeker is der herten , alleen van iemants opzet kan oordeelen , is voor ons niet anders overig , dan dat wy van het gevoelen , vervat in de Schriften by de gemelde man uitgegeeven , door zyn eigen woorden vonnissen. En alhoewel onder zyne Tegenstreevers ook de allergauste gevonden worden , meine ik echter , dat ze den waaren zin van deeze Schriften ganschelyk niet gevat hebben : nademaal ik in de zelve niets vinde , dan 't geene overvloedelyk aantoot , dat deezen man in 't minste Godt en de Natuur niet wil vermengen. Immers dit oordeele ik uit zyne schriften , welke indien andere beter verstaan , zoo laat het geene ik gezegt hebbe , ongezegt zyn. Ik wil de verdediging van dien mensch niet op my neemen , 'k verzoek alleenlyk , dat het geene anderen is geoorloft geweest , my ook vry staa ; te weten , dat ik uit moge drukken , welken zin ik meine de rechte van deeze schriften te zyn. Deeze woorden , getrokken uit een boek van een zyner aanhangers , t'Utrecht in 't jaar 1684 gedrukt , doen zonneklaar zien , dat de Bestryders van Spinoza hem zodanig verstormt , en ontheistert hebben , dat hun niets anders tot verantwoordinge overschiet,

schiet, dan de kunstgreep waar van zich de Jansenisten tegens de Jesuiten gedient hebben, namelyk met te zeggen, dat zyn gevoelen zoodanig niet is als 't beschreven word. Daar heene wend het zynen Verweerder. Op dat men dan zie dat niemant zynen Tegenstrevers de eer der zegepraal kan betwisten, is 't genoeg te bemerken, dat hy in der daad heeft gestelt, 't geene hem te last word gelegd, of dat hy zichzelven jammerlyk heeft tegen gesproken, en zelf niet geweeten wat hy wilde. Hy word beschuldigt te hebben geleeraart, dat alle de byzondere wezens wyzigingen van Godt zyn. 't Is openbaar dat zulks zyne leere is, naardien hy dus zyne 14 Voorstelling uitdrukt. *Prater Deum nulla dari neque concipi potest substantia*: Behalven Godt kan'er geen zelfstandigheit gestelt, of begreepen worden: en dat hy verzekert in de 15 Voorstelling, *quicquid est, in Deo est, & nihil sine Deo esse concipi potest*; alles wat'er is, is in Godt, en niets kan'er zonder Godt te zyn bevat worden: 't geen hy door deze reden bewyft, dat alles een wyze, of zelfstandigheit is, en dat de wyzen niet kunnen bestaan noch begrepen worden zonder de zelfstandigheit. Wanneer dan een Verantwoorder deezer voegen spreekt, „indien het waar „was, dat Spinoza geleeraart had dat alle by- „zon-

strikken , na dat hy 't geen men de *parva Logica*, de eerste beginsselen der Redenkunst, of de vyf klanken van Porfyrius noemt , geleert hadde. Al de geenen die de School-wysgeerte leeraaren , maaken hunne toehoorders aanstonds vroet , wat *geslacht* , *slach* , of *soort* , en *ondeelig* , of *byzonder is*. Men behoeft maar deeze les te weeten , om eenslaags 't gansche stormgevaart van Spinoza te verlemmen en onbruikbaar te maaken , daar is maar een kleine onderscheiding van nooden , in deeze woorden bevat : *Non possunt dari plures substantia ejusdem numero natura sive attributi , concedo ; non possunt dari plures substantia ejusdem specie natura sive attributi , nego*. Daar kunnen geen meer zelfstandigheden van de zelve natuur of eigenschappen in getal weesen , stemme ik toe : maar daar kunnen geen meer zelfstandigheden van de zelve natuur of toeëigeningen in soort zyn , ontkenne ik. Wat kan Spinoza tegen deeze onderscheiding inbrengen ? moet hy ze niet toestaan in opzicht van de wyzigingen ? Is de mensch , naar zyn gevoelen , niet een slach , of soort van wyziging , en is Sokrates niet een ondeelige of byzondere van deeze soort ? Zou hy willen dat men tegens hem beweerde , dat Benediktus de Spinoza , en de Jood , die hem een snee over 't aangezicht gaf , geen twee wyzigin-

gingen, maar een eenige waren? Men kan het onwederlegglyk doen, indien zyn bewys van d'eenigheit der zelfstandigheit goed ware; maar nadien het te veel bewyft, want het fluit in, dat'er in 't Geheele-al maar een eenige wyziging konde zyn, moet hy de eerste zyn om zulks te wraaken. Hy hebbe dan te weeten, dat het woord *Idem*, 't *zelve*, tweedingen be- teekent, of * *eenzelvigheit*, of *gelykheit*. Zulk een, zeggen wy, is op den zelven dag ge- boren als zyn vader, en op den zelven dag ge- storven als zyn moeder. Ten aanzien van een man die den 1 Maert 1630 gebooren, en den 10 February 1655 gestorven ware, en wiens Vader den 1 Maert 1610 ware gebooren, en de Moe- der den 10 February 1655 gestorven, zoude de voorstelling naar de tweederleizin van 't woord *zelve* waarachtig zyn. 't Zou voor *diergelyk* in 't eerste deel van deeze voorstelling gelden, maar niet in het tweede. Pythagoras en Ari- stoteles waren, naar de stelling van Spinoza, (g) twee gelyke wyzigheden: elk had de gansche natuur van wyziging, en echter ver- schilde de een van den anderen. Wy zeggen

* Identitas.

het

(g) Merk, in 't voorhygaan, aan, dat door den grondregel *Qua sunt idem uni tertio, sunt idem inter se*; Die de *zelve* zyn in een derde, zyn de *zelve* onder zich, Spinoza niet kan loochenen dat Pythagoras en Aristoteles maar een eenig mensch waren: *erant enim idem uni tertio, nempe substantia Dei*: want zy waren de *zelve* in een derde, namelyk Godts zelfstandigheit.

92 AANMERKINGEN OP 'T LEVEN
het zelve van twee zelfstandigheden ; elk
bezit de gansche natuur en al de toeëigenin-
gen der zelfstandigheit , en echter zyn ze geen
eene zelfstandigheit , maar twee. Laat ons hier
by doen 't geen een (h) Spanjaart tegens die
geenen heeft geschreven , die door diergelyk
een bedriegreden , als die van Spinoza , zich
verbeeldten dat de eerste stoffe niet van Godt
verschilde. *Quis non obstupescat , fuisse ullo
tempore aliquos adeò desipientes , & in claris-
sima luce cecutientes , qui Deum esse materiam
primam & constanter asseverarent , & pugna-
citer defenderent ? At qua ratione tam stultam
& impiam opinionem confirmabant ? Si mate-
ria prima & Deus (inquiunt) non sunt idem ,
ergo differunt inter se , quaecunque autem dif-
ferunt , ea necesse est in aliquo differre , quare
composita esse oportet ex eo in quo conveniunt ,
& ex eo in quo differunt ; cum igitur nec in
Deo nec in materia prima ulla sit compositio ,
nulla quoque differentia inter ea esse poterit ;
quare necesse est esse unum & idem. Vide quàm
levi argumento in tam gravem errorem seu
potius amentiam inducti sint , non intelligen-
tes discrimen , quod est inter differens & diver-
sum , quod etiam traditur ab Aristotele 10.
lib. Metaphys. text. 12. Differunt enim inter
se , quaecunque in aliquo conveniunt & in ali-
quo*

(h) Benedictus Pererius , De communibus principiis
lib. 5. cap. 12. p. m. 309.

quo distinguuntur; ut homo & leo conveniunt in genere, quia uterque est animal, & distinguuntur per proprias differentias, alter enim est rationis particeps, alter verò expers: Diverfa autem sunt quaecunque seipsis distinguuntur, quoniam sunt simplicissima. Dat is: Wie moet niet verbaast zyn, dat'er t'eeniger tyt zulke dwaaze en verblinde menschen in 't midden van het allergrootste licht geweest zyn, die stouiclyk dorsten vaststellen, en hardnekkiglyk beweeren, dat Godt een eerste stoffe is? Maar met welk een reden hielden zy zoo een dwaas en godloos gevoelen staande? Indien (zeggen zy) de eerste stoffe en Godt niet een en 't zelve zyn, dan verschillen zy van malkanderen, maar die dingen die van een verschillen, moeten nootzakelyk van iets verschillen, weshalven zy moeten zamengesteld weesen uit het geene, waar in ze overeenkomen, en uit het geene waar in ze van malkanderen onderscheiden zyn: dewyl'er dan noch in Godt, noch in de eerste stoffe eenige t'zamenstelling is, zo kan'er ook geen onderscheid tusschen deeze weesen, waarom 't nootzakelyk is, dat ze een en 't zelve zyn. Zie eens door hoe slegten bewysreden zy tot zoo groot een dwaling, of liever zothet vervoert zyn, niet verstaande 't onderscheid, dat'er is tusschen het verschillende, en het verscheide, welk ook van Aristote-

Stoteles in zyn 10 boek van de Overnatuurkunde, text 12, geleeraart word, want die dingen verschillen onder malkander, die ergens in overeenkomen, en ergens in onderscheiden zyn; gelyk een mensch en een leeuw komen overeen in geslacht, om dat ze beide een dier zyn, en worden onderscheiden door eigen verscheidentheden, want de eene is redelyk, maar de andere onredelyk; maar alles is verscheiden wat door zich zelf onderscheiden word, alhoewel het de allereenvoudigste zaken zyn. Daar zyn heel weinig denkbeelden in ons verstand klaarder dan de * eenzelvigheit. Ik staa toe dat het verwart word, en, in de gewoone taal, heel qualyk toegepast; de volken, de stroomen enz, worden voor de zelve volken, en voor de zelve stroomen, veele eeuwen lang, gehouden; het ligchaam van een mensch gaat zestig jaaren, of langer, voor het zelve ligchaam door; maar deeze verkeerde uitdrukkingen van 't volk, ontnemen ons den zekeren regel niet van de eenzelvigheit; zy wisschen dit denkbeeld niet uit onze ziel; Een zaak waar van men bevestigen, of ontkennen kan, 't geen van een andere zaak niet kan ontkent of bevestigt worden, is van deeze andere onderscheiden. Wanneer alle de eigenschappen van tyd, plaats enz, die tot een zaak behooren, ook tot een andere zaak be-

* Identitas. *

behooren , zyn ze maar een wezen. Maar onaan gezien de klaarheit van deeze denkbeelden , is 't niet te zeggen , hoe veel groote Wysgeeren daar omtrent gedwaalt hebben , en die alle de zielen , en alle de verstand en , schoon ze beleden dat zommigen met lichaamen waren vereenigt , daar anderen niet meede vereenigt waren , tot de eenigheit betrokken hebben. Dit gevoelen was zoo gemeen in Italje , in de XVI eeuw , dat Paus Leo de X zich verplicht vond het zelve te veroordeelen , en al de geenen onder zwaare straffen te stellen , die 't zouden leeraaren. Dit zyn de woorden van zyne Bulle getekent den 19 Decemb. 1513. *Cum diebus nostris Zizania seminator nonnullos perniciosissimos errores in agro Domini seminare sit ausus , de natura praesertim animae rationalis , quod videlicet mortalis sit aut unica in cunctis hominibus ; & nonnulli temere Philosophantes secundum saltem Philosophiam verum esse asseverent : Contra hoc , sacro approbante concilio , damnamus & reprobamus omnes asserentes , Animam intellectivam mortalem esse aut unicam in cunctis hominibus ; aut hoc in dubium vertentes : cum illa immortalis , & pro corporum quibus infunditur multitudine singulariter multiplicabilis & multiplicata & multiplicanda sit.* Dat is : Terwyle in onze da-
gen

gen d'Onkruytzaaijer bestaan heeft cenige zeer verderfelyke dwalingen in den akker des Heeren te zaaijen, voornamenlyk raakende de natuur van de redelyke ziel, te weten, dat de zelve sterfelyk, of een eenige in alle menschen is, en sommigen ligtveerdiglyk wysgeerende, ten minsten volgens de Philosophie moeten vaststellen dat zulks waar is: zoo is 't dat wy hier tegen, met goedkeuring van de heilige Kerkvergadering, veroordeelen en verwerpen alle de geen, die staande houden dat de verstandige ziel sterffelyk, of maar een eenige is in alle menschen; of die dit in twyfel trekken: alzoo de zelve onsterfelyk is, en naar de meenigte van de lichamen in welke de zelve gestort word, byzonderlyk vermeenigvuldigt kan, en moet worden. Hier door wierd een grooten tak van 't Spinozifdom afgehouden. Men lette dan, dat'er Wysgeeren zyn, die het denkbeeld van de eenzelvigheit op eene wonderzinnige wyze verwarren; want zy beweeren, dat de deelen van een geheel niet voor de dadelyke afscheiding onderscheiden zyn.

[Die met minder reden de verschyning der geesten kan loochenen.] Wanneer men onderstelt, dat een oneindige volmaakte Geest de schepzelen uit het niet heeft voortgebragt, zonder daar toe door zyn natuur bepaalt te worden, maar door een vrye keur van zyn wel-

welbehagen, kan men ontkennen (a) dat'er Engelen zyn. Indien gy my vraagt waarom zoodanig een Schepper geen andere geesten dan de ziel van den mensch heeft voortgebracht? ik zal u antwoorden, zoodanig is geweest zyn welbehagen, *stat pro ratione voluntas*: gy kont niets dat redelyk is teegens deeze antwoord inbrengen, of moet ten minsten het stuk bewyzen, namelyk, dat'er Engelen zyn. Maar wanneer men onderstelt dat de Schepper niet vrywilliglyk heeft te werk gegaan, en, zonder keur of regel, de gansche uitstrekking van zyne magt heeft uitgeputt; dat, daar beneven, de gedachte een van zyne eigenschappen is, maakt men zich belagchelyk, als men staande houd dat'er geen Duivelen zyn. Men moet gelooven dat de gedachte van den Schepper (d'ongodist wraake dit woord niet, of kieze welk hy tot behandeling van deeze stoffe liever wil beezigen) zich niet alleen in de ligchaamen der menschen heeft gewyzt, maar ook door 't Geheelal; en dat'er, behalven de dieren die wy kennen, een oneindig getal zyn die wy niet kennen, en ons in verstand en boosheit te boven gaan, zoo verre als wy ten dien aanzien de

G hon-

(a) Wel verstaande, als men 't gezag der H. Schrift aan een zyde stelt, en verklaart dat men niet dan wysgeeriglyk redeneert.

honden en ossen overtreffen : want het ware d'onredelykste zaak van de waereld , zich te willen inbeelden , dat des menschen geest de volmaakste wyziging zy , die een oneindig Wezen , naar de gansche uitstrekking van zyne krachten werkende , konde voortbrengen. Wy bevatten geen natuurlyk verbandt tusschen 't verstand en de harssenen , overzulks moeten we gelooven , dat een schepzel, (of, naar Spinozaas taal , een wyziging) zonder harssenen zoo bequaam is om te denken , als een schepzel dat met deeze werktuigen is voorzien. Wat heeft overzulks Spinoza kunnen beweegen om te loochenen * 't geen men van de Geesten zegt ? Waarom heeft hy geloofd dat'er niets in de waereld zy, magtig om in onze zintuigen 't gezicht van een spookzel te verwekken, geraas in een kamer te maaken, en alle de toverachtige verschynselen te veroorzaaken , daar de boeken van gewaagen? Meende hy , dat'er , om alle deeze uitwerkzelen te doen, zulk een vasten ligchaam van noden ware als dat van den mensch ; en dat, in zulk een geval , de Duivelen in de lucht niet kunnen verblyven, noch in onze huizen koomen , en daar voor ons gezicht verborgen zyn? Maar deeze gedachte ware belagchelyk: de klomp vleesch, waar uit ons ligchaam bestaat,

is

* Zie zyn 56. 58. en 60. Brief.

is minder een hulp , dan een hinderpaal voor den geest , en de kracht. (b) Een bezielt werktuig tien duizendmaal kleinder dan een mier , kon bequaamer zyn om groote dingen uit te voeren dan een Olyfant; 't kon de onzichtbaare deelen der dieren en gewassen ontdekken , en zich op den zetel van de eerste beweegvezelen onzer harssenen plaatsende , daar in vliezen openen , waar door wy dan (c) spookten zagen , geraas , enz , hoorden. Indien de Geneesheeren de eerste vezelen , en d'eerste t'zamenvoeging der deelen in de gewassen , bergstoffen , en dieren kenden , zouden ze ook de bequaame werktuigen kennen om

G 2

26

(b) Dat is , tot de middelyke kracht , of tot het vermogen , om de bequaamste werktuigen , tot verrichting van groote uitwerkingen , te gebruiken. Uit dit vermogen komen de verwonderlykste daaden van den mensch voort. Duizend en duizend voorbeelden bevestigen zulks. Een Vestingbouwer zoo klein als een dwerg , mager , bleek , en byna zonder kracht in de armen , voert meer uit dan 2000 Wilden zouden doen sterker dan Milo.

(c) Merk , in 't voorbygaan , aan , dat'er niets meer buiten den haak is dan te zintwisten , of de Engelen , die verschynen , zich een menschen-ligchaam vormen , of dat ze eenig dood ligchaam aanneemen. Noch 't een , noch 't ander hebben zy nodig: 't is genoeg dat zy de gezicht- en gehoorzenuwen roeren , gelyk de weêrschyn van een menschelyk ligchaam , en de lucht , die uit den mond van een spreekend mensch komt , haar beweegen.

ze te scheiden, en dan konden zy deeze werktuigen gebruiken, als 't van noden ware, om nieuwe zamenvoegingen te maaken, die de goede spyzen in vergiften, en de vergiften in goede spyzen veranderden. Zoodanige Artzen zouden onvergelykelyk gauwer dan Hippokrates zyn; en waren ze klein genoeg, om in de harssenen en ingewanden te dringen, konden ze geneezen dien ze wilden, en en'er ook, als ze wilden, de wonderlykste ziekten in veroorzaaken, die te bedenken zyn. Alles koomt op dit vraagstuk uit: *of het mogelyk is dat eene onzichtbaare wyziging meer verstand, en boosheit dan de mensch heeft?* Zoo Spinoza de zyde der ontkenning kiest, verstaat hy de gevolgen van zyne onderstelling niet, en loopt in 't wild zonder eenige grondbeginselen. Men kon dit tot een lange verhandeling doen uitdygen, waar in men alle zyne uitvluchten voorquame, en de tegenwerpingen beantwoordde; maar dit weinige is overgenoeg, om de zwakheit en tegenstooting der Spinoziaansche gronden te ontdekken.

[*De zintwisting der Spinozisten, over de wonderwerken, is maar een woordenspel*] 't Gemeene gevoelen, van de rechtzinnige Godtgeleerden, is, dat Godt de wonderwerken onmiddelyk werkt, 't zy dat hy zich van de daad der schepzelen dient, of niet. Beide
deeze

deeze wyzen zyn een onwraakbaar getuigenis dat hy boven de Natuur is; want wanneer hy iets voortbrengt, zonder daar toe andere oorzaken te beezigen, heeft hy de Natuur niet van noden; en nimmer gebruikt hy ze in een wonderdaad, dan na dat hy haaren loop heeft verandert: hy doet dan zien dat ze van zynen wille afhangt, dat hy haare kracht opschort als hy wil, of gebruikt op een verschillende wyze van haare gewoone bepalinge. De Kartesiaanen, die Godt de naaste en onmiddellbare oorzaak van alle de uitwerkzelen der Natuur maaken, stellen dat, wanneer hy wonderen doet, hy de algemeene wetten niet volgt, by hem ingestelt; overzulks maakt hy'er een uitzondering in, en gebruikt de ligchaamen geheel anders dan hy gedaan zoude hebben, wanneer hy de algemeene wetten had opgevolgt. Daar op zeggen ze verder, dat, indien'er algemeene wetten waren, door welke Godt zich hadde verplicht om de ligchaamen naar de begeerte der Engelen te beweegen, en dat een Engel had gewilt, dat de wateren van de roode zee geklieft wierden, de doorgang der Israëlitén geen eigentlyk gezegt wonderwerk zoude zyn. Dit gevolg, 't welk nootzakelyk uit hun beginsel vloeit, belet dat hunne beschryving van een Wonderwerk niet alle de vereischte gevoeglykheden heeft: 't

ware dan beter als ze zeidden , dat alle uitwerkingen , tegens de algemeene wetten ftrydig die ons bekend zyn , wonderdaaden zyn ; en hier door zullen de plaagen van Egypten , en diergelyke ongewoone gevallen , die de Schriftuur verhaalt , eigentlyk-gezeide Wonderwerken zyn. Nu om de trouwloosheit , en guychelaryen der Spinoziften , omtrent deeze ftoffe , te doen zien , is 't genoeg te zeggen ; dat wanneer ze de mogelykheit der wonderdaaden omver werpen , zy deeze reeden bybrengen , namelyk , dat Godt en de Natuur het zelve wezen zyn : zoo dat wanneer Godt iets tegens de wetten der natuur deede , hy iets tegen zich zelve zoude doen ; dat onmogelyk is. Spreek duidelyk , en zonder dubbeltzinnigheit ; zeg , naardien de wetten van de Natuur , niet door een vrye Wetgeever , en die wift wat hy deede , zyn gemaakt , maar de werking van een blinde en nootzakelyke oorzaak zyn ; dat 'er dienvolgens ook niets kan gefchieden 't geene ftrydig met deeze wetten zy. Gy zult dan tegens de wonderdaaden uw eige fteeling inbrengen ; dit zal zekerlyk onderftelt zyn 't geen in gefchil ftaat , maar ten minften zult gy rond uit fpreken. Laat ons hen uit deeze algemeenheit trekken , en hen vraagen , wat ze van de wonderwerken denken , inde Schriftuur gemeldt ? Zy zullen 'er volftrekelyk

lyk alles van loochenen, 'tgeen ze niet aan eenige bedrieglyke streek kunnen toeschryven. Laat ons in hen het staale voorhoofd voorby zien, dat iemant moet hebben, om daaden van deezen aart voor valsch uit te kryten; en hen met hunne eige grondbeginsselen aantasten. Zegt gy niet dat de magt van de Natuur oneindig is? en zou zy zulks wel zyn, by aldien'er niets in 't Geheele-al was, om een dood mensch levendig te maaken? Zou zy het zyn, indien'er maar een eenig middel ware om menschen voort te brengen, namelyk dat van de gewoone voortteeling? Zegt gy niet dat de kennisse van de Natuur oneindig is? Gy loochent dit Goddelyk verstand, waar in, naar ons gevoelen, de kennis van alle mogelyke wezens is vereenigt; maar met deeze kennisse te verspreiden, ontkent gy echter haare oneindigheid niet. Gy moet derhalven zeggen, dat de Natuur alle dingen kent, bykans gelyk we zeggen, dat de mensch alle taalen verstaat; een eenig mensch verstaat ze niet alle, maar d'eene verstaat deeze, en d'andere die. Kont gy zeggen dat het Geheele-al niets bevat dat het t'zamenstelzel van ons ligchaam kent? Indien dat ware, zoud gy in tegenzegging vervallen, en niet meer erkennen, dat de kennisse van Godt op eene oneindige wyze verdeelt was: de konst van de zamenstelling on-

zer werktuigen zou hem niet bekend zyn. Bely dan , zoo gy gevolgelyk wilt redeneeren , dat'er eenige wyziging is die ze kent ; staa toe dat het zeer mogelyk is voor de Natuur , eenen dooden op te wekken ; en dat uw Meester zelf zyne denkbelden verwarde , en de gevolgen van zyn beginsel niet verftont , wanneer hy zeide , (d) dat , indien hy van d'opstanding van Lazarus kon overreedt worden , hy zyn gansche gestel zou in duigen gesmeeten , en , schroomeloos , het gemeene geloof der Christenen omhelst hebben.

Dit is genoeg om te toonen , dat deeze menschen hunne eige onderstellingen omverfmyten , wanneer ze de mogelykheit der Wonderwerken loochenenen : dat is , om alle dubbelzinnigheit wech te neemen , de mogelykheit der wonder-gevallen , die in de H.Schrift voor zodanig geboekt staan.

(F) [*Om te beletten dat , ingeval het'er op aanquam , zyne onstantvastigheit niet openbaar wierde.*] Ik wil zeggen , dat hy zorgvuldig last gaf , indien het naderen van de dood , of de uitwerkzels der ziekte hem tegens zyn gevoelen deede spreekken , dat'er niemand die verdacht was getuige van ware. Zie hier

(d) Men heeft my verzekert dat hy zulks tegen zyne vrienden gezegt heeft.

hier hoe 't zich in , en omtrent zyn dood toedroeg , of ten minsten 't geen'er een hedendaags Schryver van zegt (d) *Dit is mogelyk dat de Ongodisten slechts maar flauwelyk naar lof haaken. Maar wat kan men meer doen , dan 't geen Spinoza een weinig voor zyn dood deede ? De zaak is varsch gebeurt , en ik heb ze uit den mond van een groot man , die'er van goeder hand van verzekert is. 't Was de grootste Ongodist die'er ooit zy geweest , en die het zoodanig op zommige grondbeginsselen der Wysgeerte gezet had , dat hy , omze beter te kunnen bespiegelen , geheel als in eenzaamheit vertrok , al het geene , wat den naam van wae-reldsche vermakelykheden en ydelheden draagt , verzaakende , en zich alleen met deeze afgetrokke bedenkingen beezig houdende. Zich naby zyn einde voelende , deede hy zyn Huiswaerdin koomen , en verzocht aan haar te willen beletten dat geen Predikant hem in deezē staat bezochte. Zyn reden hier toe was , gelyk men van zyn vrienden heeft verstaan , dat hy zonder woordgeschil wilde sterven , en zorgde in eenige zwakheit van verstant te vallen , die hem iets deede zeggen , waar uit men eenig voordeel tegens zyn beginsselen mogt trekken. Dat is , hy vreesde dat men in de*

G 5

wae-

(d) *Pensées diverses sur les Cometes* , n. 181. Pag. 565. 566.

waereld mogt uitstrooijen , dat zyn gewisse , op 't gezicht van de dood , ontwaakt zynde , hem zynen trots had doen ontvallen , en tot afstand van zyne gevoelens gebragt. Kan'er een belagchelyker en uitspooriger hovaerdye bedacht worden dan deeze , en een zotter drift voor de valsche bevatting die men zich heeft gesmeedt van de stantvastigheid ?

(G) [*Hy had de vrees van de Hel niet voor een zotte inbeelding uitgekreeten.*] Men geloove , zoo lang men wil , dat deeze waereld Godts werk niet is , en niet door een enkelvoudige , geestelyke , en van alle lichaamen afgescheidde Natuur bestiert word ; ten minsten moet men toestaan , dat'er zekere dingen zyn die verstant en wil hebben , en die yverzuchtig over hunne magt zyn ; die , gezagh over anderen voeren , en hun dit , of dat beveelen ; die hen straffen , mishandelen , en strenge wraak oeffenen. Is de aarde niet vol van dit slach van dingen ? Weet elk mensch zulks niet door ervarentheit ? Zich nu in te beelden , dat alle de wezens van deezen aart zich bepaaldelyk op de aarde , die maar een stip in vergelyking van de waereld is , bevinden , is voorwaar een gansch reedenlooze gedachte. De reden , 't verstant , de staatzucht , de haat , de wreedheit zouden veel eer op d'aarde dan overal elders

ders zyn? Waarom dat? Kan'er wel een goede of quade oorzaak van aangewezen worden? Ik vinde zulks niet. Onze oogen doen ons gelooven, dat deeze onmeetbaare ruymten, die wy den hemel noemen, waar in zulke snelle en wakkere beweegingen geschieden, zoo bequaam zyn als d'aarde om menschen voort te brengen, en zoo waardig als zy, om in verscheide heerschappyen verdeelt te worden. Wy weten niet wat'er in omgaat, maar zoo wy ons alleen met de reden be-raaden, moeten we gelooven dat het heel bewysfelyk, of ten minsten mogelyk is, dat'er denkende wezens in zyn, die hunne heerschappy, zoo wel als hunne kennisse, over onze waereld uitstrekken. Dat wy hen niet zien, is geen bewys dat wy hun onbekent zyn, of niet aangaan; mogelyk zyn we een deel van hunne heerlykheit: veellicht maaken ze wetten, die zy ons door 't licht van 't geweeten openbaaren, en vertoornen zich schrikkelyk tegens d'overtreeters. 't Is genoeg dat zulks mogelyk zy, om de Ongodisten in ongerustheit te brengen; en daar is maar een eenig middel om hier omtrent buiten alle vrees te zyn, namelyk, de sterffelykheit der ziele te gelooven. Hier door zou men de gramschap deezer Geesten ontgaan; maar anderzins konden ze ontzaghyker dan Godt zelf zyn. Ik
ver-

verklaar my. Daar zyn menschen die een Godt, een Hemel en Hel gelooven; maar, zich verbeeldende dat de oneindige goedheit van 't allervolmaakste Wezen, hem niet toelaat om eeuwiglyk zyn eigen werk te straffen, bedriegen ze zich hier door. Hy is de Vader van alle menschen, zeggen ze; derhalven kastyd hy vaderlyk de geen en, die hem ongehoorzaam zyn, en na dat hy hen hunne misdaad heeft doen gevoelen, ontfangt hy ze weder in genaden. (e) Andere onderstellen dat Godt de wederspannige schepzelen de wezentlykheit zal beneemen, en dat met een *quem das finem Rex magne laborum? wat zal, o groote Koning, het einde van uwen arbeit zyn?* hy bevreedigt, en vermorwt zal worden. Indien zulke menschen niet wisten dat'er een Godt ware, en dat ze, redeneerende op 't geen in onze waereld omgaat, overreedt wierden, dat'er elders wezens worden gevonden, die zich aan 't menschedom laten geleegeen zyn, konden ze zich, stervende, niet van de ongerustheit ontslaan, dan ingevale zy de sterffelykheit der ziele vasthielden: want indien zy geloofden dat de ziel onsterffelyk ware, hadden ze te vreezen, om onder de magt van eenen harten Heer te ver-

(e) Diervoegen redeneerde Origines, en na hem alle die Jakob Boheem volgen.

vervallen , die , wegens hunne daaden , op hen verstoort geworden was. Te vergeefs zouden zy'er , na eenige jaaren lydens , van hoopen verlost te worden : een bepaalde natuur kan van alle redelyke volmaaktheden zyn ontbloot , en heel wel naar onze Falarissen en Neroos gelyken , menschen bequaam om hunnen vyand eeuwiglyk in een gevangenis te laten zitten , zoo hun gezach zich eeuwiglyk hadde uitgestrekt. Heeft men te hoopen dat de quaaddoende wezens niet altoos duuren zullen ? Maar hoe veele ongodisten zyn'er die waanen , dat de Zon nimmer begin heeft gehad , en nooit einde hebben zal ? Zie daar wat ik verstont , als ik zeide dat'er wezens zyn , die ontzaghelyker kunnen schynen dan God zelf: men kan zich zelve noch met hoop vleijen , wanneer men 't oog op een Godt werpt , die oneindig goed , en oneindig volmaakt is ; maar men heeft alles van een onvolkomen natuur te vreezen ; naardien men niet weet of haare gramschap niet altoos duuren zal.

Om dit alles op een Spinozist toe te passen , laat ons gedenken , dat hy , volgens zyne beginsselen , gedwongen is de onsterffelykheit der ziele te erkennen ; want hy bemerkt zich zelve als een wyziging van een wezentlyk denkend wezen. Laat ons onthouden dat hy
niet

niet kan loochenen , dat'er Wyzigheden in zyn , die tegens malkanderen in woede uitbarsten , die anderen op de pyn-en folterbank brengen , die hunne pynigiagen zoo lang uitrekken als ze kunnen , die hen voor hun leefdage op de galeijen bannen , en deeze straffe eeuwiglyk zouden doen duuren , zoo'er de dood niet , van de eene , of d'andere kant , in voorzag. Tiberius , Kaligula , en hondert andere zulke menschengedrochten , zyn voorbeelden van zulk een flach van wyzigheden. Laat ons gedenken , dat een Spinozist zich belagchelyk maakt , zoo hy niet toegeeft dat het Geheele-al met staatzuchtige , t'onvreedene , yverzuchtige , en wreede wyzigheden is vervult ; want nadien'er de aarde vol van is , vind men geen reden om te denken , dat'er de lucht en de hemelen ook niet van grimmelen zouden. Laat ons , eindelyk , in gedachten houden , dat het wezen der menschelyke wyzigheden niet bestaat , in groote vleeschklompen om te dragen. Sokrates was Sokrates op den dag van zyn ontfangkenis , of korts daar na , (f) alles wat hy in dien tyd had , kan in zyn geheel bestaan , na dat een doodelyke ziekte d'omloop des bloeds , en de beweeging van

(f) Spinoza , een Slyper van Vergrootglazen , moest gelooven dat de mensch in het zaad gewerkstuigt en bezielt is , en dat overzulks Sokrates Sokrates was , voor dat hem zyn moeder ontfangen had.

't hert , in de stoffe waar van hy grooter was geworden , heeft doen ophouden : hy is derhalven na zyn dood , wanneer men alleen 't wezentlyke van zyn persoon bemerkt , de zelve wyzigheit die hy in zyn leven was : hy ontkoomt dan door zyn dood het recht , noch de wraakzucht van zyne onzichtbaare Vervolgers niet. Zy kunnen hem over al op de hielen zitten waar hy heene vlucht , en hem qualyk handelen onder alle de zichtbaare gedaanten die hy aanneemen mogt.

Men kon zich van deeze aanmerkingen dienen , om die geenen zelfs tot d'oeffening van de deugd over te brengen , die in de godloosheden van diergelyke Gezintheden bedolven leggen ; want de reden wil dat ze voornamentlyk vreezen , om dat ze de wetten , aan hun gewisse geopenbaart , geschonden hebben. 't Zou waarschynelyk zyn , dat deeze onzichtbaare Wezens het meest op het straffen van deeze misdaden zouden hebben aangezien.

(H) [*Om 't gevoelen der Chineezen te verklaaren.*] Een Oudvader der Kerke heeft een bekentenis gedaan , die misschien heden-daags geen Wysgeer vergeeven wierd ; te weeten , dat die geenen zelfs , die de Godtheit , of de voorzienigheit loogchenen , bewyslykheden bybrengen , zoo voor hunne zaak ,
als

als tegens hunne bestryders. (g) *Deos nonnulli esse abnegant : prorsus dubitare se alii an sint uspiam dicunt : alii vero existere , neque humana curare : immo alii perhibent , & rebus interesse mortalium , & terrenas administrare rationes. Cum ergo hac ita sint , neque aliter fiat , quin sit unum ex omnibus verum , pugnant tamen argumentis omnes , neque singulis deest id , quod probabiliter dicant , sive cum suas res afferunt , sive cum alienis opinionibus contradicunt* Dat is : Zommige loogchenen dat'er Goden zyn : andere zeggen dat zy geheelyk twyfelden of'er ergens zyn : maar andere willen datz'er zyn , maar zich met de menschelyke dingen niet bemoeijen : ja andere willen , dat zy by de menschelyke dingen tegenwoordig zyn , en de aardfche zaaken bestieren. Dewyle deze dingen dan zoo zyn , en het niet anders weesen kan , of een van alle die gevoelens moet waar zyn , en zy alle nochtans met bewysredenen voor den dag koomen , en hun ieder in 't byzonder dat geene niet ontbreekt dat hun zeggen waarschynelyk maakt , 't zy dat zy hunne gevoelens bewee- ren , 't zy dat zy die van anderen tegenspreken. Zoo hy gelyk had , ware het mogelyk ten aanzien van die geenen , welke een groote meenigte geesten in 't Geheel-al onderstellen,

(g) *Arnobius adversus Gentes lib. 2. p. m. 81.*

stellen, de eene van d'anderen onderscheiden, waar van elk door zich zelve bestaat, en door een inwendig en wezentlyk beginsel werkzaam is. Zommigen van deeze geesten hebben meer magt dan d'anderen, enz. Hier in bestaat d'Ongodistery zoo algemeen onder de Chineezen verspreidt. Zie hier hoe men meent dat ze allengskens de waare denkbeelden verduistert hebben. (a) „Godt, dat zuivere en vol- „maakte Wezen, is, ten hoogsten, geworden „de stoffelyke ziel van de gansche waereld, „of van haar schoonste deel, dat den hemel „is. Zyne voorzienigheid en magt, zyn niet „meer dan een bepaalde magt en voorzienig- „heit gebleeven, alhoewel veel verder uitge- „strekt, dan de kracht, en voorzichtigheit der „mensen De leere der Chineezen „heeft ten allen tyde den vier deelen van de „waereld, de sterren, bergen, stroomen „en gewassen, de steeden en haare grachten, „de huizen en hunne haertsteeden, en, met „een woord, allen dingen geesten toegeëigent: „en alle de geesten schynen hun toe niet goed „te zyn: zy erkennen booze geesten, om de „onmiddellbaare oorzaak van de rampen en „quaalen te zyn, waar aan het menschelyk le- „ven onderhavig is. . . . (b) Gelyk dan de

H

ziel

(a) La Loubere Relation de Siam, Tom. 1. chap. 23, n. 2. pag. 503.

(b) Id. La Louhere ibid. n. 3. p. 505. 506.

„ziel des menſchen , naar hun gevoelen , de
 „ſpringader van alle levendige daaden van den
 „menſch was , ſchreeven ze van gelyken de
 „Zon een ziel toe , om den oorsprongk van
 „zyne hoedanigheden en beweegingen te zyn :
 „en , op dat grondbeginſel , de zielen over-
 „al verſpreidt zynde , en in alle ligchaamen de
 „daaden veroorzaakende , die voor deeze lig-
 „chaamen natuurlyk ſchynen , wierd'er niet
 „meer vereiſcht , om , naar deeze meening ,
 „de gansche huishouding der Natuur te ver-
 „klaaren , en de almagt nevens d'oneindige
 „voorzienigheit , die ze in geen en Geest toe-
 „ſtonden , zelf in die van den Hemel niet , te
 „vervullen. Voorwaar , gelyk het ſchynt
 „dat de menſch , natuurlyke dingen tot zyn
 „voedzel , of gemak gebrukende , eenig ver-
 „mogen op de natuurlyke dingen heeft , het
 „oude gevoelen der Chineezen , naar evenre-
 „digheit , diergelyk een magt aan alle de zie-
 „len toeëigenende , ſtelde vaſt , dat die van
 „den Hemel op de Natuur konde werken ,
 „met een voorzichtigheit en kracht onverge-
 „lykelyk grooter , dan de menſchelyke kracht
 „en voorzichtigheit. Maar het erkende te
 „gelyk in de ziel van elk ding een inwendige
 „kracht , uit der aart van de magt des Hemels
 „onafhankelyk , en die dikwils tegens de
 „voorneemens van den Hemel aanwerkte.
 De

„De Hemel regeerde de Natuur als een mag-
 „tig Koningk : de andere zielen waren hem
 „gehoorzaamheit schuldig : hy dwong'er hen
 „bykans geduurig toe , maar daar waren'er
 „anderen, die zich zomtyds zyne gehoorzaam-
 „heit onttrokken. . . . Ik bekenne dat het
 ongerymt is verscheide eeuwige wezens , van
 malkanderen onafhankelyk , en in krachten
 ongelyk , te onderstellen ; echter heeft deeze
 stelling Demokryt, Epikuur , en veele ande-
 re groote Wysgeeren kunnen behaagen. Zy
 erkenden een oneindige meenigte van kleine lig-
 chaamtjes , van verscheide gedaanten , on-
 geschapen , van zelfs beweevende , enz. Dit
 gevoelen is noch zeer gemeen in het Oosten.
 Die geenen, welke d'eeuwigheit van de stof-
 fe beweeren , stellen niets redelyker dan of
 ze d'eeuwigheit van oneindige vezeltjens ver-
 dedigden ; want konnen'er twee wezens zyn ,
 meede-eeuwig, en, ten aanzien van de wezent-
 lykheit , onafhankelyk, zoo konnen'er hon-
 dert duizend millioenen, tot het oneindige toe,
 zyn geweest. Zy moeten zelfs zeggen, dat'er
 waarlyk een oneindig getal van zulke ligchaamt-
 jens zyn , want de stoffe , hoe klein de zelve
 zy , bevat onderscheidene deeltjens. En merk
 wel aan , dat de gansche Oudheit van 't Hei-
 dendom , omtrent de schepping van de stof-
 fe, gedooft heeft ; want zy heeft nooit den

grondregel verlaaten , *ex nihilo nihil fit*,
niet niet komt niet voort. Dienvolgens wist
 zy niet dat het ongerymt ware , eene onein-
 digheit van meede-eeuwige , en , ten aan-
 zien van 't bestaan , van malkanderen onaf-
 hangkelyke zelfstandigheden te erkennen.
 Hoe ongerymt dan deeze onderstelling ook
 zy , is zy echter de afschuwelyke wanstal-
 tigheden niet onderworpen , waar door die
 van Spinoza van zelf vervalst. Zy kon reden van
 veele verschynselen geeven , met aan elk ding
 een werkzaam beginfel toe te schryven , aan
 't eene sterker , aan 't andere flauwer; of zoo
 zy gelyk in magt waren , moest men zeggen ,
 dat die de zeege wechdroegen , zich talryker
 t'zamen verbonden hadden. Ik weet niet of er
 geen Sociniaan zy geweest , die gezegt , of
 geloofd heeft , dat de ziel van den mensch niet
 uit het Niet zynde voortgekoomen , door zich
zelven bestaat en werkzaam is. Haare vryheit
 van onverschilligheit zou daar klaarlyk uit af-
 vloeijen.

*Isaak Doriger in
 Saltind's floren.*

E N D.

KORT

KORT BETOOG
VAN DE WAARHEIT
DES
Christelyken Godtsdiensts,
TEGENS
SPINOZA,

EN ZYNE
VERDEDIGERS;
*Waar in de Goddelykheit van Mozes
Schriften, en de Zekerheit van 't
Christengeloof, door klare rede-
neeringen, tegens d'Ongodisten,
bewezen word.*

Door den Heer JAQUELOT,
Leeraar der Fransche Kerke in
's Gravenhage.

Vit het Fransch vertaalt door
F. H A L M A.

1
HOLLANDS
VAN DE WAAKEN
DE

Christelijke Godshuizen
VERGEE

SPINOZA

1677

VERBODEN DIER 2

1677

1677

1677

1677

1677

1677

1677

1677

1677

1677

1677

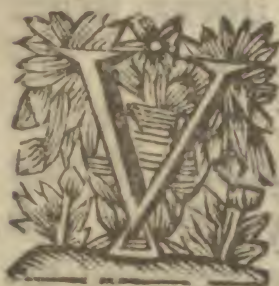
1677

1677

1677

A A N D E N
L E Z E R.

Bescheide Lezer.



ry uit bekenne ik , dat
het nooit mynen toeleg
was, na ik het verfoeije-
lyk *Levensvervolg van*
Philopater had gelee-
zen , om iets anders my-
nen Landsgenooten , tegens dat ongo-
distisch lasterschrift, meede te deelen,
dan alleen 't geen de Heer Bayle , in
zyn *Groot Historisch Naamboek*, om-
trent Spinoza en zyne gevoelens heeft
aangeteekent , waar in ik zoo veel
kracht van redeneering , tot weder-
legging van deezen Godtverzaaker, en
zyn gedrochtelyk Gebroedzel, vond,
dat het my niet alleen een onverwin-
baare borstweering , tegens d'aanval-
len van de verwaate Spinoziaansche
H 5 flag-

flagorde, schein, maar ook een vastgeklonke stormtuig, waar meê de sterkte der Ongodistery, schoon naar de hedensdaagse vestingbouw, 'k versta de Wiskonst, ten top opgehaalt, met gelukkigen uitslag over hoop gesmeeten, en ten gronde toe gesloopt wierd. Maar terwyl ik deeze stoffe voor de persse bereidde, beving my de lust, om te zien wat de heer Jaquelot, Leeraar der Fransche Kerke in 's Gravenhage, in zyn boek van *Godts Wezentlykheit*, opzettelyk tegens Spinoza geschreven, had in 't licht gebragt, en wat weg by hem ingeslagen was, om deeze godtloosheit, zoo aanlokkelyk voor menschen die hun geluk in de genoegten van dit leven bepaalen, met klem van reden te bevechten. ¹ 's Mans geleerdheit, gesleepe oordeel, en ongemeene gaven, van de nyd niet onbegrimt gebleven, waren my kundig; en naardien de Heer Bayle het niet in alles tegens den ontaarden Jood opnam, en het genoeg achtte 't Spinoziaansche ge-

gevaart 't onderfte boven geramt ,
en in puinhoopen verkeert te hebben ,
dat het beftek van zyn Werk alleen
vorderde ; fcheen 't my toe niet bui-
ten reden te zullen zyn , zoo'er iets
van 't geene uit de welbefnede penne
des gemelden Leeraars , zoo tot het
zelve einde , als meeft tot ftaaving van
't Christen-geloof , en der Goddelyke
Openbaring , was gevloeit , hier wier-
de bygevoegt. Want fchoon twee
het zelfde verhandelden , wift ik dat
de Verhandeling echter niet de zelve
zoude zyn ; en dat het wonderlyk tot
genoegen der Lezers , en opheldering
der ftoffe ftrekte , wanneer twee groote
~~Verftanden~~, die gelyktydig , en naar den
draad van eige redeneering fchryven ,
hunne gedachten omtrent het zelve on-
derwerp ontvouwen. Hier by quam ,
dat ik dit werk , hoe klein van omtrek ,
geerne tot een volkomen Wapenhuis
wilde maaken , waar in niet alleen be-
fchuttend wapentuig , ter verweering ,
maar ook fcherpgefleepeu geweer , tot
velling der vyanden , te vinden ware.

H 5

En,

En , eindelyk , op dat alles wat wezentlyk in 't meergemelde Schimpfchrift van Philopater is neêrgeftelt , hier door vermorfelt , en als onder zyn eigen gruis begraaven wierde.

Want naardien het deezen Godtbevechter voornamentlyk op drie dingen , in d'algemeene Voorreden breeder opgehaalt , toeleidt ; de verheffing en aanpryzing van den Spinoziaanfchen Godt , met recht een Ongodt te noemen ; de lafterende verguizing van Mozes , en der Profeeten , en , by gevolg , van Chriftus , wiens gezag en zending op beide rust ; en de vernietiging van de ziel , nevens de loochening van een ander leven , onaffcheidelyk aan 't eerfte verknocht ; naardien het , zegge ik , deezen heilloozen Schryver op deeze drie dingen , waar aan 't alles hangt , meest heeft aangezien , meende ik , dat het , tot een volle zegepraal van 't Chriftendom over de Godtloochening , niet t'onpas konde zyn , zoo we niet slechts Spinozaas Godt , door den Heer Bayle ,
als

als voortyds den Baäl door Elias, ten spot gestelt, en van alle grondvest ontzet zagen; maar ook, dat het gezag van Mozes en der H. Schrift, daar de beloften van 't eeuwig leven aan vast zyn, door onwrikbaare bewyzen bevestigt wierde. Derhalven zag ik dit Boek in, doorbladerde het van vooren tot achteren, en vond het zoo rykelyk met Geschichtkunde, en Oudheden, uit een gansche zee van schriften, opgepropt, dat ik my over des Schryvers bedrevenheid en kennis, zelf in de donkerste en verstaafgelegenstetyden, met reden verwonderde. Maar een Werk van zoo ruimen beslag, schein mynen toeleg luttel gunstig te zyn, alzo die niet minder dan zoo een wydluftige verhandeling eischte; overzulks wierd ik te raade, om al het Geschicht- en Oudheitskundige in het werk voorbyslaande, alleenlyk dat in redeneerende betoogingen bestont uit het zelve te kippen, en tot een kort begryp t'zaamen te trekken. Doch, met deeze gedachte be-

met het grootste oordeel, alles als tot een middelstip betrok, daar al de bewyslynen zyner voorstellingen zich uit verspreidden. Met lust vatte ik dan ook deeze vertaling aan, alleen des Schryvers woorden, daar hy zich op zyne voorgaande bewyzen beroept, zomtyds een weinig verschikkende, op dat deeze Verhandeling als onafhankelyk van 't werk, en op zich zelve staande, den Lezer voorquam. Maar dewyl het Voorbericht van den heer Jaquelot ook uit byzondere fraaije gedachten, en zaakelyke redewikkelingen, tot bestryding van 't Spinozifdom, en zommige gevoelens aan 't zelve verwant, is ingestelt, vonden we goed, om het zelve, voor zoo veel het een doorgaande redeneering is, hier vooraf te laten gaan, als wonder wel ter snee, en tot een inleiding der verhandelbaare zaaken dienende. Ik hoope dat dit den Lezer zal voldoen, en hy, nevens my, in de Goddelyke waarheit, van den Hemel afgedaalt, worden opgebouwt.

KORT

KORT BETOOG

Van de Waarheit des Christelyken
GODTSDIENSTS.

VOORBERICHT.



At onze Eeuw verstandig en geleert is, blykt onwiderspreekelyk. Groote vordering heeft men in de Konsten en Wetenschappen gedaan, 't zy tot verbeetering van haare beginsselen, 't zy tot nader bevestiging van haare bewyzen en betoogingen. Hoe veele nieuwe ontdekkingen, hoe veele wonderlyke ondervindingen zyn'er niet in 't licht gebragt, tot hulp van 't verstandt, om buiten de paalen heene te dringen, waar in het, door de woeftheit der voorige tyden, besloten was.

Ondertusschen heeft men met reden te twyfelen, of den Godtsdienst, uit al dit nauwkeurig onderzoek, groot voordeel getrokken, en niet veel meer hier door verloren, dan aangewonnen heeft. De Wiskonstenaars gewennen 't verstand, om zich niet te laten over-

overreeden, dan door een zekere blykbaar-
 heit, ^{A. Sij} die omtrent de Godtgeleerde stoffen geen ^{aan}
 plaats hebben kan. De Hemelloopkunde ver-^{wa}
 bystert de reden en inbeelding, door de denk-
 beelden die zy ons van de byna oneindige uit-^{Joan. 1.}
 breiding van 't Gehee-le-al, en d'onmeetbaare ^{2. da}
 grootte der Sterren geeft, die ons als vonk-^{niet}
 jens van den Hemel toeflikkeren. D' Aarde ^{ga}
 verdwynt tot niet, wanneer men bemerkt ^{want da}
 dat de * tusschenstant der Sterren door hon-^{zijn puz}
 derd-duizenden mylen word getelt, en dat de ^{gedan}
 mistelling van drie, of vier millioenen, in de ^{voort}
 rekening omtrent zoo veel is, als of men zich ^{als is}
 vier of vyf schreeden, in d'afmeeting van een
 halve myl, of daar omstreeks, op 't oog ver-
 gifte. Wanneer men op deeze onmetelykheit
 van de waereld denkt, weet men nauwelyks
 wat plaats deeze Aarde beslaat. 't Is een stip,
 't is een niet; 't geen de Godtsdienst echter
 wil dat voor 't voornaamste deel van 't Ge-
 heele-al, ^{A. dat} dat het meest van den Schepper is ^{weet jk}
 begunstigt, en het eenigste dat hy met zyne ^{niet}
 genade, en doorluchtigste wonderen heeft ver-^{da lten}
 eert, gehouden worde. De Wysgeerte, met
 het onderzoek der natuurlyke Oorzaaken bee-
 zig, meent het verstand t'over voldaan te heb-
 ben, wanneer zy het tot d'eerste deezer Oor-
 zaa-

* Zie de Sterreloopkundige aanmerkingen van
 de Hemelloopbeschouwers te Parys.

zaaken opgeleidt , en ons de kennisse van de Natuur gegeven heeft. 't Is waar dat *de Overnatuurkunde* een stap verder gaat , maar derzelver denkbeelden zyn zoo afgetrokken , en veelzins zoo verwart en distelig , dat'er weinigen zich aan haare bespiegelingen gewennen , en noch minder door haar tot het geloof overgehaalt , en inwendiglyk overreedt worden.

Overzulks kan men van de Wetenschappen zeggen , dat ze 't verstand te ver inneemen , en te veel naar haar beleedt doen zwenken: Myn oogmerk is niet haar te verachten , of af te keuren ; zy zyn d'eer van onze eeuw , en baaren veel nut voor de gemeene t'zamenleving ; maar met reden hebbe men toe te zien , dat ze in 't verstand geen denkbeelden en vooren drukken , die voor den Godtsdienst nadeelig en verderfelyk zyn.

Veele hinderpaalen doen zich in 't gemoed , tegens de vestiging der Godtsvrucht , op. D'eige hertstochten moeten overwonnen , en de beweegingen der natuur dikwils wederstaan worden. Men moet geloof slaan aan 't geen 't ongelooflyk schynt. Tegens alle baarblykelykheit , moet men eene Opstandinge , 't algemeen Oordeel , en een eeuwige Geluk- of rampzaligheid gelooven. 't Gansche ontwerp van 's menschen gedachten , en levens

H. de Bisschoppe in't m.
der menschelwoordinge, &c.

bestier moet verandert , en hy aan zich zelve verloochent worden. Op dat nu zulke een groote onderneeming ten gelukkigen uitflag , en men zoo veele zwarigheden te boven kome , is'er volstrektelyk eene vasste overreeding des geloofs, en een klaar gezicht van de waarheit nodig.

Weinigen ondertusschen spooren de waarheden, van den Godtsdienst, tot in den grond na. De meeste menschen, met andere werkzaamheit bezig , gedraagen zich, in dit stuk, buiten bekommring, aan 't geen'er hen van word voorgespeeldt , zonder het aan den toets der Goddelyke openbaring te stryken. En wanneer hen dan iemand voorkoomt, die deeze waarheit , by hen luttel betracht , tegenspreekt , vinden zy zich , op de minste zwarigheid , verlegen. Daarenboven , gelyk de Godtsdienst weinige overeenkoomst met de grondregels der gewoone levenswyze heeft, is'er in 't hert van den mensch een heimelyke neiging , om de geringste voorwerpzels , tegens de beginsselen van den Godtsdienst , greetiglyk aan te vatten. Om in 't warnet van zorgelyke twyfelingen te geraaken, behoeft men maar een Geleerden , een Wiskonstenaar, een Wysgeer te hooren zeggen , dat Mozes veele dingen heeft ter neêr gestelt , die zwaarlyk te bewyzen zouden vallen. Geerne zag ik dat

I

alle

alle menschen in 't gemeen, zonder tegenspraak, den Godtsdienst omhelsden, doch ben niet onbewust, dat'er weinigen hun voornaamste werk van maaken, en noch minder, die'er zich met een Godtvruchtig gemoed aan overgeeven. Overmids de lessen van 't Evangelie een jok zyn, waar onder men ongeerne zynen hals buigt, behoeft men slechts 't minste voorwendzel om het af te schudden; een Geschiedenis, waar in eenige onwaarschynelykheit steekt, een scheemerige duisterheit, is hier t'over genoeg toe.

Men hebbe zich dan niet te verwonderen, dat men zoo veele Vrygeesten, en Ongodiften in de waereld ziet, d'een door een drift van ongebondenheit, en d'anderen door onkunde; d'een door een rampzalige zucht om onder de Sterke Geesten door te gaan, d'anderen door quaaide voorbeelden verleid, of altoos met andere dingen bezig, zonder ooit ter deege op den Godtsdienst te denken. Zelfs zyn'er, die noch wel met aandacht de Godtgeleerde stoffen betrachten, maar niet tot het onderzoek deezer eerste beginsselen opklimmen, namelyk, *Godts Wezentlykheit, en de Goddelykheit der H. Schrift.* Zoo dat, alhoewel ze genoegzaam omtrent de verschilstukken zyn onderwezen, die'er tusschen Gezintheit en Gezintheit zyn, zy echter de vereischte ken-

kennisse niet hebben, om deeze eerste grond-
beginsselen staande te houden, tegens die gee-
nen, die dezelve trachten te ondermynen, en
om ver te smyten. Men zegge schoon, dat
deeze beginsselen onderstelt moeten worden;
de wereld is vol van menschen die ze looche-
nen, en bestryden. 't Is derhalven van de
hoogste aangelegentheit; *de Wezentlykheit van
Godt*, de bronader van alle waarheden, door
bondige en klaare redenen, te betoogen.

Veele treffelyke schriften zyn'er over dit
gewichtige stuk, en de waarheit van den Chri-
stelyken Godtsdienst, voorhanden, die alle
hunne waerde en nuttigheit hebben. Van
overlang lei ik toe, om deeze gewichtige zaak,
met ingespannen gedachten, te bespiegelen, als
bewust, dat ik geen beter gebruik van myne
leeroeffeningen, en van mynen tyd konde
maaken. Ik hebbe omtrent dit stuk aange-
merkt, dat zommigen meenen zich won-
der wel te quyten, wanneer ze allerlei slach
van bewyzen, en redeneeringen, slechts op
malkanderen hoopen, zonder te denken dat
de Lezer, ten aanzien van deeze groote waar-
heden, die tot wetten van zyn gedrag en ge-
dachten worden, van natuuren ongeloovig zyn-
de, alles verdacht houd, zoo draa hy eens
een Schryver in een valsche redeneering gevat
heeft. Ik heb daarenboven gemerkt, dat vee-

le Overnatuurkundige bewyzen , geen lig-
 chaam noch kracht genoeg hebben , om 't
 hert gevoeliglyk te treffen. 't Verftand kant
 zich tegens de bewysredenen aan , die voor het
 zelve te fcherpzinnig fchynen , wanneer het
 fchoon de zelve niet beantwoorden kan. Des-
 kartes , die weêrgadelooze Wysgeer , meent
 onwederleggelyk te bewyzen dat'er een Godt
 is , overmids de wezentlykheit , of het be-
 ftaan , onaffcheidelyk van de wezentheit van
 dit eeuwig wezen is , en dat Godt , een *on-*
eindig volmaakt wezen zynde , nootzakelyk
de wezentlykheit moet hebben , die de grond-
 flag, en d'eerfte van alle volmaaktheden is. Dit
 bewys heeft alle zyne vereifchte leden. Het
 gaat altoos aan , omtrent allerlei onderwer-
 pen , daar op het zou mogen worden toege-
 past. Ondertuffchen twyfele ik , of het ge-
 noegzaam ter overreeding zy. 's Menschen
 geeft geeft het zoo ligtelyk niet gewonnen.
 De zaak fchynt hem van zoo grooten belang te
 zyn , dat hy meent , terwyl hy natuurlyk in
 't ongeloof zit verschanft , dat hy'er zich kloe-
 kelyk in verweeren , en het ten uiterften uit-
 harden moet. Aan d'andere kant heb ik al-
 toos geacht , dat de Godtheit overtuigende
 bewyzen van haare wezentlykheit, vatbaar voor
 A: alle menschen, heeft, zonder dat men de Schoo-
 len der Wysgeerte behoeft betreeden te heb-
 ben ,

A: dit is alz eger als
 fchynende byzond. d. R. S. fchynende in zyn
 dat het geloof is alz gane
 maar niet
 fchynende d. v. G. fchynende. fchynende

ben , om'er de kracht en klem van te gevoelen. Zich door een enkele geloovigheid tot den Godtsdienst te laten overhaalen , is wraakbaar , geeft den Godtloozen voordeel tegens de waarheit , en is voor een gevaarlyke zwakheit te keuren. Maar een halstarrig ongeloof , dat eer stelt in het licht der reden te bestryden , en slechts maar gezochte twyfelingen , of ydele zwarigheden tot een grondvest heeft , mag met recht voor de verdorvenste , en strafwaardigste misdaad gerekent worden.

Om dan den mensch tot den Godsdienst te leiden , en gezondelyk van dit groote verschilstuk te kunnen oordeelen , moet het gemoed in een gesteltheit worden gebragt , dat naar reden luistere. Ten dien einde hebbe men 't gewigt van dit stuk wel te overweegen , dat'er , namelyk , ons gansche welwezen aan verknocht is : 't koomt hier op een eeuwig heil , of een eeuwige rampzaligheid aan. Want zoo'er een Godt is, als ons de Christelyke Godtsdienst onderwyft , zyn ook zyne beloften en dreigingen waarachtig , en zullen onfeilbaarlyk haare vervulling hebben. Zoo dat , indien enkelyk de nieuwsgierigheid my, als Wysgeer, noopt, om d'eerste Oorzaak van alle dingen te zoeken , myn eige belang , myn geluk my moet overhaalen , om zyde

omtrent deeze eerste waarheit te kiezen, die'er d'oorsprong en grondslag van is.

Men tracht hedensdaags voor een Wysbe-
geerige te gaan : ^{elk} zegt dat'er een Godt is ;
maar uit deezen grooten Naam ryft dikwils
eene gevaarlyke twyfelzinnigheit , die slechts
strekt om d'oogen te verblinden , en 't een
voor 't ander te doen aanzien. Zulk een die
van Godt, van zyn verstand, wil , en liefde
spreekt , heeft echter geen ander denkbeeld
van de Godtheit , dan dat ze de stoffe van 't
Gehee-le-al is. Men moet derhalven den Godt
zoeken , dien Mozes ons verkondigt heeft ,
om kennisse van dit eerste beginsel te hebben,
waar in 't heil, of onheil van den mensch ge-
leegen is.

Alles , zegt men , heeft men te hoopen,
en niets te vreezen , wanneer men zich schoon
in 't geloof van eenen Godt bedroog , dien ons
Mozes geleeraart heeft : daar in de zyde van
't Ongodistendom alles te vreezen , en niets
te hoopen is. Deeze redeneering kan haare
nuttigheit en gebruik hebben , wanneer ze
niet te ver aangedrongen word. Zy is onge-
noegzaam om 't verstand tot het omhelzen van
de kant des Godsdiensts te doen overslaan.
Godt wil niet op 't geval en 't onzekere ge-
volgt zyn ; een twyfeling , een misschien is
een misdaad ; daar word kennisse en overreeding
ver-

*Spreek van. p. 10. des 8. v.
in de tweede zinde gelijkt
in tegeng. naar des groot misschien*

vereischt. Daarenboven, gelyk de Godtsdienst de beetering des levens en der zeden vordert, moet'er meer dan een *misschien* tot zoo een zwaare onderneeming zyn, en om in dezelve gelukkiglyk te slaagen. Men gebruike dan vry deeze reden, om de menschen, als begraven in de dingen van de waereld, uit d'ongevoeligheit en zorgeloosheit, omtrent den Godtsdienst, te trekken: maar dat'er een bewys van worde gemaakt, om hen aan de zyde der Godtsvrucht over te brengen, is haar boven de waerde te doen gelden.

't Voornaamste, waar op, in 't onderzoek van deeze gewigtige waarheit, te letten staat, is dat het gemoed 't verstand niet verleide. Wanneer het herte geen genegentheit tot een waarheit heeft, ziet het verstand dezelve met een achteloos, of quaadaardig oog in, overmids het verstand en het herte byna altoos malkanderen verstaan, en in deeze heimelyke onderhandeling, spant het verstand alle zyne krachten in, om de belangen van het gemoed zich aan te trekken. De goederen, de vleeschelyke wellusten winnen het hert: en 't hert overwonnen, trekt het verstand over. Dit is de grondoorzaak van 't ongelooft, en der weêrstand, die tegens 't omhelzen van dit groot beginsel des Godtsdienfts

Vor
un
Wou
Jou
bep
D
Bih

geschiedt, * dat de menschen door huune driften, als zelfsbeweegezels door hunne raderen, bewogen worden. Overzulks moet men trachten de Wezentlykheit van Godt, niet door de neiging van 't hert, noch naar men wenscht, of vreeft; maar door het licht van 't verstand, en de waarheid van 't voorwerp te onderzoeken.

Daarenboven moet men aanmerken, dat de Godtheit een voorwerp is 't welk niet onder de zinnen valt. 't Is een geestelyk Wezen, dat we alleen door de kracht van 't verstand en der overdenking kunnen naderen; zoo dat'er niets de reden helpt, om van het denkbeeld van dit oneindig Wezen doorstraalt te worden, dan haare eige redeneeringen. In d'andere dingen word het verstand ondersteunt door d'inbeelding, 't word getrokken en werkzaam gemaakt door de denkbeelden, die zy van zelf aan 't verstand voordraagt. Het staat in ons vermogen niet, onkundig te zyn dat wy een Ligchaam hebben, of dat'er een Zon aan den hemel is, ten minsten zoo wy niet blind zyn, vermids wy deeze voorwerpen zien en gevoelen. Daar is noch overdenking, noch redenwikking van noden om ons dezelve indachtig te maaken: maar wanneer 't voorwerp niet onder 't bereik van onze zinnen is, noch uit zyn natuur haar kan

* Plato Dial. I.

aan-

aandoen , konnen deszelfs denkbeelden niet anders dan door de kracht van overdenking, en redeneering in onze zielen geboren , en bewaart worden. Hier koomt het van daan, dat weinig menschen de natuur van hunne ziel , de grootte van de Zon-bol , of van d'andere hemellichten kennen , vermids deeze waarheden alleen door de werking van 't verstand konnen geweeten en bevat worden.

Derhalven moet men nootzakelyk tweederlei slach van Voorwerpen toestaan , waar van d'eene , zichtbaar en gevoelig zynde , zich aan de zinnen en d'inbeelding opdoen; en d'anderen alleen voor 't verstand en de reden genaakbaar zyn. 't Gezicht en d'Inbeelding vertoonen ons de Zon als een Vuurbol , van een of twee voeten in de middellyn; dit denkbeeld hebben'er alle menschen van. Maar men zou zich belagchelyk maaken , wanneer men staande hield, dat dit groote ligchaam van geen wyder omtrek dan d'aarde was, overmids dit licht voor ons noch tastelyk noch zichtbaar is. De reden heeft haar eige gezicht , en werkingen , van die der inbeelding onderscheiden : zoo dat d'omtrek van de Zon-bol , die zoo klein voor onze oogen schynt , door de reden van een gauw Sterrelooptkundigen begrepen word,

* honderd duizend bollen te kunnen bevatten , gelyk onze aarde is.

Alle menschen worden 't menschelyke ligchaam gewaar. D'ontleedkunde brengt ons alle de raderen, tot de beweeging nodig, voor 't oog. Maar weinige maaken een recht denkbeeld van den geest, die 't ligchaam bezielt, en regeert, vermids de reden hem alleen door d'overdenking en ingespanne bespiegelingen, begrypen kan.

Noch moet, ten aanzien van deeze geestelyke Voorwerpen, wel worden aangemerkt, dat men dikwils zyne gedachten weder hebbe te laten gaan over de redenen, die'er ons de waarheit en wezentlykheit van doen blyken; vermids men in deeze slach van kennisse, noch door de zinnen, noch door d'inbeelding geholpen zynde, zy ongevoeliglyk weêr verdwynt, en verloren wordt. De denkbeelden van de ligchamelyke voorwerpen houden ons bezet, tegens onzen wille en dank, en vervullen onze gedachten. Gereedelyk vergeet men deeze geestelyke Wezens: vermids het niet ligt valt teffens de bewyzen en redenen van hunne wezentlykheit, die als het licht en de straalen zyn, waar door wy hen zyn ontwaar geworden, zich te erinneren.

Dce-

* Zie M. Cassini Observat. Astronom.

Deeze verscheidenheit der Voorwerpen gestelt zynde, gelyk ook d'onderscheide wyze, welke wy gebruiken moeten om dezelve te kennen, kan men, daar benevens, niet twyfelden, of *Godts wezentlykheit* is van deeze slach van waarheden, die de reden alleen gewaar worden kan. Dit eerste Wezen laat zich alleen aan d'overdenking zien; 't moet door redeneering gezocht en gevonden worden. Dit Geheele-al is een werk dat hy geschapen heeft, en regeert. De Wysgeerte stelt zich te werk, om het door redenwikking t'ontleeden, zoo 't vry staat dit woord hier te beezigen. Zy speurt de slagveeren naar van deszelfs werkzaamheit: maar 't voornaamste is, deezen eeuwigen Geest te kennen, die 't wezen en de beweging aan alle dingen geeft.

Deeze groote waarheit, d'eerste van alle waarheden, is van een oneindige aangelegentheit voor den mensch; en men behoeve zich niet te bekommeren, dat haar onderzoek eenig berouw, van eenen qualykbesteeden tyd, zal achterlaten. En alhoewel sommigen inbrengen, dat het een beginsel is, waar over men niet zintwisten moet; dien antwoorden wy, dat, schoon zulks wenschelyk ware, de zaak anders geleegeen is. En gelyk dit stuk voor de grondslag van den Godtsdienst

dienst zy te achten , helpt de minste twyfeling , de minste stoot tegens deezen hoeksteen , eer men 't gewaar word , 't gansche gebouw aan 't waggelen. 't Ongeloof baart onvermydelyk d'ongodtsdienstigheid , waar uit alle d'ongeregeltheden des levens ontstaan.

Derhalven achtten wy 't nodig , 't Ongodstendom in zyne binnenste sterkte , en uiterste affnydingen , indien men zoo spreken mag , te bespringen. 't Is te vergeefs dat men wenscht dat'er geen Godt ware , of poogt deeze gewigtige waarheit te verduisternen. 't Is te vergeefs dat een verdorven , of onwetend verstand ons van haare naspooring trachte af te leiden. 't Is te vergeefs , zoo men zich door quaade voorbeelden , door averechts bestierde kundigheden , of een neiging tot het Sterke Geestendom laat vervoeren , als of den Godtsdienst slechts verzonnen ware , om 't volk in zynen plicht , en in gehoorzaamheit omtrent d'Overigheit te houden. Alle deeze quaade gesteltenissen van 't hert zullen 't wezen der zaaken niet veranderen. Elk is hier voor zyn eige rekening. Zoo'er een Godt is , gelyk we betoogen zullen , is hy nootzakelyk d'Oorspronk des levens , en zyn wy hem eerbewyzing schuldig. En indien 't Godsdienstig gevoelen

len waarachtig is , moet'er onvermydelyk na de dood een vonnis van vryspreeking , of van veroordeeling volgen , naar 't geen men in dit leven , 't zy goed , of quaad , gedaan heeft.

Ik eische hier geene ligtgeloovigheid , om alles wat ik ter neêrstelle , zonder onderzoek , aan te neemen. Genoeg dat men naar onderrichting luistere , en zich de reden onderwerpe. Men stelt'er immers eere in , dat men in alle gelegentheden redelyk zy. Steekt'er nu zoo veel voordeel in , dat men onkundig van den Godt weesen wil , dien men dienen moet , om'er , verkeerdelyk en tegens de reden te werk gaande , een rampzalige eeuwigheit aan te waagen ?

Het gevoelen van Epikuur , door Spinoza , onder een andere gedaante , verleevendigt , word hier ook kortelyk opgehaalt , en wederlegt. Het onderscheit , tusschen deeze twee Ongodisten , bestaat hier in , dat Epikuur klaarlyk van de Veezelen sprak , by hem als de eenige Oorzaak van de vorming der Wezens , die 't Geheele-al uitmaaken , aangezien. En , gelyk hy zich niet zocht te verschuilen , verschoof hy zyne verziende Goden in een genoegte van een vadzige en ledige leven , buiten alle gemeenschap met de waereld , en d'ondermaansche dingen. Maar Spinoza , die
zich

zich maar met een half woord dorste uitdrukken, heeft eenen Godt van eene onbekende Zelfstandigheid gemaakt, zoo wel vatbaar voor d'uitbreiding en d'afbeelding, in 't geene men *ligchaam*, als voor de gedachten en kennis, in 't geene men *Geest* noemt, die deeze eige zelfstandigheid is, gewyzigt en gevormt, om een mensch te maaken. Deeze onbekende Zelfstandigheid schryft hy alles toe, dat Godt toekomt. En alhoewel zy altoos nootzakelyk werkt, en altyd alles doet wat ze kan, naar de gansche uitstrekking van haare krachten, noemt hy ze echter *Vry*, overmids zy onafhankelyk, en van den dwang van een hooger oorzaak bevryd is. Hy kent geene andere vryheit. De menschen achten zich, naar zyne meening, uit dien hoofde alleenlyk vry te zyn, om dat ze hunne eige daaden kennen, en d'oorzaak niet weeten die de zelve voortbrengt.

Deeze nootschikkelykheit vernietigt niet alleenlyk allen Godtsdienst, gelyk men ziet, maar daarenboven al het geene, om eigentlyk te spreken, den naam van deugd of zonde kan draagen; overmids deeze eerste Zelfstandigheid, de menschelyke daaden, die d'allervryste schynen, zoo nootzakelyk, en met de zelve indrukselen voortbrengt, als de bewegingen van de lucht en van 't vuur.

Het

Het ergfte van allen is noch , dat men deeze snoode Wysgeerte met de denkbeelden van den Godtsdienst zoekt te bekleeden. Men wil den aart van het quaad en der schelmftukken vernietigen , onder den dekmantel , dat Christus Jesus voor de zonden van 't menschedom voldaan heeft. De Godtsdienst bestaat , naar 't gevoelen van de geenen, daar ik van spreek , alleen in een zuivere verftandelyke , of kennelyke daad , die men *Geloof* noemt. En ten aanzien van 's menschen vryheit , hebben zy geenen minderen toeleg , dan om de zelve t'eenemaal wech te neemen , en te vernietigen , onder voorwending dat de genade , tot d'oeffening van de deugd , volftrekt nootzakelyk is. Hier omtrent moeten de geenen gewaarschouwt zyn , die valsche gevolgen uit de dood van Christus trekken , als of 't niet meer van noden ware Godt om de vergeving onzer zonden te bidden , en dat het genoeg zy te gelooven , en te erkennen dat ze ons vergeeven zyn , Godt, wegens zyne goedheit , dankende. Waar kan de Godtloosheit geen misbruik van maaken ; naardien men een Voorreden voor de werken van Spinoza vindt , waar in een meenigte van Schriftuurplaatzen worden aangetrokken , om de Wysgeerte van deezen mensch , die den Godtsdienst en d'Openbaring in 't aangezicht bevecht , te bewyzen.

Dus

Dus verre achten we nodig, dit redene-
rend Bericht, van den heer Jaquelot,
voor af te laten gaan, in welks slot
iets voorkoomt, waar over d'opmerkende Le-
zer, nevens my, ontwyfelbaar eenigzins ver-
wondert zal staan. Ik bekenne, dat ik nooit
zoo klaar het gevoelen van Pontiaan van Hattem
voor een spruit van 't Spinozifdom, of een
masker, waar onder Spinoza zich vermomde,
hebbe gekent. Wie kon verwachten dat een On-
godift, als Spinoza, Christus voldoening zou
misbruiken, om alle onderscheit tusschen deugd,
en ondeugd, wech te neemen, om dat'er quansuis,
wegens Christus zoenoffer, geen zonde meer in
de waereld kon overblyven? Van Pontiaan was
my wel iets voorgekoomen, dat hier naar zweem-
de; want in 't onderzoek, aan hem, over zyne
Leere, door d'Utrechtsche Godtsgeleerden, ge-
daan, won hy hier heene, wanner hy hardnek-
kiglyk dreef, dat alles, wat'er geschiedde, Godts
wil was, en dat die Godts wil deede, zekerlyk
wel moeste doen, en niet zondigde. Maar hier
gelykt het eene ey het ander niet beter, dan hy
naar Spinoza: weshalven de waarschouwing
van den Schryver, aan de Hebreuschche Broeder-
schap, hier recht ter snee koomt. Godt geeve,
dat we nooit door eenige schynredenen van ave-
rechtze verstanden, die de genade van Chri-
stus veranderen, van de Goddelyke openbaaring
mogen afgeleit, en tot een ander Euangelie over-
gebragt worden! 't Ge-

and in niet wate dardinger
moeten duf. aan den transt 4. 5. 6.
van dat afstude! 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.



edrag der menschen omtrent den Godtsdienst is een zaak, waar over men met reden moet verbaast staan. Want daar dit het eerste van alles is, waar aan zich de mensch, in dit leven, verbindt, en dat zyn hert moest overhaalen, om een verstandige keur te doen, is 't echter gewis, dat'er niets minder met kennisse, overleg, en verkiezing betracht word. Men is gewoon aan den Godtsdienst te blyven hangen, waar in men gebooren is. Men leeft'er in met eene ongevoelige zorgeloosheit, terwyl de waereld, en de dingen van dit leven 't gemoed bezet houden. Zonder meenigwerf zyns volks Godtsdienst te kennen, stryden'er voor, als voor 's lands behoudenis, de Christen voor 't Euangelie, en de Turk voor zynen Alkoran, *etc., etc., etc., etc.,*

Om de oorzaak van deezen yver, zoo algemeen in 't herte van alle menschen verspreidt, op te delven, is geen groot onderzoek nodig. Elk weet dat hy sterven moet, en elk zoekt zich met eenige hoop na de dood te vleijen. Natuurlyk is den mensch een heimelyk denkbeeld van Godt, den Heer van 't Geheele-al, en den Oppermagtigen Bestierder van alle waereldsche gebeurtenissen, inge-
 K drukt,

*Siet Bijl. van
 Christen en Alkoran
 p. 2*

drukt ; en alhoewel dit denkbeeld met veele dikke wolken , van onkunde en verkeerde hertstochten , is beneevelt , toont het zich echter in de donkere schuilhoeken van de ziel werkzaam , om den mensch tot eenige eerbewyzyng aan dien Heer, van hemelen en aarde , te beweegen. Daar is derhalven geen twyfel ^{denkt} ^{aan} , of deze ingeschape kennis der Godtheit, hoe duister schoon, en deeze hoop van eenig geluk na de dood , hoe hagchelyk en onzeker , zyn de baarmoeders van deezen Godsdienstdrift , waar uit zoo veele valsche dienften, en schandelyke bygelovigheden gesproten zyn.

Maar wanneer 't aan d'andere kant geldt, om den waaren Godtsdienst in zyn herte te ontfangen, en tot een regel, zoo wel als ten beginsel van zyn levensbestier te stellen , vind men zich natuurlyk tegens de Godtsvrucht vooringenomen, vermids de menschelyke hertstochten geslaage vyandinnen van haare wetten en grondregels zyn. Het herte, in deeze quaa-de zyde gewikkelt , sleept met alle zyne krachten het verstand meê ; 't zy om het van 't onderzoek des Godtsdiensts af te keeren , 't zy om het den Godtsdienst met een boos oog , en met een bedorven oordeel te doen bespiegelen.

Overzulks doen zich tweederlei slach van
OR-

Ongodisten , en Vrygeesten , in de waereld op. De eene verwerpen den Godtsdienst , enkel uit een grond van ongebondenheit ; de naam alleen van *Godtzaligheit* , maakt hunne zucht tot scherfing , en verachting gaande. Hoe veele worden'er gezien , (en gawe Godt dat'er zoo veele niet gezien wierden !) die de H. Schrift versmaaden , en in spotterny ver-
keeren , zonder haar ooit geleezen , of , ten minsten , hunne aandacht zoo zeer ingespannen te hebben , om haar te verstaan , als ze in 't leezen van een Verdichtzel , of Minnery-verhaal doen ? Anderen , noch erger gezint , zoeken zorgvuldiglyk alle de zwarigheden op , die uit zoo veele zonderlinge en ongehoorde gevallen , in deeze H. geschiedenis gemeldt , kunnen opryzen , om haar door deezen weg van alle geloofbaarheid te ontzetten. Men werpt ons de Historie van Samson tegen , men trekt die van Jonas aan , om de Goddelyke openbaaring voor de beknibbeling van 't ongelooft bloot te stellen : en zulk een ; die 't niet vreemt vind , dat de Schryvers van 't leven des Grooten Alexanders , van een Walvisch , of ander Zeegedrocht gewaagen , dat den dyk , welke men in zee tot de beleegering van Tyrus maakte , om ver haalde , meent echter een sterke reden te hebben , om de geschiedenis van den Profeet Jonas in twyfel te

K 2 trek-

148 KORT BETOOG VAN DE WAARH.

trekken, vermids men zegt dat'er geen Walvif-
fchen in de Middelfandfche zee zyn.

Echter zou ik niet willen opneemen, om
de waarheit van de H. Hiftorie door de
fchynbaarheid, in alle haare verhaalen te vin-
den, te beweerē. Ik bekenne dat'er dik-
wils geene in is. Derhalven, zal ik toegee-
ven, zoo men wil, dat de gefchiedeniffen
van Samfon, en Jonas, gelyk ook het trek-
ken van de Ifraëlitē uit Egypten, en 't gee-
ne hen in de woeflyne overquam, zeer ver-
re van waarfchynelyk te zyn, in tegendeel,
natuurlyk onmogelyk is. Overzulks vereifcht
het leezen van deeze H. Godtsfpraaken noot-
zakelyk, dat men van *Godts Wezentlykheit*,
en van de Goddelykheit deezer H. Letteren over-
reedt zy. Alsdan zyn de allerzeldzaamfte
gevallen, uit dien hoofde, niet ongeloof-
baar. Want wat moet men zich niet voor-
ftellen, wanneer men weet, dat deeze ge-
fchiedenis 't verhaal van de daaden der God-
delyke *Almagt* yervat? Alsdan spot het on-
geloof te vergeefs met den Zondvloed, met
de tocht van Ifraël door de roode zee, de
klieving van de wateren der Jordaan, 't neer-
ftorten van de muuren van Jericho. Ydelyk
knaagt men dan aan 't Levensverhaal van
Samfon, of de hiftorie van Jonas. De Godt,
die 't Geheelē-al heeft gefchapen, en uit het

ff.
cor.

der
17m

Niet

dat Boekje te Goden en d'ay
Godeu ihu is d'zest gelyk;
Roet! tofogenfeggeleik dat dat ook z

Niet voortgebragt, kan noch duizendwerf meer wonderen hebben gedaan, dan de H. Geschiedenis aantekent. Indien men eenmaal overreedt is, dat deeze Historie van mannen zy beschreeven die een Goddelyke inblazing hadden, moet alle knibbelzucht, en ongeloovigheit flux verstuiven, en voor 't gezag van deeze Oppermajesteit zwigten.

Het is derhalven zeker, dat men deeze twee grondstukken van 's menschen kennisse en hoop, *dat'er een Godt is, en dat die Godt zich zelven aan ons bekend gemaakt, en ons zynen wil in zyn woord geopenbaart heeft, om ons, na dit leven, eenwiglyk te zaligen*, niet te veel kan betrachten. Zie daar, buiten alle tegenspraak, de eenige bronader van een waar geluk. Het zelve te verwerpen, zonder het te kennen, en zyne krachten tot het onderzoek van alle deszelfs bewyzen in te spannen, terwyl men zynen tyd slyt om wat tydelyk goed, in de waereld, te bejaagen, is een uitspoorigheit, jaa uitzinnigheit. Laat de Dood een mensch wechrucken, voor dat hy de tyd had om veele schatten te verzamelen, of om d'achting van een gauw Rechtsgeleerde, een wys Regeerder, een voorzichtig Staatskundige, een schrander Wysgeer, een groot Overste, te verkrygen, zulks is, voor het geene van den mensch na de dood overblyft

K 3

blyft , wat het ook zy , van klein aanbelang.
 Maar by aldien'er in deeze eeuwigheit , daar
 de dood hem heene sleept , iets van den mensch
 overschiet , dat kennis en gevoelen heeft , kon-
 nen deeze rampzaligen , die den Godtsdienst
 en de Godtheit verſmaaden , niet anders dan
 een ſtaat van ſtraffen en verſchrikkingen , en
 wel eindelooze ſtraffen en verſchrikkingen , te
 gemoet zien. Kan , voorwaar , de reden toe-
 ſtaan , dat men gevaar loope om eeuwig onge-
 lukkig te zyn ? gewiffelyk neen ; overzulks is
 't zeker , dat'er in 't gedrag van d'Ongodiften en
 Vrygeeften zonder kenniſſe , maar alleen door
 een inborſt van ongebondenheit en Godtloos-
 heit , een buitenspoorigheit ſteekt , die op
 dwaasheit en dulligheit uitloopt. Want zoo
 een gemoed niet door de vrees van een eeu-
 wige rampzaligheit word geraakt , waar door
 zal het getroffen worden ? Deszelfs hardig-
 heit , en ſtrafwaerdige ongevoeligheit ſchynt
 een ongeneeslyk quaad te zyn.

Anderen meenen bewysredenen te hebben ,
 om den Godtsdienst te verwerpen. Zy ſpre-
 ken van Godt , vermids de reden ons leert ,
 dat'er een zeker Wezen , een zekere Zelfſtan-
 digheit is , die 't Geheeal geſchapen heeft.
 Maar wanneer men van een Godt ſpreekt , die
 de waereld zal oordeelen , om een iegelyk te
 vergelden naar zyne Werken , ſtoot hen ſtraks
 dit

dit denkbeeld van Godt, en maakt hen in hun gemoed geemelyk. Zulk eene Godtheit is niet anders verzonnen, zoo men hen geloof, dan om 't gemeene volk in zynen plicht te houden. 't Ware dan van luttel voordeel, zoo men deeze menschen de Wezentlykheit van Godt betoogde, indien men niet teffens de Goddelykheit der H. Schriften bewees. Men zegge schoon, om hun den Godtsdienst in te boezemen, dat in deszelfs geloof niets te vreezen, en, in tegendeel, alles te hoopen is; zulks is niet genoeg: want zoo men niet zekerlyk na dit leven eenig geluk, of eenige straffen kent, zal men niet in staat zyn om zyn hert geduuriglyk te overdwarffen, noch zich zelve te vergeefs onophoudelyk geweld aandoen. Derhalven, om de grondvesten van den Godtsdienst onwrikbaar vast te stellen, moet het bewys van de Goddelykheit der H. Schrift, met dat van Godts Wezentlykheit gepaart gaan, als waar door het Geloof zyne zekerheit bekooft, ('t Bewys nu van de Goddelykheit der H. Schrift, door den heer Jaquelot wydluftig, in zyn Boek van Godts wezentlykheit, uitgebreid, betreft hy kortelyk tot de volgende redeneering, voor alle die gezonde harffenen hebben, en de leiding der reden volgen, vatbaar, en genoegzaam ter overtuiging.)

K 4

Het

Het is zeker, dat indien Mozes net van den tyd der waereldmaaking heeft geschreven, hy een Goddelyke ingeeving gehad, of, ten minsten, ons een Goddelyke overlevering verhaalt heeft: en op wat wyze zulks ook zy geschiedt, deeze overlevering, of onmiddelyke ingeeving onderstelt nootzakelyk een Godt, die zich aan den menschen geopenbaart heeft. De vastigheid van dit gevolg kan in geen twyfel vallen; want om van den oorsprongk van 't Geheele-al te spreken, moet men een gezigt hebben dat het Geheele-al heeft doorwandelt: 't welk oncindiglyk de krachten van 't menschelyk verstand te boven gaat. Dit is 't noch niet al, dat'er, om wel vande Schepping te spreken, vereischt word. De geene, die stiptelyk den tyt aanwyft, waar in 't Geheele-al, de Aarde, en de Menschen hebben begonnen te zyn, moet daarenboven een kennis hebben, die 't Geheele-al, neffens het bestaan der Aarde, en van 't Menschdom voorgaat. Zoo dat dit een onwederleggelyk gevolg is, dat, indien Mozes naar waarheit den tydwortel van de schepping der waereld heeft gestelt, hy daar toe licht van den Schepper van 't Geheele-al ontfangen heeft. Van gelijken moet men ten aanzien van den algemeenen Zondvloed besluiten, waar door het gansche menschelyk geslacht, behalven een eenig huis-

huisgezin, wierd verdelgt : want dit is al een Wedergeboorte van de waereld, waar omtrent men, gelyk over de eerste Scheppinge, redeneeren moet. Naardien Mozes nu, buiten eenige nootzaake, twee duizend jaaren van 's waerelds ouderdom afgesneeden, en de geboorte van 't menschedom nader aangebragt heeft, in plaats van dezelve in een onbekende en onnaspeurlyke oudheit te verschuiven, gelyk een Bedrieger onfeilbaarlyk had gedaan, zoo volgt hier uit, dat, indien de Historie van den Zondvloed waarachtig is, deeze kennisse van de gansche uitroeijing des menschelyken geslachts, zoo verre 't bereik van 's menschen Geest oversteigert, dat'er, om de zelve te verkrygen, meer dan een natuurlyk licht van nooden is.

D'Ongodist spot met deezen Vloed, en beweert, door een valsche redenkaveling, op een quaad beled gegrondt, dat denzelven onmogelyk is. Want indien hy, in plaats van zich af te slooven in 't nareekenen, waar zoo veel water, dat de vlakte der bewoonde waereld bedekte, konde van daan koomen, op een andere wyze redenkavelde, zou hy haast overreedt zyn, dat men voor zulke zwarigheden niet moet blyven staan; aangezien de Historie verklaart, dat deeze overstrooming der wateren door de magt van dien geen de

aarde overquam, die, door zyn Woord, de hemelen, de aarde, en de wateren der zee gemaakt heeft. Zoo dat het geschil niet is, of de Zondvloed mogelyk voor den Schepper der waereld was, want om hier aan te twyfelden, moest men zyns verstands, en de rede-neering niet magtig zyn; 't koomt dan alleen op de toetse aan, of de onderstelling van dit Oppermagtig Wezen, Schepper van 't Geheel-al, waarachtig zy. Nu in 't onderzoek van deeze waarheit, moet men alleen de Historie van Mozes volgen. Hy spreekt van eenen algemeenen Watervloed, zestien, of zeventien eeuwen, ten langsten, voor den tyd voorgevallen, waar in hy schreef, die 't gansche menschelyk geslacht, Noach en zyn huisgezin uitgezondert, deed sneuvelen. Zie hier dan een nieuwen oorsprong van den Borgerstant. Indien een eenig mensch uit een andere Stam afkoomstig ware, was de Historie van Mozes vals. Nu gaf hy veel voordeel op zyn verhaal, indien het vals geweest ware. Maar ook, by aldien hy in zulk een geval, waar in hy zich zoo bloot voor de tegenspraak heeft gestelt, niet van valsheit heeft kunnen overtuigt worden, moet men hem, buiten bedenken, voor een waarachtig Schryver keuren, en de Godtheit gelooven, die hy ons aanwyft.

Ein-

Eindelyk leeraart Mozes ons noch een zaak, weinig min zeldzaam dan den Zondvloed. Hy gewaagt van een tyd, waar in de menschen maar een en de zelve taal spraaken; wie heeft Mozes dit gezegt? By aldien nu deezen tyd in de duisternissen van een verschoove Oudheit bedolven ware geweest, kon'er mogelyk met geen recht eenig gevolg uit getrokken worden. Maar't was geen twaalfeeuwen geleden dat Mozes deeze gelykvormigheid van taal, over de gansche aarde, vast stelde. Moet men my niet toestaan, dat deezen Geschichtschryver buitengemeen stout is, om zulke gebeurtenissen, met zoo veel zekerheit, te verhaalen? Wanneer'er niet anders ware, als men denkt, zegge ik, dat'er, volgens deeze historie, een zekeren tyd is geweest, die stipelyk aangewezen word, waar in het gansche menschelyk geslacht maar een eenige taal kende; dat'er noch een zekeren tyd is geweest, waar in de aarde verwoest, en van een eenig huisgezin, dat de waereld weêr moest bevolken, bewoont wiert; moet Mozes nootzakelyk uitzinnig zyn geweest, dat hy ons zulke sprookjens heeft vertelt, of de kennisse, die hy van deeze voorvallen heeft gehad, moet meer dan menschelyk zyn.

Zoo dat, gelyk het hier alleen aankoomt om deeze zeldzaame geschiedenissen te bewyzen

zen ; by aldien'er 't verhaal van waarachtig is , volgt'er onwederspreekelyk uit , niet alleenlyk dat'er een Godt is , die de waereld heeft geschapen , maar , daarenboven , blykt het ook zeker , dat deeze Godt aan Mozes een kennisse heeft medegedeelt , die hy niet anders dan door d'openbaringe verkrygen konde : en naardien Godt heeft gewilt , dat deeze historie merkteekens van eene Goddelyke openbaring droeg , zyn'er geen redenen om te gelooven , dat Godt deezen Schryver heeft verlaaten , om ons verdichtzelen en leugenen wys te maaken , na dat hy onze verstanden met de voortreffelyke en Goddelyke kennisse , van de Waereldmaaking , de historie des Zondvloeds , en d'overeenkomst , gelyk ook de verdeeling der Taalen , ingenoomen hadde.

Eischt men bewyzen van de waarheit deezzer historie ? Zy heeft alle de betogingen die ze hebben kan. Een historie bewyft haar eige waarheit , wanneer ze wel t'zamenhangt , en met omstandigheden beschreven is , en dat men , in den draad van haar verhaal , veel overeenkoomst met vreemde geschiedenissen , en voorvallen , door andere historien en gedenktekenen bekent , ontwaar word. Dit nu vind men in de historie van Mozes. Wanneer ze van de Assyriërs en Egyptenaars spreekt ,

spreekt , word het geene dat van deeze Volken hier als van ter zyden voorkoomt , gelykvormig met het verhaal , van alle andere Geschichtschryvers , bevonden.

Met een woord , een historie kan geene andere betoogingen , noch krachtiger bewysredenen van haare waarheit hebben , dan haare overeenkoomst met andere Schryvers ; 't zy dat ze van het zelve Volk , of van de Nabuurige Volkeren , of in 't algemeen van die geen handelen , die iets met het Volk , wiens geschiedenissen worden beschreven , gemeen hebben gehad. 't Verstant vordert niet meer , omtrent dit flach van zaaken , op dat het zich late overreeden. Nu heeft de Historie van Mozes meer van alzulke bewyzen dan eenige andere , welke ze ook zy , aangezien zy de algemeene Waereldgeschiedenis bevattende , alle andere Geschichtboeken nootzakelyk met haar moeten t'zamenstemmen. Maar zoo ook , aan d'andere kant , deeze overeenkoomst zeker is , kan men buiten onbillykheit , en zich zelve geweld aan te doen , de waarheit van deeze Historie , zoo weinig als haare Goddelykheit , in twyfel trekken. 't Is waar dat hier uit zomtyds niets zou kunnen besloten worden , dat Geschichtschryvers niet strydig zyn , of tegens malkanderen stooten , aangezien zy het zelve geval , of dezelve geschie-

fchiedenis niet aangetekent hebbende, uit hun stilzwygen geen overeenkomst van gevoelen kan befloten worden. Maar de stoffe die Mozes verhandelt, is van zoo ruimen beslag, naardien ze den Tydwortel van 't Geheele-al begrypt, dat geen schryver iets op 't papier kon stellen, dat aan zyn onderwerp niet raakte, of verwant was.

Daar waren straks na de Zondvloed geen andere menschen in de waereld, dan Noach, met zyne drie zoonen, en hunne vrouwen; indien'er eenige Historie, eenig Gedenkteken is 't welk bewyft, dat'er achtiën eeuwen te vooren eenig ander mensch zy geweest, waar van een volk, een geslacht, of eenig persoon zyn afkoomst heeft, is 't verhaal van Mozes vals. 't Was, naar Mozes aantekening, ten hoogsten twaalf eeuwen geleden, dat men over den ganschen aardbodem maar een en de zelve taal sprak. Zo zulks zeker is, blykt de Historie van Mozes waarachtigen Goddelyk te zyn. Indien dat stuk niet waar is, was nimmer eenig verdichtzel ligter te vernietigen, nooit geschil gemakkelijker te beslechten. Anderzins moest men zeggen, dat'er geen meerder kennisse van deeze Oudheit dan van het Niet, dat de schepping is voorgegaan, overig was: noch zou het een groot wonder zyn, dat Mozes deeze algemeene onwe-

wetenheit, van den tyd daar hy van sprak, voorzien had, om'er verzekert de grondvesten van zyne Historie op te stichten. Zie daar stiptelyk den staat van 't geschil, (hier maar aangeroot, vermids de geschichtkundige verhandeling, ter verdading van Mozes, en de waarheit zyner Historie, ons te ver buiten de paalen van ons bestek zouden leiden, wydlystig te vinden in het werk van den heer Jaquelot, waar van dit slechts tot een t'zametrekking der stoffe, en ten besluit strekt.)

Hy bewyft dan vervolgens in 't breede, dat het ligt ware kennis van den stant der eerste waereld te hebben. En deeze uitbreiding achtte de Schryver nodig, zegt hy, om te beter de redeneerende Vrygeesten te overtuigen, en hen te doen zien, dat de volslage onkunde der Oudheit, daar ze zoo van schreeuwen, en die zy de waereld, tot voorstant hunnes ongeloofs, poogen op te dringen, zonder eenig bewys, en zelf tegens de kennisse die wy van deeze eerste kindsheit der tyden hebben, onderstelt word. Naardien d'Ongodisten hard op deeze gewaande duisterheit aanhouden, breid hy zich vervolgens ruimweidig uit, om, met alle naukeurigheid, de gewoonten en zeden der alleroudste Volkeren op te haalen, om hier door de Vrygeesten tot bekentenis te dwingen, dat men, by voorbeeld

beeld , reden hebbe te besluiten , dat'er in Griekenland , twee duizend jaaren voor des Heilands geboorte , niets merkwaardigs gevonden wiert , dewyl alle de Schryvers , die'er van spreekten , noch van deszelfs Steden , Tempelen , Beelden , Praalzuilen , Graven , of eenige andere Gedenktekenen gewaagen. Men ziet geene wetten in den Burgerstant , geene kerkgewoonte van den Godtsdienst ; de Verdichtzelen zelfs der Helden stygen niet hooger. Maar na dien tyd , ziet men de menschen van dit land hunne onbeschaafde boersheit verlaaten , ten aanzien van hunne woningen , spyzen , klederen , en alle hunne levenszeden. Daar worden Steden gebouwt , Tempelen gesticht ; den Goden , en Helden , voor levenden en dooden , beelden opgerecht. Men vereenigt zich in maatschappye van t'zamenleving , en verdedigt zich tegens den overlast zyner Nabuuren , en d'invallen der Vreemden. Daar worden wetten ingestelt , en op pylaaren gesneden : en eindelyk 't verstand , genoegzaam in de nootzakelykheden des levens voorzien hebbende , wend zich naar de Wetenschappen en Konsten , om dezelve te ontdekken , haare kennis voort te zetten , en tot volmaaktheit te brengen. In den Godtsdienst , behalven de pracht en aanzienelykheit der gebouwen , had men Spelen , en Offerhanden inge-

ge-

gestelt , waar van de overlevering , die in de lofzangen en dienstgebeden bewaart , en alle jaaren herhaalt wierd , de Historie der eerste Oudheit in de geheughenis deede herleeven. Alle deeze dingen , t' zamen genomen , verschaffen een overvloedig en genoegzaam licht , om in de duisternissen van d'Oudheit te zien , en den tyd te ontdekken , wanneer'er inwoonders in een Land waren , en deezen tyd vervolgens van de eeuwen te onderscheiden , dat'er noch geen vastgestelde Borgerstant , en verbonde t'zameleving in gevonden wiert ; 't zy om dat'er alstoen gansch geen Bewoonder van was , of vermids zy zoo weinig in getal waren , datz'er geheel onbekent , en buiten eenig gerucht in leefden , dat niet lange duuren kon.

Zoo draa men zekerlyk het vaste tydstip weet , wanneer Griekenland is begonnen bevolkt te worden , gaat men vervolgens verder , en men redeneert met zekerheit. Het menschelyk geslacht vermeerdert van naaste tot naaste , en stroomt , gelyk het water , eerst in de Nabuurige landen , zonder zich verder te verspreiden. Mozes stelt'er den oorsprongk van aan de oevers van den Eufraat : d'Assyriërs en Egyptenaars waren de eerste volken , die zich ontzagbaar vertoonden in de waereld. Dit Gewest , daar Mozes den wortel

L

tel

tel van 't menschdom plaatst, deeze eerste Volkeren waar van hy gewaagt, koomt in alles met de Historie der waereld, de verscheide tydbeginssels der Volken, en d'onderscheide trappen der Oudheit, die haar worden toegeëigent, overeen. Uit den tyd, waar in Griekenland is bevolkt geworden, kan men zekerlyk oordeelen, dat noch Aziën, noch Afrika geen duizenden eeuwen van te vooren kan bewoont zyn geweest. Griekenland paalde aan deeze waereldsdeelen, zou nu dit land veele eeuwen onbebouwt en woest hebben blyven leggen, gelyk een betovert Eiland, dat zich voor 't oog verschuilt, terwijl de verdere afgeleegene landstreeken langen tyd te vooren bevolkt waren? Overzulks, naardien Griekenland geen Inwoonders, dan twee duizend jaaren voor de geboorte van Christus, heeft gekent, moet men vaststellen, dat Aziën en Afrika slechts de nootzakelyke tyd gehad hadden, tot haare overkroppende bevolking, waar door de menschen genootzaakt wierden andere woonplaatzen te zoeken.

Wanneer men ook op de Volkplantingen let, die Griekenland naar allen kanten zond, ziet men Landen, verre van 't Geboorteland der eerste menschen afgelegen, zoo bloot staan voor den eersten Inneemer, dat een kleine bende Waaghalzen magtig was, zich een woon-

woonplaats , naar haar welgevallen , uit te kippen.

Zal men zeggen, dat van de gansche bewoonbaare aarde niet door de landen moet worden geoordeelt die ons de historie ontdekt ? Maar daar is niets onredelyker dan deeze tegenwerping. De waarheit van Mozes historie word door alle de kennisse, die wy van de algemeene geschiedenis der waereld hebben, bevestigd. D'Ongodist zegt, dat wy alles niet weeten. Het zy zoo ; wat besluit hy daar uit ? Zal hy , om te haairklooven , van een onbekende waereld spreken ? Hy kon al zoo gereed zyne zwarigheden op de waereld vestigen, die men wil dat in de Maan is. Waarom zich zelve dan gewelt aangedaan , uit vreeze van zich te laten overreeden ? Mozes heeft een begin gestelt , alwaar hy zegt , dat Godt in den beginne Hemel en Aarde schiep. Hy breidt zyne historie verder, van eeuw tot eeuw , van geslacht tot geslacht , uit , zich byzonderlyk aan de geschiedenis der Israëlieten , en van 't Joodsche volk bindende , 't geen andere H. Schryvers , tot den tyd van de Koningen van Perfiën , vervolgt hebben.

Alstoen begonden de Grieken de wetenschappen aan te queeken. Want elk , in de historien bedreeven , weet , dat Solon en Thales , onder 't getal der zeven Wyzen gestelt ,

L 2

tyd-

tydgenooten van Kresus waren, die door Cyrus overwonnen wiert. Korts daar aan begint men de natuur van 't Geheele-al te onderzoeken. 't Geschil ryft onder de Wysbegeerigen, wegens den ouderdom der waereld, op, die zommigen van eeuwigheit, en d'anderen heel nieuw stellen. Dit verschilstuk wierd zoo lang en zoo hevig gedreven, dat buiten allen twyfel, wanneer de Jooden en Christenen bepaaldelyk van 's waerelds ouderdom spraken, de Heidensche Wysgeeren zeer wel op deeze stoffe waren afgerecht. De Epikuristen beweerden, als een onwederspreekelyke zaak, dat men niets ouder in Griekenland kende, dan de oorlogen van Theben en Troyen. Die geenen, welke van de eeuwigheit der waereld spraken, waren zoo ver af om bewyzen en redenen, ter betooging van dit gevoelen, voort te brengen, dat ze gedwongen waren, om tot verziende watervloeden en branden hunnen toevlucht te neemen. Overzulks was de Historie, de Tydrekening van Mozes, by de drie duizend jaaren lang, overeenkomstig met alle andere Geschiedenissen, en 't zoude een heele vreemde zaak zyn, dat men t'zedert eenig gedenkteeken had opgedolven, magtig om haar te doen wankelen, of te vernietigen.

Maar ook is'er dit verre af; de landen t'zedert eenige jaaren ontdekt, de nieuwe waereld

reld , is met zulke rouwe en onbeschaafde menschen bevolkt , zoo onvoorzien van alle gerieflykheden des levens , dat den oorsprongk van 't menschdom t'over blykbaar by hen niet te vinden zy. Derhalven is 't gevolg , uit de gelykvormigheit der H. Historie met alle andere getrokken , geene de minste uitvlucht onderworpen.

Indien'er , onder zekere volkeren , van een tydrekening veeler duizenden Eeuwen word gewaagt , zulks geschied zonder eenigen grond , en alleen door verwaantheit , om met eene Oudheit te pronken , waar in noch vervolg , noch verband , noch bewyzen , en zelf alle onwaarschynelykheit gezien word.

Zoo dat men , gelyk we hebben aangetoont , tot de Historie van Mozes niet alleen de kennis van de gansche waereld , maar zelf de verdichtzelen der valsche Godtsdiensten kan betrekken , en overbrengen. D'alieroudste Schryvers laten ons een schemering van een bedorven overlevering der waarheden zien , die Mozes ons geleeraart heeft ; en daarenboven strekken de Taalen , en het Schrift tot getuigen voor de Hebreusche spraak , waar van ze oorsprongkelyk zyn.

Alle deeze dingen konden met onwraakbare bewyzen , en ophelderingen , uit de Oudheitschriften , hier gesterkt worden , zoo

zulks onzen toeleg ware ; de Schryver is'er overboodig in , wanneer hy breedspreekelyk de gewoonten der eerste Oudheit ophaalt , en vervolgens de middelen en gereedheit doet zien , hoe alstoen de Historie kon beschreven worden. Na aldus die eerste tyden door-kropen , en hunne overeenkomst ten vollen met de H. Boeken aangetoont te hebben , kan men dan niet met recht besluiten , moet men dan niet nootzakelyk overtuigt staan , dat de Historie van Mozes waarachtig is , naardien nooit cenige geschiedenis , nimmer eenig verhaal met zoo veele bewyzen is gestaaf geweest ? Daarenboven moet men hier uit ook haare Goddelykheit keuren , dat zy gevallen behelscht , die niet dan door Godts Openbaringe konden geweeten worden.

Deeze redeneeringen zyn voor allerlei verstanden vatbaar , vermids dat , om door de historie te weeten dat Godt de waereld , op zulk eenen tyd , heeft geschapen , men maar behoeft te kunnen leezen , en aan te merken , dat alle andere Geschiedenissen niets ouder opleeveren , niets dat boven de Zondvloed gaat ; en dat in deezen ouderdom van de waereld , waar van Mozes spreekt , men het menschedom ziet uit zyn kindsheit en onbeschaaftheit koomen , om zich , onder 't bestier en 't gezagh der wetten , tot een genootschap en
t'za-

t'zamenleving te voegen. Men ziet het zyne boersheit en onkunde verlaaten, om in de kennisse van de konsten en wetenschappen te vorderen. Zoo dat deeze verwisselingen van staat en gelegenheit, waar van alle de geschiedenissen gewag maaken, ons zonneklaar toonen, en als met de hand doen tasten, den tyd van de geboorte der waereld, en van haare volmaaking.

Bezwaarlyker is 't als een Wysgeer 't Beginsel, en d'Oorzaak van 't Geheele-al, op te speuren, vermids dit geschil d'onderscheiding van de wezentheit des ligchaams, met de natuur van de ziel, de vermogens van d'een, en de eigenschappen van d'andere vereischt; 't welk niet zonder groote opmerking, en overdenking geschieden kan. Men is zoo weinig gewoon zyn verstand boven de ligchamelyke voorwerpen te verheffen, dat men nauwelyks andere, dan alleen die ons door de inbeelding worden vertoont, kan beseffen, alhoewel die zich geen andere denkbeelden dan van uitgebreidde en afgebeeldde voorwerpen kan maaken. Wanneer 't dan op 't onderzoek aankoomt, of de Ziel en 't Ligchaam twee Zelfstandigheden, van verscheide flach, zyn, hebbe men te weeten, dat de Inbeelding niet magtig is om zich een geestelyk wezen voor te stellen. 't Is genoeg om'er de reden alleen

toe te beezigen , en de kracht der bewysreden te begrypen , die de waarheit van eene Geestelyke Zelfstandigheit , door zyne uitwerkingen en gewrochten , onwrikbaar bevestigen. Men moet niet meenen dat deeze onderscheiding , die tusschen d'*Inbeelding* en 't *Verstand* word gemaakt , eene nieuwe Wysgeerte zy , naardien'er de Schryver van de *Vraagstukken en Antwoorden* , aan den *Grieken* , die zommigen Justyn den Martelaar toeschryven , zich van gedient heeft , om te bewyzen , dat'er een onligchamelyke zelfstandigheit is.

De betoging der wezentlykheit van een On-eindig Geestelyk wezen , word krachtiglyk hier uit afgeleid , dat'er een Oorzaak moet zyn , die de stoffe de beweeging heeft ingedrukt. Zy kan ze zichzelven niet hebben meêgedeelt , vermids de beweeging niet tot haare wezentheit behoort. Zulks is ligtelyk te begrypen , want indien de beweeging tot het wezen van 't ligchaam behoorde , konz'er niet van worden afgescheiden , en men zou nooit een ligchaam in rust zien. Het ligchaam , of de stoffe moet dan nootzakelyk de beweeging van eene andere Oorzaak ontfangen hebben , dat geen Ligchaam kan zyn , overmids anders het zelve geschil , en de zelve zwarigheid altoos zou overblyven.

Daar

Daar benevens, wanneer wy op ons zelven acht geeven, weeten, en gevoelen we dat onzen Wil het eerste beginsel van onze bewegingen is. Wy beweegen, by voorbeeld, de hand, om dat wy ze willen beweegen. Waar uit klaarlyk volgt, dat'er zekere Oorzaak in het Geheele-al moet zyn, die, door een daad van de wil, de stoffe de beweging byzet; en men kan niet twyfelen dat deeze Oorzaak, die de stoffe de beweging heeft ingedrukt, de zelve Oorzaak niet zy die haar het wezen heeft gegeven. Want om te gelooven dat een Oorzaak door haare wil op een onderwerp werkt, moet nootzakelyk dit onderwerp van haar afhankelijk zyn; men moet zelf, om net te spreken, zeggen, dat een Wil haar gewrocht voortbrengt, door het zelve het wezen te geven. Zoo dat de stoffe, die haare beweging van een andere Oorzaak buiten zich heeft ontfangen, nootzakelyk van deeze Oorzaak afhangen moet. Nu kan in den staat, waar in wy de stoffe aanmerken, deeze afhankelijkheit niet anders dan in de *Wezentlykheit* en in't *Wezen* bestaan, welke zy van de Oorzaak heeft ontfangen, die haar de beweging heeft ingedrukt, naardien zy voor haare beweging niet anders, om wel te spreken, dan het *Wezen* heeft. Met een woord, deeze stoffe moest het ge-

L 5 wrocht

wrocht van eene Almagtige Wille zyn , op dat dezelve , en de kracht , en het recht hadde , om'er naar haar welgevallen meê te handelen.

Overzulks , wanneer men zyne gedachten door't Geheele-al laat weiden , word men overal de merktekenen en blyken van een verstandige en almagtige Oorzaak gewaar. Men kan de oneindige magt van deeze Oorzaak daar uit afneemen , dat de waereld fluxx alle de volmaaktheit heeft verkregen die wy'er hedsdaags in zien. Is 't ondertusschen niet zeker , dat , indien eene oneindige stoffe , door langkheit van tyd en beweging , eindelyk zommige deelen malkanderen had doen ontmoeten , bequaam om de Aarde , en andere , om de Zon en Sterren te maaken , men naderhant deeze zelve stoffe , en deeze zelve beweging zoude hebben gezien , en noch zien , die dan het eene ligchaam , en dan het ander voortbragt ? Want een oneindige stoffe kan niet worden uitgeput , een geduurige en onbesuisde beweging kan de dingen geen langen tyd in den zelve staat laten. Ondertusschen wat verandering heeft men in de waereld , t'zedert meer dan drie duizend jaaren , dat ze ons , door de historie is bekend geworden , gezien ? Is men nieuwe aardbollen , of nieuwe zonnen ontwaar geworden ? Men heeft

heeft den hemel, en zyne bewegingen nauwkeuriglyk gaade geslagen, maar wat verandering is'er in ontdekt? Men spreekt van acht of tien Sterren die verscheenen, en naderhand weêr verdweenen zyn, geduurende al deezen langen tydreeks, maar wat gevolg kan hier uit gemaakt worden? Daar is reden om te denken, dat het Staertsterren waren, welkers beweeging zeer langzaam, of buiten 't bereik van 't gezicht, wegens haare te grooten afstand, zy geweest. Ook kan 't wel zyn, dat d'eene ster door 't ligchaam van een andere bedekt geworden is. Wat'er van zy, dit klein getal nieuwe Gesternten, die men in eenige jaaren heeft zien opkoomen, en verdwynen, kan in 't minste de kracht deezer redeneering niet krenken, noch dit gevolg, dat het Geheele-al door een almagtige Oorzaak gemaakt is, verwrikken, naardien het in den staat en d'orde is gestelt, waar in wy het zien, zonder t'zedert zoo veele eeuwen eenige merkwaardige verandering ontfangen te hebben: dat zekerlyk verscheidewerf gebeurt hadde, en dikwils voorvallen zou, indien de waereld niet anders dan het uitwerkzel der beweging van een oneindige, en eeuwige stoffe ware.

Maar, daarenboven, wanneer men de schikking en d'orde van 't Geheele-al bemerkt,
moet

moet men zich zelven geweld aandoen , om niet te erkennen , dat'er eene verstandigheid en een zeker oogwit in de Oorzaak uitblinkt , die het gemaakt heeft. Ons is maar een heel klein gedeelte van dit oogwit bekend , dat ons door 't voordeel , dat we uit zommige schepzelen erlangen , toefcheemert. Indien my gevraagd wiert , waarom het Geheele-al zoo groot van begryp is , dat'er geen paalen van kunnen bevat worden ? Waar toe zoo een ontelbaare meenigte van fterren dienen , van zulk een onmaatigen grootte , dat'er d'inbeelding , zoo draa men eenige kracht inspannt om'er zich eenig denkbeeld van te maaken , voor bezwykt ; indien , zeg ik , my hier van de reden wierd afgevordert , ik zou niet anders kunnen antwoorden , dan 't geen my de H. Schrift van 't oogmerk des Scheppers heeft geleert , *dat hy alles tot zyne heerlykheit heeft gemaakt* ; ik zou zeggen , dat het Geheele-al , de hemelen , en de fterren van eene onbevatbaare onmeetelykheit zyn , vermids de grootheit van 't werk de oneindige magt van den Werkmeester moest beantwoorden. Evenwel , wanneer men op het nut en 't voordeel blyft ftaan , dat ons van de Zon en Maan , van de regens en ftroomen , van de beurtwifelingen der jaargetyden , van het wyken der wateren in de Zeekolken , om d'aarde be-
woon-

woonbaar te maaken , toekomt , kan men
 qualyk , in den Stichter van 't Geheele-al , niet
 eenig oogwit , eenigen vasten toelag erken-
 nen , om d'aarde , voor hare bewoonders , in
 behoorlyken staat te stellen. Maar laat zy
 eens zeggen , dat wy dus redeneeren , over-
 mids wy van alles , in opzicht en betrekking
 van ons zelven , oordeelen ; en dat wy , in
 dit vooroordeel , aan d'eerste Oorzaak oog-
 merken toefchryven , dat niet anders dan
 uitwerkzels van onze voorinneeming zyn :
 wil men dus redenkavelen , ik zal my luttel
 omeenig antwoord verlegen vinden. Maar
 wat zal men zeggen , wanneer men den
 mensch , de dieren , en 't gestel van hunne
 ligchaamen beschouwt ? Dit is een t'zamen-
 stelsel van werktuigen en gereedschappen , tot
 byzondere gebruiken geschikt , om het konst-
 gevaert te bewaaren en te onderhouden. Ik
 weet en verftaa dat het oog gemaakt is om te
 zien , 't oor om te hooren , en de voeten om
 te gaan. Men kan gelooven dat de Zon an-
 dere gebruiken heeft dan alleen deeze , van te
 verlichten , en te verwarmen ; ik ken niet ge-
 noegzaam de natuur van dit gesternte , om er
 alle d'uitwerkzels van te bepaalen. Maar ik
 begryp onderscheidentlyk waar toe myn oog
 in myn ligchaam dient : ik weet dat het my
 is gegeven om te zien , en het is zoo waarach-
 tig

tig dat het my alleen tot dat einde is gegeven, dat die geenen, die de oogen verloren hebben, zich van niets anders berooft vinden, van 't geen ze te vooren hadden, dan alleen van 't voordeel om te zien; van gelyken is 't met de ooren en voeten, ten aanzien van hunne werkingen, geleege. Dit is derhalven een onwiderspreekelyke zaak, dat het oog gemaakt is om te zien, het oor om te hooren, en de voeten om te gaan: en, by gevolg, de beginsselen, die deeze waarheit vernietigen, zyn valsche en onverdraaglyke grondbeginssels. Dit echter vloeit onvermydelyk uit de gronden van d'Ongodistery en 't Vrygeestendom. Die geenen, welke dit heilloos gevoelen omhelzen, zonder het in den grond te verstaan, hebben te weeten, dat indien 't Geheele-al niet door een verstandige Oorzaak is geschapen, zoo is 't by geval dat wy onze oogen gebruiken om te zien, het oor om te hooren, en de voeten om te gaan; alhoewel alle deeze werktuigen niet bequaam zyn om eenige andere uitwerking voort te brengen. Voorwaar, indien een valsch en ongerymt gevolg genoeg zy, om de beginsselen om ver te smyten waar van het nootzakelyk afvloeit; is 't niet genoeg om de grondbeginssels der Ongodisten, 't zamenstel van Epikuur en Spinoza, te vernietigen,

te

te weeten , dat het , volgens hunne gronden , valsch zoude zyn te zeggen , dat *het oog gemaakt ware om te zien , het oor om te hooren , en de voeten om te gaan* : de ongerymtheit van dit gevolg is tastelyk.

Zie hier een andere , die niet min grof , en onredelyk is , alhoewel een nootzakelyk gevolg van deeze zelve beginsselen. Want indien'er geen verstandige Oorzaak is , die den mensch en de Dieren , met de kracht om hun geslacht door de voortteeling te bewaaren , heeft gemaakt , moet men gelooven dat de aarde , door haar eigen vermogen , den mensch en al het gedierte heeft voortgebragt , en uit haare ingewanden geteelt : en indien zulks eertyds zy geschied , waarom zou het noch hedendaags niet gebeuren ? Is 't om dat de aarde te oud , of dat de stoffe , om Dieren voort te brengen , uitgeputt zoude zyn ? Maar wie kan zich zoo een arme reden in de hand laten steeken ? Want het is zeker , dat de Dieren op de aarde vermeenigvuldigt zynde , men veel eer moest besluiten dat de stoffen , bequaam om menschen en beesten van te maaken , veel meerder in getal zyn , ten vollen toebereid , en veel beter geschikt dan ze in den beginne waren. Overzulks , zoo het immer waarachtig zy geweest , dat men Leeuwen , Olyfanten , Paerden , en Ossen
uit

uit de aarde heeft zien voortkomen, zou men zulks hedendaags meer dan ooit zien. Indien dan dit niet gebeurt, gelyk het waereldkundig is, zulks is om dat het nooit geschiedde, en dat d'aarde 't vermogen en de kracht niet heeft om levendige wezens voort te brengen; die dan, by gevolg, een andere oorzaak als de aarde moeten hebben.

Deeze waarheit zal krachtiglyk blyken, indien men met eenige aandacht de natuur van den mensch bespiegelt. Ik wilde wel, onderstelt zynde dat d'aarde magt had om redelyke wezens voort te brengen, dat men my eens zeide, waarom'er op den ganschen aardbodem niets dan de mensch is, die 't gebruik der reden heeft? Waarom is deezen mensch zoo gelykstaltig over de geheele aarde, in alle zyne deelen, en de gedaante van zyn ligchaam, zonder dat'er de minste verscheidenheit, (voor zoo veel 't wezen belangt) in gevonden word? D'aarde heeft zulke verschillende Gewesten, dat ze niets dan de naam gemeen hebben. Waar uit koomt het dan dat menschen, in landen, zoo strydig in alle dingen, gevormt, echter alle de deelen van hunne ligchaamen zoo overeenkoomstig in orde, stant, en gestalte hebben? In 't Zuiden, in 't Noorden, in 't Oosten, als ook in 't Westen is 't ligchaam van den mensch, inwendig, en uitwendig,
over

over al het zelve, (de verbrandheit en getaan-
de verwe uitgezondert, door de nabyheit der
zonne veroorzaakt, dat niets aan 't wezen der
gestalte geeft.) Het is t'over blykbaar, dat
de aarde hen niet by geval, en op 't onzekere
in haaren schoot heeft geteelt: indien zulks
ware, zouden zy van de ongelykheit haarer
waereldstreeken zeekeren indruk hebben.
D'Europeërs en Amerikanen hadden ontwy-
felbaar, van zoo een verscheiden Oorzaak,
geen ligchaam ontfangen, in alle zyne werk-
tuigen, en afbeeldzels, tot de minste trek-
ken toe, overeenkomstig. Men moet dan
nootwendiglyk vast stellen, dat het menscha-
dom uit de zelve vorm is gekomen, en zy-
nen oorsprongk van een en het zelve bloed
heeft. Kon men tastelyker bewyzen van de
de ongerymtheit eenes gevoelens geeven, dan
dit gevolg, ^A dat indien de beginsfelen der On-
godisten waarachtig waren, de menschen alle
daage, gelyk de Kruiden en Gewassen, uit
de aarde zouden voortkoomen?

Daar is derhalven een wyze, verstandige,
en almachtige Oorzaak, die de waereld uit
de afgronden van het Niet, en de stoffe van
hemel en aarde, door een eenige daad van
haaren Wil, heeft voortgebracht. 's Men-
schen natuur is genoeg, om ons eene geeste-
lyke Zelfstandigheid, veel uitmuntender dan

A dit t'lyg^M t'lyg² t'lyg²
van dat
Zake die omdenmalhanding niet gem
Ebbag' l'lyg gely oorsprongk voortkoomen

't ligchaam , te doen gewaar worden. Men vind , in 't onderzoek van 't wezen der menschelyke ziel , dat haare denkbeelden , gedachten , kennisse , overleggingen , en oordeelen niets gemeens met de wezenheit van een ligchaam hebben ; met deszelfs uitbreiding , de verdeeling tot het oneindige onderworpen , noch met zyne afbeeldzels , stant , ruste , of beweeging ; en dat men overzulks moet besluiten , dat de ziel van den mensch niet lichamelyk is. Daarenboven kan men begrypen , dat 's menschen Geest het vermogen van *denken* hebbende , en zyne werkingen , in een oogenblik , naar den hemel en d'aarde , op het voorledene en het toekomstige , het Niet , en het Wezen , den tyd en de eeuwigheit konnende uitstrekken , deezem Geest , met zoodanige vermogens , niets gemeen met het ligchaam heeft ; gemerkt alle de daaden en bewegingen van 't ligchaam niets overeenkomstig met deeze wyze van werken van den Geest hebben. Wyders , de ziel werkt op het ligchaam , waar meede zy vereenigt is , door een enkele daad van haaren wil , en van haar welbehagen : het ligchaam ryft op , en wandelt , zoo dra het de Wil gebiedt , de stoffe houd een traagen gang in haare werkingen , vermids haare snelste en gezwindste bewegingen nootzakelyk tyd vereischen. Voeg daar

daar by, dat de ziel van den mensch kent, en inwendiglyk overreedt is, dat ze in zich zelven de beginsselen van haare kundigheden, en der bewegingen, die zy 't Ligchaam indrukt, bevat: daar het ligchaam van zulke een aart is, dat het nootzakelyk, tot verrichting van eenige daad, door een van buiten aankomende oorzaak, aan 't beweegen moet geholpen worden.

Al dit onderscheit, dat men tusschen den Geest en 't Ligchaam kan waarneemen, is zoo ten voordeele van de ziel, en verheft haar zoo hoog boven het ligchaam, dat men daar uit ligtelyk het denkbeeld van de geestelyke, en oneindig vermogende Oorzaak, die, door haaren wil, de stoffe geschapen, en 't Geheele-al toebereidt heeft, kan afleiden.

Epikuur had van Vezeltjens gesproken, die hard, ondoordringelyk, beweegbaar, en gebeeldt zynde, niet het geene men *Geest* noemt, die noch uitgebreidt, noch gebeeldt is, konden uitmaaken.

Spinoza heeft zich in de allerdonkerste duisternissen verscholen; en alhoewel wy geen ligchaam zonder deelen, en, by gevolg, zonder uitbreiding kunnen begrypen, echter heeft het hem behaagt de Zelfstandigheid, die hy eenig en ligchamelyk stelt, als * *eene on-*

M 2

ein-

* Zie zyne 12 en 13 Voorstelling van 't 1ste deel.

eindige en ondeelbaare Zelfftandigheit te beschryven : en om klaarder zyne gedachten uit te drukken , zegt hy , in de verklaring van 't 15de Voorstel , dat , wanneer men de hoegrootheit door de inbeelding aanmerkt , zy in der waarheit eindig , uit deelen t'zaamgesteld , en , gevolgelyk , deelbaar zal schynen : maar indien men toelegt om haar met den Geest te begrypen , alsdan zal ze enkel , oneindig , en ondeelbaar bevonden worden.

Deeze plaats, uit de Wysgeerte van Spinoza , verklaart genoegzaam zyne gedachten. Laat ons deswegen , om zeer veele redenen nu niet aan te roeren , hier op alleenlyk zeggen , dat naardien Spinoza de hoegrootheit in zyne ligchamelyke zelfstandigheit toestaat , en wel eene oneindige en ondeelbaare hoegrootheit , wy den Spinoziaanschen Godt wel haast zullen gevonden hebben. Want deeze uitgebreide , eenige , oneindige , en ondeelbaare Zelfstandigheit , kan niet anders dan de ruimte zyn , die wy , om op eene verstaanelyke wyze te spreken , bevatten door 't Geheelal beslagen , of vervult te zyn. Nu deeze ruimte is niet met al , wanneer gy haar van het ligchaam onderscheid , dat haar beslaat. Laat ons , om dit op te helderen , een voet in 't vierkant in 't Geheelal begrypen : Ik
on-

onderzoek wat deeze stoffe is ; is 't een steen, is 't water , lucht , of de fyne stoffe , die alle de ligchaamen , door d'allerkleinste buizen en openingen , doordringt ? Maar deeze fyne stoffe is uitgebreidt , gebeeldt , en kan bewogen worden. Zy is derhalven geen Geest , want een Geest is niets van dat alles. Spinoza zegt het zelve van zyne Zelfstandigheit , die uitgebreidt is , schoon ze oneindig en ondeelbaar zy. Wat zal dan eindelyk deeze vierkante ruimte zyn , die men in 't Geheel kent ? Zy is noch deezen steen , noch dit water , noch deeze lucht , noch deeze fyne stoffe , die zy vervangt , naardien alle deeze Zelfstandigheden kunnen bewogen worden , en dat deeze ruimte , uit haare natuur , onbeweeglyk is. Men zoude langen tyd naar de wezentheit van deeze ruimte moeten zoeken , die Spinoza voor zyne Zelfstandigheit , voor zynen Godt , genoomen heeft , alhoewel ze in den grond niet anders dan een naam is.

Om dit te begrypen , hebbe men aan te merken , dat alle Ligchaam twee onveranderlyke denkbeelden nalaat , die , buiten afhanging van 't Ligchaam , in 't verstand overblyven. Het eerste is een denkbeeld van de uitbreiding , wanneer ik , by voorbeeld , een vierkant van hout begryp , zoo dra ik eenmaal het denkbeeld van dit vierkant heb , stel ik

M 3

my

my aanstonts deeze ruimte voor, zonder haar
 aan het hout vast te koppelen, vermids de
 steen, d'aarde, 't water en de lucht in een
 zelve ruimte kunnen besloten zyn; zoo dat
 ik my eindelyk een denkbeeld van deeze ruim-
 te maake, die my noch hout, noch steen,
noch aarde, noch water, noch eenig ander
Ligchaam vertoont. Daarenboven, wannecr
 ik tot dit denkbeeld de betrekking, of 't op-
 zicht voege, dat deeze ruimte met de vaste
 punten van de waereld heeft, die ik my in 't
 Oosten en 't Westen verbeelde, alsdan merk
 ik deeze ruimte als onbeweeglyk aan, over-
 mids ik haar, door myne inbeelding en rede-
 neering, aan de plaatze hechte, daar ik haar
 eenmaal bepaalt heb. Indien wy tegenwoor-
 dig van 't Geheele-al redenkavelen, gelyk wy
 over dit Vierkant hebben gedaan, zullen wy
 het denkbeeld van deeze eenige, oneindige
 ruimte hebben, die de Zelfstandigheid, en
 den Godt van Spinoza uitmaakt.

Nu het is zeker, dat zulks niet anders dan
 woorden zyn, en dat het onmogelyk is, dat
 deeze Ruimte van het Ligchaam onderschei-
 den zy. Want, voorwaar, indien deeze ruim-
 te de Zelfstandigheid van Spinoza ware, zou-
 de zy nooit iets hebben kunnen voortbren-
 gen. De reden is klaar, aangezien deeze ruim-
 te nootzakelyk altoos moet blyven 't geen ze
 is,

is , zonder eenige verandering , noch in haar geheel , noch in haare deelen te ontfangen. Men begrypt duidelyk , dat dit vierkant van een voet , dat ik my in deeze oneindige ruimte verbeelde , nootzakelyk de zelve plaats moet beslaan die ze beslaat ; van gelyken moet men van 't vierkant van een duim , of van een lyn redeneeren. En , by gevolg , indien'er geen andere Zelfstandigheit zy , is het te vergeefs te spreken , gelyk Spinoza doet , van * Aandoeningen , of Wyzigingen der Zelfstandigheit , zy zal altoos de zelve blyven , zonder beweeging , noch eenige andere verandering te ontfangen. Dat nu is ongerymt , overzulks is de Zelfstandigheit van Spinoza een harssenverdichtzel. De ruimte in zichzelve , en onafhankelyk van onze inbeelding , is niet anders dan het Ligchaam , met alle zyne eigenschappen , die in haaren aart verschillende van die van den Geest zyn : en 't geen de ruimte meer dan het Ligchaam zegt , sleept slechts naamen naar zich , die niet dan in de denkbeelden van 't verstand hun steunzel vinden.

Men moet derhalven in 't Geheele-al een geestelyke Zelfstandigheit vast stellen , oneindig in wysheit , en magt ; 't Beginsel van alle wezens , d'oorsprongk van alle volmaakthe-

M 4

den ,

* Affectiones, vel Modificationes Substantiæ.

den, de eerste van alle Oorzaaken, die de waereld heeft geschapen op den tyd als Mozes aanwyft. De Historie en Wysgeerte, de gebeurtenissen en redeneeringen schraagen als eenschouderlyk deeze waarheit, zonder aan den Ongodist iets dan vrywillige twyffelingen, als ydele zwarigheden over te laten. Want, kortom, daar moet een Zelfstandigheit zyn die een nootzakelyk bestaan heeft, dat is, een Zeifstandigheit welkers wezentlykheit onafscheidelyk van de wezentheit is. Dit is de betooging van Deskartes: laat ons ook zeggen, dat het de betooging van Mozes is, wanneer hy deeze woorden van Godt bybrengt, IK BEN DE GEEN DIE IS, en die IK BEN geheeten word.

Na dat we dus de Natuur, als een Geschichtkundige en Wysgeer, doorloopen hebben, zullen we tot een kort onderzoek van den Godtsdienst overgaan, (waar omtrent de Schryver breedspreekelyk in zyn werk uitweid) om te zien, of wy daar in eenige bewyzen van een Openbaring kunnen ontdekken, die oneindelyk boven alle de krachten van 's menschen geest uitblinkt. Ten dien einde hebbe men te bemerken, voor eerst dat het Joodsche volk een van de oudste volkeren is, en dat Mozes deszelfs Wetgever is geweest lang te vooren, eer onder andere volken van wetten

ge-

gesproken wierd. Men ziet dat dit Volk, door zyne Plechtelykheden en Godtsdienst, van alle andere onderscheiden, ook van de zelve gehaat en veracht word. Het was, noch wegens zyne dapperheit, noch wegens zyne heerschappye beroemt, en in een klein land besloten, alwaar het geduurig, voor den eersten aanstoot van de nabuurige Vorsten, bloot lag. De wetenschappen, noch kunsten, de schranderheit noch voorzichtigheit onderscheidden de Jooden van de Grieken, of Romeinen: in 't tegendeel overtroffen de laatste verre alle andere volken. Zoo dat, als men tegens de Grieken, of Romeinen, van de Jooden repte, men, naar hunne bevatting, van het verachtelykste schuim van alle menschen sprak.

Maar wanneer men den Godtsdienst van dit volk, zoo veracht by de gansche waereld, aanmerkt, wie zal de Goddelykheit van zyne leerstukken, de wysheit en heiligheit van zyne wetten, de zuiverheit van zynen dienst zonder verwondering beschouwen? Men leert'er in dat alles 't bestier der Voorzienigheit onderworpen, en dat Godt meester van alle beurtwisselige gevallen is: zoo dat het een Godt is die men liefhebben, en vreezen moet.

Men ziet d'andere Volken langen tyd aan
M 5 hun

hun eige goeddunken , en de wuftheit van hunnen aart overgelaaten. Zy maaken beginffelen van wetten en t'zamenleving , worden met der tyd befchaafder , en verzamelen van allen kanten 't geen zy wys en billyk in de willekeuren van verfcheide landen vinden , om hunne wetten te verbeeteren ; 't zy om'er iets by te doen , of van af te fnyden , naar 't belang van den Staat , daar de wet in alle gelegentheden voor moest zwigten , en zich naar voegen , vereifchte. Zoo dat men kan zeggen , dat onder alle volkeren het wetboek niet alleen langen tyd onvolkomen is gebleven , maar dat het zelve t'allen tyden veranderingen , en herroepingen , naar de vereifchte behoeften van den Staat , onderworpen zy geweest.

Maar niets diergelyks is in de wetten van 't Joodfche volk te vinden. Voor eerft , zy zyn zeer verre de oudfte boven alle andere wetten. Ten tweeden , zy zyn vast en onveranderlyk , zonder naar de nootwendigheden van den Staat gebogen , of gefchikt te kunnen worden. In tegendeel moet de Staat zich in alle gelegentheden onder haar jok buigen , en zich voegen naar haare geftrengheit. Overal elders is het volk boven de wet , overmids het meerder dan de wet is : haare infteeling en gansche kracht is ze aan 't volk ver-
schul-

schuldigt, en alleen tot deszelfs welwezen gemaakt. Maar de wet van Mozes, de eenige wet der Jooden, is boven 't volk. Men konde zelf, zonder ver buiten 't spoor te loopen, zeggen, dat dit volk nergens anders dan om de Wet was gemaakt. Men kent hier noch Staatkundige inzicht, noch eenigen nood van den Staat, hoe hoogdringende, voor een genoegzaame reden, om van de wet af te stappen. Waarom zou zich dan dit volk tot zulk een slaaf van deeze wetten hebben gemaakt, indien dezelve geen anderen oorsprongk, dan 't gezagh, of de voorzichtigheit hunner Voorvaderen gehad hadden? Waarom is'er niet dan dit volk in de waereld, alwaar de onderhouding der wetten boven den welstant van 't gemeene-best geldt? Schoon de Staat mogt verlooren gaan, en onder het drukkend jok van een afgodisch Overwinnaar vervallen, de Wet verbied hen eenigen anderen Godt te aanbidden, dan den Schepper van den hemel en d'aarde. Zyn hunne vyanden verbonden tegens hen, de Wet ontzeit hen allerlei bondgenootschap met de Afgodendienaars, 't zy om anderen te bespringen, of zich te verweeren. Hoe zeer men door den hunger word geprangt, de Wet gebied hen de aarde om 't zevende jaar te laten braak leggen. Waarom zou dan dit volk zich
zelf

zelf onder den druk en de last van de Wet hebben gebragt, zoo deeze wet haar gezagh uit geenen anderen oorsprongk dan van 'slands Oppermagt had verkregen, en by aldien men geenen Godt, wien men een gansche en onbepaalde gehoorzaamheit schuldig is, voor den Insteller van deeze willekeuren en geboden erkent had? Dit is de eenige reden waarom alleen onder Abrahams geslacht de wet meerder dan het volk was. In alle andere Staaten, kan men met waarheit zeggen, dat de wetten voor het volk gemaakt, en, uit haaren aart, zoo streng, noch zoo onbuigzaam niet zyn, dat ze voor de nooden van den Staat niet kunnen, en moeten wyken: alles is'er 't gemeene welwezen in ondergeschikt en onderworpen. Maar hier zoude men, zegge ik, niet te ruim spreken, wanneer men zeide dat het volk voor de wet was gemaakt, vermids het verkooren zynde om Godt te dienen, de Godtsdienst iets heiligers en onschenbaarder is dan den Staat. 't Is van Godt en van den Godtsdienst, dat dit volk zyne wetten en regeering ontfangt. Het schynt dat deeze aanmerkingen alleen genoegzaam zyn, om, tot den eersten oorsprongk deezer Joodsche wetten opklimmende, aan te toonen, dat het volk, 't welk dezelve ontfing, ten vollen van de Goddelykheit van haaren Instelder

over-

overreedt ware , om ze hunne nakomeling-
 fchap te verhandreiken , zonder aan 's Lands
 Oppermagten , of 't ligchaam van 't gansche
 Volk 't recht over te laten , om'er de minste
 verandering in te brengen , op dat zy ze naar
 't gemeene welwezen , en de dringende noo-
 den van 't gemeene-best fchikten.

De waarheit van deezen Goddelyken oor-
 fprongk , waar uit deeze wetten vloeijen ,
 blykt zonneklaar , wanneer men bedenkt ,
 dat ze noch hedensdaags d'allerwyfte , en
 welgegrondste zyn. Is het niet een onwe-
 derspreekelyk kenteeken van Goddelykheit ,
 dat een Schrift , gemaakt in den tyd dat de
 menfchelyke reden zichzelven nauwelyks
 kende , en dat alle haare poogingen , en uit-
 werkingen niet verder dan op ruuwe fchetzen
 uitliepen , dat dit werk , zegge ik , van Mo-
 zes zich in zulk een volmaaktheit vertoont ,
 dat het hedendaags noch met verwondering
 word aangezien ? Deeze Schryver geeft de
 goddelykheit zyner wetten voor , en om zulks
 vroed te maaken , ftelt hy boven aan , als tot
 een Voorreden , een korte historie van 't
 menfchelyk geflacht , en der Scheppinge van
 hemel en aarde. Deeze historie heeft onbe-
 twiftbaare bewyzen van haare oudheit , waar-
 heit , en goddelykheit , (te lang om hier in
 te laffen , doch van den Schryver in 't
 breede

breede voorgestelt.) Zy beslecht met twee woorden een geschil , waar door 's menschen geeft als afgesoltert wierd. Mozes leeraart ons voor 1 , dat de waereld niet eeuwig is ; 2. dat eene geestelyke , verstandige , en almachtige Oorzaak haar gemaakt heeft ; 3. dat deeze Oorzaak de stoffe , waar van de waereld bestaat , uit het Niet , door een eenige daad van haaren Wil , heeft voortgebragt. Elk deezer vraagstukken had te vergeefs de krachten van 't menschelyk verstand uitgeput. Zommige Wysbegeerigen hadden in der waarheit wel bevat , dat de waereld niet eeuwig konde zyn , vermids d'algemeene Historie hun de opkoomst , en voortzetting van 't menschedom , nevens d'uitbreiding van zyne wooninge op d'aardkreits , voor oogen stelde. Maar zoo dra zy wilden onderzoeken , op hoedanig eene wyze de waereld was gemaakt , vervielen ze straks weêr in hunne voorige blindheit , en eenen doolhof , waar in ze geduuriglyk omdwaalden.

Het blykt , wanneer men ernstig deeze Goddelyke wetten bespiegelt , dat ze zulke eene volmaakte heiligkeit behelzen , dat in haar , met weinig woorden , alle de plichten van den mensch , in opzicht van Godt en den Naasten , begrepen zyn. Deeze Goddelyke wetten voorzagen overvloediglyk in de nooden der

der Weduwen en Weesen , der Vreemdelingen en Slaaven , der Ouden en Zwakken. D'allerdeftigfte en welgegrondfte wetten duldten verfoeijelyke schendaaden , of gaven'er uitdrukkelyk vryheit toe : de willekeuren van Mozes zyn alleen vry van deeze gebreken. 't Menschelyk vernuft was in allen oorden bezig geweest , om het toekoomftige , door valsche Godspraaken , en veele kinderlyke bygeloovigheden , te onderzoeken : de Wet van Mozes verbied al deeze ydele nieuwsgierigheden , zy geeft ons te verftaan , dat Godt alleen d'Oppermagtige Bestierder aller uitkomsten is , dat hy ze alleen den menschen , door d'openbaring van zyn wille , kan bekend maaken. Men moet , buiten tegenspraak , door een ongewoone fterkte ondersteunt worden , om zich zoo hoog boven de menschelyke krachten te verheffen , en aan de reden een voorschrift van volmaaktheit te geeven , in den tyd , dat ze , begraven in d'onwetenheit en verblinding , ontembaar , en voor alle onderwys onbequaam schein.

Maar boven al blykt deeze Goddelykheit van Mozes Wetten in den Godtsdienst der Jooden , wanneer ze met alle andere Godtsdiensten vergeleken word. Men ziet te Rome dien doorluchtigen Raad , deeze Meesters van de waereld , aan duizent bygelovigheden

ver-

verlaaft , waar van zich de Reden , wanneer men met haar maar ten halve te rade ging , schaamde. Indien men alle de valsche diensten , die zy hunnen Huisgoden , eene Vesta , hunnen Jupiter van 't Latynscheland , Saturnus , en de Moeder der Goden beweezen , eens in 't licht stelde , wat zou men niet gedrochtelyks zien ! Als men van Rome naar Athene overstak , om zich met de Wysgeeren , de Meesters der Wetenschappen , die anderen leeraarden de Reden aan te queeken , te beraaden , hoorde men niet anders dan zintwistingen , zag men niet dan schermutzelingen in de Schoolen : en waar over toch ? Over de gewigtigste verschillen tot ruste van de gemeene t'zamenleving. Men speurt na of'er een Godt is ; men onderzoekt of deezen Godt de Lucht , het Water , het Vuur , of de Stofse in 't algemeen is. Men zintwist of'er een Voorzienigheid zy , en of ze zich zelf zoo verre uitstrekt , dat ze over 't gedrag der menschen , en de gevallen des levens 't bewind heeft. Men vraagt of de dingen , door een blind en onvermydelyk Nootlot geschieden , of dat'er in 't leven beraading , verkiezing , en vryheit plaats heeft. Eindelyk d'onsterfelykheit van de Ziel is een heel twyfelachtig verschilstuk : tegens eenen Wysgeer die gelooft dat de ziel onsterfelyk is , zyn'er hondert andere

deren die zulks loochenen. Zie daar de distellen van de School, die het verstand omtrent de kundigheden, voor de Reden de stoffe van onderzoek, zoo dra zy der redeneering magtig ware, waggelend, en onzeker hielden. Nochtans kan men zeggen, dat dit de staat van 't menschdom was, daar men 't van zyn beste kant, en van die zyde beschouwt, alwaar het zyne grootste krachten, om d'onwetenheit te ontworstelen, hadde ingespannen. Want hoedanig was, buiten de School, de staat van Athene? Deeze Stadt, wegens de Geleertheit alom vermaart, lag bedolven in dwaaze overgelovigheden. De geheimenissen van Eleusine, zoo hoog opgevyzelt, maakten de grootste godvruchtigheit van dit volk uit, en de schaamte, nevens de voorzorge die men heeft aangewend tot bedekking van deeze verborgentheit, laaten niet toe om dezelve heden-daags uit haare schuilhoeken te sleepen. Wend men 't naar d'Egyptenaars, om hen over 't stuk van den Godtsdienst te hooren, wat wanschape beuzelingen, welke verdichtzelen vertellen ze niet van hunne Isis, en Olliris, eenen Typhon, Apis, en Serapis? Men ziet by hen de Gewassen en Dieren aangebeden. 't Is echter noch veel, dat hunne altaaren niet met menschen-bloed waren bezoe-delt. Want in welke streek van de waereld

N

wier-

wierden deeze affchouwelyke flagtofferen den Goden niet gedaan? * Men ziet in de heilige historie eenen Koningk van de Moabiten zynen oudsten Zoon op de muuren der Stadt offeren, waar in hy belegert was. De Nabuuren van Godts volk verbrandden hunne kinderen in den Moloch. Eindelyk binnen Athene en Rome, te Tyrus en Karthago, in Duitſchland en Vrankryk, ſtroomde 't menſchen-bloed aan de voeten der Altaaren, wanneer'er een gemeene landplaag was, of 't goedgevonden wierd ongemeene hulpmiddelen ter hand te ſlaan, om de gramschap der Goden te ſtillen. Dus ſtont het over den ganschen Aardbodem geſchapen, diervoegen quamen de Godtsdienſten der Volkeren eenen Reiziger voor. Overal vont hy 's menſchen geeſt met belagchelyke verzierſſelen, en plompe ongerymtheden, zonder eenige kenniſſe van Godt, opgevult; en alom zag hy, of eenen kinderlyken, of eenen wreeden en onmenſchelyken dienſt, waar voor men ſchrikken en grouwelen moest. Wanneer dan deezen Reiziger Judea aandeed, quam hy'er in met alle de vooroordeelen, die de gansche waereld hem van dit Volk, van elk met de hoogſte ſmaad en verachting aangezien, had ingeboezemt. Wat kon hy nu, in 't ſtuk van Godtsdienſt, van zulk een onwaerdig Volk,

dat

* 2 Kon. 3:27.

dat alle andere Volkeren met de nek aanzagen, verwachten? Zoo d'allerwyfste volkeren, in den Godtsdienst niet dan tastelyke ongerymtheden, dan wreede Godtvruchtigheden hadden ingevoerd, wat is'er van een volk te hopen, dat alle d'andere voor 't schuim en uitschot van 't menschedom uitkryten? Evenwel, zoo dra men de voeten in Judea heeft gezet, wie zou niet denken dat men in een nieuwe waereld ware, en met menschen van een andere slach had te doen? Men hoort uit den mont van den eersten Landbouwer, die men ontmoet, meer waarheden, dan de Katoos, Ciceroos, en de Roomsche Raad kende, meer dan Pythagoras en Thales, Sokrates, Plato en Aristoteles wisten; meer dan in de Lyceesche School en Akademie geleert wierd. Men leert van deezen Landbouwer de wezentlykheit van eenen Godt, die de waereld heeft geschapen, en door zyne Voorzienigheit onderhoud. Men leert een Godt kennen, van wien men zonneschyn, en regen, voor een vruchtbaar jaargety, en eenen overvloedigen oogst van de vruchten der aarden moet verwachten; een Godt dien hy aanbidt, vreeft, en eert, voor wiens wetten hy ontzaggh heeft, en die hy zoekt te betrachten. Men vind in 't huis van deezen Landbouwer een Boek, dat de Historie der waereld be-

N 2

helft,

helfst , en ons zulke byzondere en verwonderlyke gevallen leert , die de vinding van 's menschen geest oversteigeren ; een Boek waar in men wetten vind vervat , zoo wegens haare oudheit , als de wysheit en heiligkeit van haaren inhoud , eerwaardig. Dit Boek leeraart alles omtrent het Geheele-al , wat de Wysgeerte te vergeefs getracht had op te delven. Dit Boek begrypt veel volmaakter en uitvoeriger wetten dan die van Rome , en Athene , alhoewel deeze wetten der Jooden verre de eerste van alle andere zyn , en van 't begin haarer uitgeving de zelve , gelyk men ze hedensdaags ziet : in plaats dat men te Rome , en t' Athene genootzaakt was de wetten te verbeteren , alhoewel ze , een reeks van eeuwen , de grootste krachten van 't menschelyk verstand hadden uitgeput. Is het niet iets zonderlings en Goddelyks , dat alleen in Mozes de Reden zoo gezuivert , zoo verheven boven zichzelve word gevonden , terwyl ze overal elders niet deede dan struikelen en stamelen ? Indien men 't naar Jeruzalem , de hoofdstadt van Judea wendt ; wanneer men ten Tempel opstyg , ziet men daar Kerkplichten en Offerhanden : maar men word twee zeer aanmerkelyke zaaken , nopen de deeze Godtsdienstoeffeningen , gewaar. D'eene , dat deezen dienst uit zich zelve onbequaam

bequaam was om Godt te behaagen. Indien dezelve van de heiligheit des levens , en reinigheit van 't hert was afgescheiden , verklaarde Godt dat hy deezen dienst , hoe naaukeurig ook betracht , niet dan met verachting en verontwaerdiging aanzag. De andere zaak , die zich hier omtrent opdeed , was , dat gelyk Godt voorhad door 't Levitisch Kerkgebaar zyn Volk van andere Volkeren te onderscheiden , hy het zelve ook door deezen Tempel , de eenige plaats voor de Offerhanden geschikt , aan Judea wilde verknocht houden , op dat men 't vervolg der Openbaring , en deeze buis , waar door dezelve geduurende de schaduwachtige en duistere eeuwen had gevloeit , ten tyde van 't Euangelie ligtelyk konde ontdekken. Indien dit Volk niet , door onoversteigerende slagboomen , van d'andere Volkeren ware afgesloten geweest , hadde het zich met hen vermengt , en in die verwarde vermenging , had men veel bezwaarlyker het Goddelyk bestier , in de Huishouding van zyne kerke , kunnen ontwaar worden. Maar een klein , en bykans onbekent volk te zien , de smaat van 't menschelyk geslacht , in zyne heerschappyniet doorluchtig , wegens konsten en wetenschappen onberoemt ; dit Volk zoo bedreven in de Historie van 's waerelds Oorsprongk te zien , zoo wel onderwezen

omtrent de Godtheit, de Voorzienigheid, en den dienst die men Godt bewyzen moet, zoo wysselyk bestiert door Wetten, die de bronader van gerechtigheit en billykheit zyn. schoon in eenen tyd gegeven, dat overal elders 't Vermogen en 't Gewelt de Wet stelde; alle deeze dingen te zien, zegge ik, wanneer men dit hand vol volks met de gansche waereld vergelykt, moet men nootzakelyk toestaan, dat het zyne kundigheden en wetten uit eenen anderen oorsprongk, dan alleen die van de menschelyke reden, heeft moeten ontleenen. Deeze bron was te onklaar, en te modderig in alle andere waereldstreeken, om zoo klaar en zuiver alleen in Palestina te vloeijen, zoo'er niets ongemeens en Goddelyks onder geschuilt had.

Maar 't Euangelie volendt om de gansche Goddelykheit van deezen dienst, door d'overeenkomst van 't Christendom met de Wet van Mozes en de Profeeten, in haaren dag te stellen. De zekerheit van dit stuk, dat Christus Jesus ten tyde van den Keizer Tiberius leefde; dat hy ter dood veroordeelt is, en men korts daar aan Christenen zag, die hem als hunnen Godt en Zaligmaker eerden, blykt door een Wolke van getuigen, en uit de Gedenkschriften die ons van de beroemste Schryvers dier tyden, zelfs vyanden van 't Christendom, overschieten. Om niet te zeggen,

gen, dat de gansche waereld met Christen-geloofsgenooten vervult zynde, dit spreekende bewyzen van zulk eenen oorsprongk zyn. Deeze eerste Christenen nu belyden te gelooven dat Jesus Christus uit den dooden was opgestaan, en dat zy ook op het einde der waereld verryzen zouden.

Zie hier drie Geloofstukken, die alle geloof te boven gaan; het eerste dat de waereld een einde zal neemen; het tweede, dat alle menschen, die ooit geweest zyn, zullen opstaan; en het derde, dat'er een algemeen oordeel wesen zal, om een iegelyk, naar zyne werken, 't zy goede of quaade, te vergelden. 's Menschen verstant spilt hier te vergeefs al zyne krachten; deeze waarheden zyn van dien aard niet, om door redeneeringen te kunnen betoogt worden. Zy onderstellen een Godt, een Heer van 't Geheele-al, en d'Oppermogende Richter der stervelingen, die eenen dag in zynen raad heeft bepaalt, om Levenden en Dooden te oordeelen. Overzulks word hier toe een opentlyke en zekere verklaring van zyne wil vereischt. Dit heeft Christus Jesus gedaan; hy is gestorven, en opgestaan, op dat zyne opstanding een achtbaar bewys van de waarheit zyner beloften ware, en een ontwyfelbaare verzekering, dat wy ten jongsten dage ook verryzen zullen, gelyk hy den grafkerker verlaaten heeft.

N 4

Over-

Overzulks worden alle de bewyzen, van de Euangelische waarheit, tot dit eene stuk betrokken, namelyk, of Jesus Christus is opgestaan. Laat ons het Ongeloof en 't Vrygeestendom de keur geeven. Wat bewysredenen zou men kunnen vorderen, om aan de waarheit deezer zaak zyne toestemming te gunnen? Moest Christus zich van den hemel laten zien? Maar gelooven wy niets dan op 't getuigenis van ons gezigt? Hoe? Merken wy 't geslacht, dat ons is voorgegaan, als een harffenschim aan, vermids wy 't niet voor onze oogen hebben? Voor eene zaak die wy zien, gelooven wy'er duizend die wy niet zien. Wy laten allerlei slach van bewyzen, en bescheiden toe: en wanneer wy ze goed en bondig vinden, twyfelen wy niet meer aan de waarheit der zaak. Dus leeft men in de waereld, en bestiert men zich door zyne reden. Zou d'Opstanding van Christus alleen een geval zyn, waar toe alle bewyzen onmagtig waren, en dat niet anders dan op 't getuigenis van zyn eigen oogen zou moeten geloofd worden? Maar, in tegendeel, de bewysredenen die wy van deeze waarheit hebben, zyn oneindigwerf krachtiger, dan alle die 't Ongeloof redelyker wyze kan vereischen. Wanneer Christus, na dat hy ten grave was uitgestapt, met de menschen eenige jaaren,

eeni-

eenige eeuwen verkeert hadde, zou men zich hedensdaags dieswegen niet aan de waarheit der historie moeten gedraagen? Zoo hy zelf heden ten dage in d'eene of d'andere plaats verscheen, konden de geenen, die hem niet gezien hadden, de zelve zwarigheden maaken: zoo dat Christus, naar de beginsfelen der Ongeloovigen, aan allen menschen, in allen tyden, en in alle plaatzen zou moeten verschynen. Kan'er iets ongerymder verzonnen worden? Hoe, de mensch, die zich in 't leven door gevolgen, dien hem de reden en voorzichtigheit opleeveren, bestiert, zal in 't stuk van Godtsdienst niet anders dan een blok, of onredelyk dier zyn, onbequaam om te rede-neeren, niets geloovende, noch kennende dan 't geene zich voor zyne oogen vertoont? Daar beneeven, wanneer Christus zelf met de menschen verkeerde, zie ik niet waarom 't Ongeloof zyn dood en opstandinge niet in twyfel zou kunnen trekken. Ik durve wel verzekeren, dat, indien men gewent was een onsterfelyk mensch te zien, d'Ongeloovigen eindelyk hunne krachten zouden inspannen, om natuurlyke oorzaaken, in de gestaltenis van zyn ligchaam, te vinden.

Alles dan wel ingezien, zal men moeten toestaan, dat, wanneer de redenen wel overwogen worden, die tot bewys van Christus

opstanding dienen , (van den Schryver in 't breede aangedrongen) zy alle de kracht hebben die men wenschen mag. Kan men den staat der eerste Christenen met aandacht bemerken , zonder over de beweegredenen hunnes geloofs geraakt te zyn? D'eerste Christenen wierden , van Jooden en Heidenen , vervolgt. Daarenboven had het Euangelie niet de minste gedoogzaamheit voor de hertstochten , noch zwakheden van 't menschelyk gemoed. Niet alleen wraakt het alle zyne gebreken ; maar 't keurt zelf de liefde tot de waereld , tot haare goederen , en hoogheden af. Zoo dat een Christen , in die gelukkige tyden , een mensch was van de waereld afgezonderd , in eenen geduurigen oorlog met zyn eigen hert ; en , daarenboven , die voor de smaad , en woede van alle andere menschen bloot stont. Indien deeze Christenen niet uitzinnig waren , moeten ze eenige redenen , en wel krachtige redenen hebben gehad , tot zulk een gedrag , zoo strydig met dat van al het overige menschedom. Laat ons hen hooren : zy zeggen , dat ze weinig d'ongewisse duuring van dit leven achten , in vergelyking van eene eeuwigheit , waar in men , naar 't goede of quade dat men heeft gedaan , gelukkig , of rampzalig zal zyn. By aldien het geene zy van deeze eeuwigheit , van dit heil
of

of onheil zeggen , waarachtig is , leeraart de Voorzichtigheit , buiten tegenspraak , dat ze diervoegen moesten handelen , als ze doen.

Indien wy hen vraagen waarom ze eene eeuwigheit na dit leven hoopen ? zy antwoorden dat Christus Jesus , die hun deeze beloften heeft gedaan , aan 't kruis gestorven , en ten derden dage verrezen is. Het bewys is overtuigend ; maar 't koomt op de zekerheit aan. Dit is derhalven 't beslechtend stuk van alle deeze groote geschillen ; want zoo Christus Jesus is opgestaan , is alles wat hy ons belooft heeft zeker , en zal onfeilbaarlyk zyne vervulling hebben. Laat ons overzulks deeze eerste Christenen eens onderzoeken ; laat ons hen vraagen , waarom zy gelooven dat Christus Jesus van den dooden verrezen is ? Zy zullen ons antwoorden , dat , behalven 't getuigenis van eerlyke luiden , die verzekeren dat ze deezzen Jesus , na zyne dood , gezien , en met hem verkeert hebben , zy noch de Leerlingen van deezzen Heiland veele wonderdaaden , in zynen naam , hebben zien verrichten : en dat ze hen zelfs de magt gegeven hebben , om'er , door de kracht van deezzen grooten naam , meede te kunnen doen.

't Geen ons deeze eerste Christenen zeggen , is waarachtig , of vals. Indien waarachtig , is d'Euangelische Historie zeker. Indien

dien vals , zou het , zonder Godtslastering gesproken , 't allerslechtstverzonnen verdichtzel zyn , waar van ooit gehoort wierd : verre om verstandige menschen voorgesteld , was 't niet waard den kinderen vertelt te worden. Ondertusschen heeft dit verhaal , van Christus Opstanding , op Joden en Heidenen gehecht , en hen overreedt van de waarheit : en in weérwil van de natuurlyke neiging , elk tot zynen Godtsdienst als aangeboren , heeft het Euangelie de menschen , om zoo te spreken , uit d'armen van d'oude gevoelens gerukt , waar in ze geboren waren en opgevoedt , en over 't hardnekkig ongeloof , zoo wel als 't ingewortelt overgeloof , ten vollen gezegepraalt.

Met reden was de Jood voor den Kerkplichtigen dienst van Mozes vooringenomen , als van Godt zelf ingestelt , door oneindige wonderen gesterkt , en nu meer dan twee duizent jaaren by hen in gebruik geweest.

De Heiden zag zyne Afgoden als Goden aan , die van aaloude tyden gedient wierden. Hy kon in zyne onwetenheit gelooven , dat deeze valsche Godheden hunne Aanbidders , met d'eer en heerschappyen der waereld beloont hadden. 't Was geen kleine zaak voor 't Euangelie , zoo veele diepgewortelde vooroordeelen uit 's menschen hert te rukken. Geredelyk verwisselt men van staat als'er eenig voor-

voordeel aan vast is. Maar de Jood en Heiden vonden, in de belydenis van 't Euangelie, niet dan tegenwoordige ellenden, behalven den inwendigen stryd, de zelfverloochening, die de heiligheit van deezen Godtsdienst vordert, menigwerf moeilijker, en zwaarder te ondergaan, dan d' uiterlyke rampen. Het is derhalven buiten tegenspraak, dat de Jooden en Heidenen, by 't aanneemen van 't Euangelie, de tegenwoordige voordeelen en goederen verzaakten, en zich voor d' allerzekerste straffen en wederwaardigheden bloot gaven. Wat kon nu de beweegoorzaak, 't groote beweegrad van zoo een ongewoonen handel zyn? Niet anders, voorwaar, dan d' overreeding van Christus Opstanding, door de wonderwerken, die zy zagen geschieden, en die zy zelfs in zynen naame deden, gesterkt. Daar uit besloten zy, en besloten ze betooglyk voor de waarheit van 't Euangelie. By gevolg, zoo draa men heeft vastgesteld, dat, ten tyde wanneer 't Euangelie begon gepredikt te worden, deeze heilige Leer een volk vormde, dat on-aangezien alle de weêrstant van de waereld, der vervolgingen, en liefde van 't leven, uit Jooden en Heidenen wierd gekipt; zoo draa, zegge ik, als men deeze dingen stelt, moet men nootzakelyk toestaan, dat d' eerste Christenen van d' Euangelische waarheit, zoo door

de

de zuiverheit der Leere zelf, als de wonderdaaden, die in Christus naam geschiedden, volkomen overtuigt waren. De Goddelykheit nu van 't Euangelie bevestigt die van 't Oude Verbond, vermids d'Euangelische historie de verklaring en ontknooping van vele plaatzen is, die in de Wet en Profeeten voorkomen, welke duister, en zonder eenigen zin zouden zyn, indien ze van de verklaring van 't Euangelie ontbloot waren.

Noch is 't geen klein bewys van de waarheit der Openbaring, dat zoo veele Schryvers, in tyden zoo verre van den anderen afstandig, altoos op den zelven doel gemikt, altyd den zelven voet gehouden, en op de zelve grondvesten, tot uitvoering van het zelve oogwit, gebouwt hebben.

Zie daar een verkort Tafreel van 't geene wydlustig door den Schryver verhandelt, en met het puik der Geleertheit gesterkt word. Men zegge ons eens, wat'er meer, ter overreeding van Godts wezentlykheit, kan vereischt worden? Doet men de oogen op, ziet men den hemel en de aarde, en begrypt, dat die ze geschapen heeft Almagtig weezen moet: men kan met geen reden twyfelen dat'er Mozes ons de rechte kennisse niet van heeft gegeven, naardien hy alleen onder de menschen, die ooit waren, heeft durven den ouderdom der

der waereld bepaalen , en stiptelyk den tyd van haar begin aanwyzen , waar meede onder- tusschen alle andere Historien bevonden worden t'zamen te stemmen en overeenkomstig te zyn.

Ik weet niet waar op de minste twyfeling, de minste zwaarigheid zou kunnen gevestigd worden. Merkt men d'algemeene Historie der waereld aan ? Zoo'er zekere bewyzen in zyn, versterken ze de historie van Mozes : Zyn'er gissingen in, die eenige baarblykelykheit hebben, zyn ze de Heilige Historie voordeelig. Zelfs schynen de meeste oude Verdichtzelen, uit eene vervalste en bedorve Overlevering, te zyn gesproten, waar van de waarheit in de H. Boeken te vinden is. Zoo dat, nopende de Historie, zekere bewyzen, verzierzelen, gissingen, kortom alles, voor 't gestel van Mozes spreekt; alles besluit dat'er een Godt is, die in den beginne den Hemel en d'Aarde schiep.

Indien men als Wysgeer naar de Oorzaak van 't Geheel-al zoekt, (want daar is geen meer waarschynelykheit te zeggen, dat de waereld geen begin heeft gehad, dan te be- weeren dat Amsterdarn, Rome, Londen of Parys van alle eeuwigheit zouden zyn) indien men, zegge ik, naar de oorzaak van 't Ge- heel-al wil zoeken, de beweeging der stoffe,
de

de gelykvormigheid der fchepzelen met makanderen, de gewerktuigde ligchaamen der dieren, d'overeenkomst van 's menschen ligchaam in alle de waereldstreeken, alle deeze dingen betoogen wiskonstiglyk de wezentlykheit eener Oorzaak, van de stoffe onderscheiden, die met kennisse werkt, die zyne einden en voornemens heeft. Daarenboven, de kennisse en vryheit, die de menschen in zich zelve gevoelen, vereischen volstrektelyk dat'er in 't Geheele-al een geestelyk Beginsel worde gestelt, dat, door zynen wille werkende, eene oneindige magt gebruikt. Deeze Wysgeerte steunt op onwrikbaare gronden, haare wegen zyn recht en zeker: daar, in tegendeel, de Wysgeerte der Ongodisten, op elke stap, onverwinnelyke zwarigheden, en afgronden onder haare voeten ontmoett. Overzulks besluiten de Natuur en Reden eenpariglyk, dat'er een Godt, een Schepper van alle dingen is.

Indien men den Godtsdienst aanmerkt, over al vind men, omtrent dit stuk, de Reden van den mensch blind en onredelyk. Een eenig Volk ondertusschen, kent meer dan twee duizend jaaren lang alleen deezen Godt als den Schepper van hemel en aarde. Uit een eenig Boek, dat dit Volk voor heilig keurt, worden deeze waarheden van de Schepping der
wae-

waereld, en andere gevallen, die verre 't bereik der krachten van 's menschen geeft te boven gaan, gehaalt. Met een woord, dit Volk alleen heeft kennisse om de Godtheit eenen dienst te bewyzen, den mensch waardig, en de majesteit van Godt betamelik.

Eindelyk, Christus Jesus heeft den menschen klaarlyk beloften van een Opstanding, en eeuwig Leven gedaan. Hy zelf is opgestaan, en zyne eerste Leerlingen deden zoo veele wonderwerken in zynen naam, dat ze Jooden en Heidenen overtuigden, en hen alle hinderpaalen en zwarigheden, die tegens hunne bekeering opreezen, deden te boven koomen. Moet men overzulks niet toestaan, dat, naar welke kant men 't verstand wend, alles roept, alles bewyft dat'er een Godt, Schepper van hemel en aarde, is? Indien de halstarrigste Ongodist dit werk met aandacht doorleest, en zyne zwarigheden, met de redenen en bewyzen, in 't zelve neêrgestelt, vergelykt, twyfele ik met reden, of hy langer de zyde van 't ongeloof zal houden, om de Oorzaak niet te erkennen, die hy alleen zyn wezen verschuldigt is.

Ten besluit, gemerkt dat'er een Godt is, volgt het nootzakelyk, dat hy te vreezen en te eeren zy: naardien hy ons zyne wille
 O heeft

heeft geopenbaart , moeten we arbeiden om'er ons gansche gedrag naar te bestieren. Dit tegenwoordige leven gaat ter vlucht voorby ; 't is een groot geluk , zoo men zyn voordeel weet te doen , met dien grooten Godt , den Meester van den tyd en de eeuwigheit , den Oppermagtigen Heer van leven en dood , recht te kennen. Die groote waarheit , welke wy getracht hebben in haaren vollen dag te stellen , openbaare zich , door haaren Goddelyken glans , in het duistere verstand en gemoed , op dat de nevelen van vooroordeelen en ongeloof daar uit verdreven , en de waereld eens van dit doodelyke quaad geneezen worde. Het zy zoo !

E N D.



TWEE

TWEE WYSGEERIGE
VERHANDELINGEN,

I. *Van het wezen der ziel:*

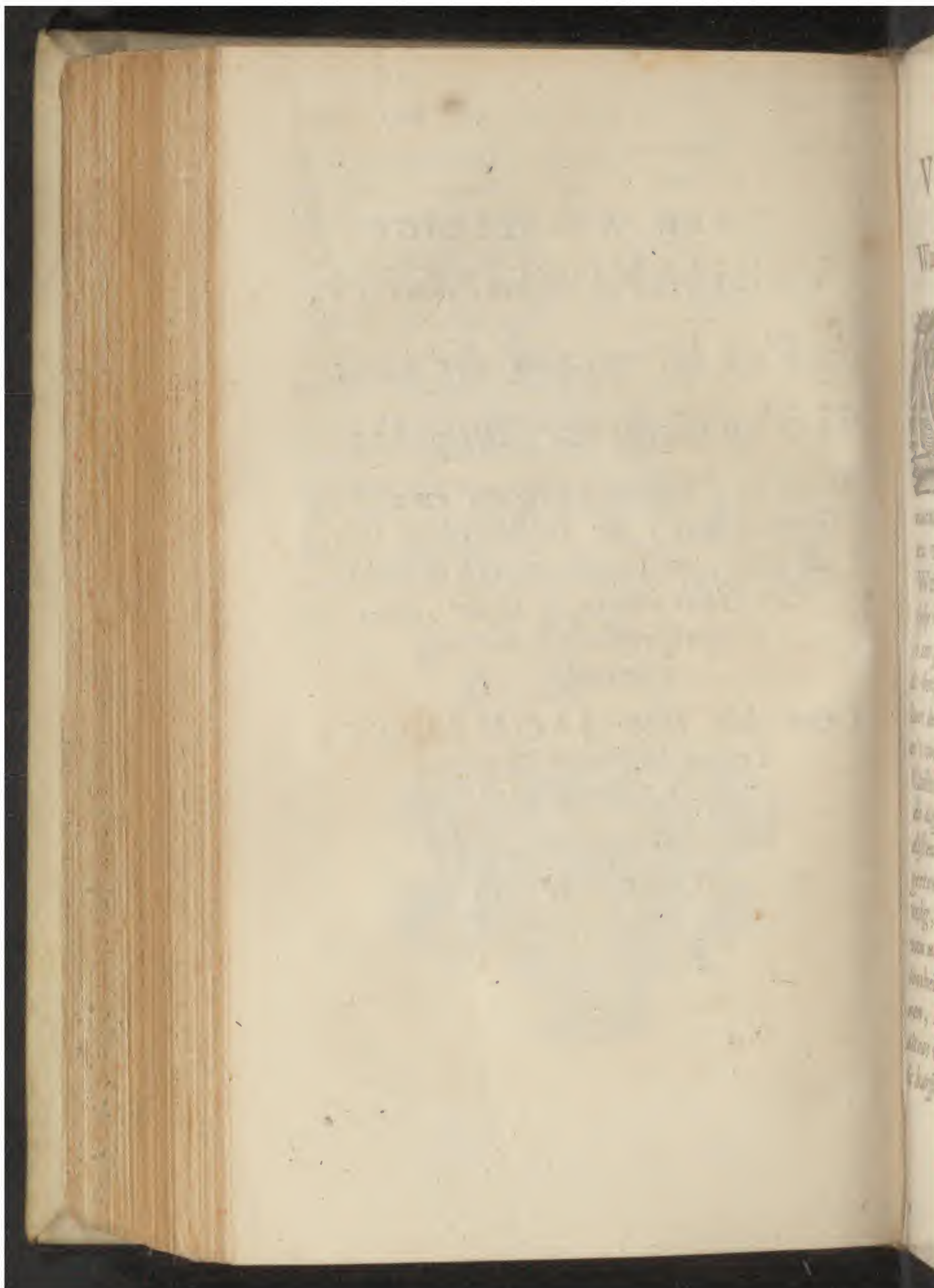
II. *Van Godts wezentlykheit.*

Waar in , tegens SPINOZA en andere
Ongodisten , de geestelykheit van
de Ziel , en 't nootzakelyk bestaan
van Godt buiten de stoffe , on-
wederस्पreekelyk betoogt
word.

Door den Heer JAQUELOT ,
Leeraar der Fransche Kerke in
's Gravenhage.

Vit het Fransch vertaalt door

F. H A L M A.



VOORGESPREK.

Waarheitlievende Lezer.



Men houde het my gunstiglyk te goede, dat ik nochmaal uw gedult en aandacht rekke, en u, op het spoor van den heer Faquelot, als tot in het binnenste Heiligdom van d'Overnatuurkunde leide, om daar uwe geestelyke, en onsterfelyke Ziel, ja, het Wezen aller Wezens, Godt zelf, door 't licht der natuurlýke redeneering te doen beschouwen, zoo ver-
re een geestelyk voorwerp voor 't Verstand, met dit sterfelyk vleesch vereenigt, bereikbaar zy. Door de Aanmerkingen van den heer Bayle, en 't voorgaande Betoog van de waarheit des Christelyken Godtsdiensts, waar in verkort de algemeene Bewysstukken, tegens de Ongodisten, zyn vervat, achten we den Godt vergeeten schryver, van Philopatens Levensvervolg, zoodanig den mond gestopt, en alle reden van uitvlucht benoomen te zyn, dat zyne heil-
loosheit nooit op eenig mensch, van gezonde zinnen, zal hechten, maar zyn redenloos schrift altoos voor een vergiftig gedrocht, in ongestelde harssenen gebooren, gedoemt worden.

O 3

On-

Ondertusschen beken ik onbewimpelt , dat hoe ik verder deeze stoffe , en 't werk van den heer Jaquelot doorzag , hoe my de lust meer wakkerde om noch dieper in te dringen , byzonderlyk daar het , door wysgeerige redeneeringen , d'onstoffelyke natuur van de Ziel , nevens Godts waare wezentheit , en wezentlykheit , recht nit , tegens den Godtverzaker Spinoza , betoogde. De verhandeling , in afgetrokke bespiegelingen , en de scherpszinnigste redenwikkingen , niet dan voor sterke overdenking genaakbaar , quam my , ter eerster aankoomst , niet in alle hare klaarheit voor , waarom ze my meer dan eene herleezing koste ; geen onaangenaam tydverdrijf in 't wintergetyde , wanneer , met de Hooge schools stilstant , en de toestremming der stroomen , mynen handel van minder beslag , en genoegzaam gestremt was. Wonderlyk verheugde 't my , toen ik de volle kracht van des schryvers redeneeringen en bewyzen gevoelde , waar door 't Gebouw van den Godtsdienst , en de Hoop der zalige onsterfelykheit omwrikbaar vastgesteld , en 't ongodistich Babelgevaart , vol verwarring en eige tegenspraak , verbryzelt , en onder zyn eigen puinhoopen bedolven wierd. My was niet onbewust wat wydberoemde Mannen , schrandere Wysgeeren , reeds in onze taal , tegens deeze godtloosheit , gelukkiglyk geschreven,

ven, en in 't licht gebragt hadden, voornamentlyk de Heeren Blyenburg, van Til, Aalstius, en Deurhof, die naar verdienste, over de zegen op 't Spinozistendom bevochten, den lawwer wechdraagen. Veele Schriften van deeze beroemde Schryvers geleezen, of ten minsten doorloopen hebbende, vond ik bondig ingestelt, en krachtig, tegens 't ongeloof, ter overtuiging. Maar, gelyk ik in myn voorige Bericht zeide, dat twee wel het zelve, maar, echter, wegens de verscheide orde en wyze, niet het zelve schreven, en dat, daarenboven, over een goede zaak, en 't gewigtigste stuk van den Godtsdienst niet te veel kan gezegt worden; meest wanneer de waarheitsbestryders, onaangezien alle voorgaande nederlaagen, hunne verlemde krachten weêr verzamelen, en eenen nieuwen aanval waagen, gelyk de schaamteloze Levensbeschryver bestaat; kon ik 't van my zelven niet verwerven, om 't by myn eerste, ja tweede opzet te laten, en de bovengemelde Verhandelingen, voor de kern en 't pit uit het geleerde Werk van den heer Jaquelot te achten, den Nederlanderen niet meede te deelen, op dat alle Beminaars van waarheit en dengd, wien den toegang tot de Fransche taale was gesloten, nevens my 't genot van deeze schatten gegunt wierde. De Liefde is uit haaren aart meede-

deelzaam , en overwint de grootste hindernissen. Overzulks , schoon ik wel bevroedde , dat uit d'onderneeming van deeze Vertalingen , en Byvoegzels veelen verscheiden oordeel , zoo geen scherffing en beschimping , omtrent my zoude opryzen , heb ik my daar tegens met de bewustheit van een goed oogwit en gewisse gewapent ; en my gezet , om , over de goedkeuring , of wraaking van dit bestaan , my in 't minste niet te ontrusten , als meenende den tyd myner uitspanning niet vruchteloos te besteeden , wanneer ze tot staa ving der Grondwaarheit , en opbouw van 't Christen-geloof , het dierbaarste dat ik in de waereld kenne , worde aangelegt. Momus belagche en verachte zulks vry , en roepe , dat ik dus als buiten den draaikring myner dagelyksche beezigheid raake ; ik lagche weder , op myn beurt , met zoo een berisping ; en zegge dat zulke , die noch hert , noch verstand hebben , om zich eenigzins boven 't gemeen te verheffen , wat my belangt , zich gerust aan hunne gewinzucht , en tydelyk beroep zoo verre mogen verslaaven , dat hun geen tyd , tot edelder betrachtingen , overschiet. Ik laat hun dan de vreedzaame genieting van dat geluk , schoon ik andere gedachten heilzamer keure ; en wensche slechts dat ik de verkiezing , omtrent myne tydverdeeling en gebruik , ook ongemoeit moge opvolgen.

Ge-

Gelyk dan deeze twee Verhandelingen , van Godts Wezentlykheit , en de Geestelykheit van de ziel , zekerlyk van 't grootste aanbelang , en van den Schryver , door de kracht van Overnatuurkundige redeneeringen , naar vereisch der stoffe , volkomen zyn uitgevoerd ; ja , dat hier aan deeze en de toekomende waereld , de tyd en d'eeuwigheit , 's menschen hoogste heil , of rampspoed onafscheidelyk verknocht zyn , kan 't niet anders dan recht passelyk worden geoordeelt dat dezelve , by deeze gelegenheit , in onze Taal verkleedt , het licht zien. Wat zyn'er ouwelings en hedensdaags geen verschildende gevoelens , over deeze groote stoffe , onder de Wysbegeerigen , die de zelve meest naar zekere grondbeginssels , van hunne eige t'Zamenstelsels , poogen te verklaaren , waar uit zoo veele ongerymde beschryvingen van de Geesten in 't gemeen , nevens de wezentheit van Godt , en der Ziel in 't byzonder gebooren worden ? Onder d'oude Wysgeeren vind men Epikuur , Lukretius en hunne Volgers , die geene onligchamelyke Zelfstandigheit konnende begrypen , uit dien hoofde niet alleen de wezentlykheit van eenen Oneindigen Geest , die door zich zelven bestaat , en , door zyn eigen natuur , alle bedenkelyke en onbedenkelyke volmaaktheden bezit , de Oorzaak van alle dingen buiten zich zelven , van ons Godt genaamt , loochende ,

O 5

de , maar ook recht uit alle Geestelyke wezens ; zoo dat de ziel , naar hunne beschryving , eene allerfynste ligchamelyke stoffe was , die zy echter nergens meê door wisten uit te beelden , gelyk straks in de volgende Verhandeling voorkomt. Dit gevoelen heeft nu en dan in menschen , die d'aarde voor hunnen hemel , en de wellust tot hun hoogste goed stelden , zyne wortelen geschoten , om dat het met hunne gemoedsdriften best overeenquam , en dit slechts hunnen wensch was , om zich van de schrik voor een wreekend Rechter te ontslaan , en schroomeloos in alle schendaaden uit te barsten. Dit zelve word ook in de brieven van den Groeningschen Geneesmeester , achter aan 't bekende Schimpfschrift gedrukt , opentlyk beweert , wiens onbezonne redeneering , tegens de klaare ondervinding strydig , in d'algemeene Voorreden word aangetoont. Zoo deeze Ontaardelingen van 't Menschdom eens overdachten , gelyk onzen Schryver boven aantekent , dat hunne zucht of neiging niets tot het wezen der dingen doet , en niet magtig is een vezeltje min of meer in 't Geheele-al te doen zweeven , en dat zy , danks of ondanks , buiten hun eigen toedoen in de wereld zyn , en daar in alle de dingen zoo gestelt vinden , als ze zyn , zonder dat ze met al hunne wensschen , of poogingen iets hier in kunnen veranderen ; zoo ze dit , zegge ik , eens
met

met aandacht overwogen , zy oordeelden zoo reukelooslyk niet dat hunne Ziel alleen een wyze van 't ligchaam zy , die, met deszelfs slooping, verdwynt ; of, als anderen willen , tot hunne verzonnen algemeene denking , waar uit ze oorsprongkelyk , en waar van ze , naar hunne taal , een wyziging is, weêr overgaat : waar aan ze dan zoo vast zoude vereenzelvigt zyn ^{dit is} dat ze nooit weêr met een lichamelijke ^{was} wyziging, om een beseffing van geluk of elende ^{wan} te hebben , zou kunnen vereenigt worden. ^{dan} Dit laatste is Spinozaas verdichtzel , als de ^{is} lez ^{ge} lezer ^{ru} breeder in 't vervolg zal zien , en ge- ^{ge} lyk reeds in 't voorgaande, ook in de Aanmer- ^{ge} kingen van den heer Bayle, gebleeken is. ^{ma} Andere Wysgeeren , redelyker dan de voorgaande, ^{mo} stellen en erkennen den oneindigen Godt , als ^{al} den Schepper en d'Oorzaak van 't Geheele-al, ^{dan} het zelve , door zyne onverschillige wil, buiten ^{en} ten zich zelven , veroorzaakende , en gansch ^{we} geene gemeenschap noch verband met de stoffe , ^{ge} dan van Oorzaak en Gewrocht, hebbende; die ^{en} dan ook eene algemeene Denking buiten zyne na- ^{tuur} tuur heeft voortgebragt , waar van alle de zie- ^{len} len , van zoo veele ontelbaare menschen , by- ^{zon} sondere wyzigingen zyn ; alleen door de ken- ^{nis} nis en bewustheit van haare denkbeelden , in ^{haar} haar eigen bepaalt ligchaam , van d'algemeene ^{den} denking , en andere zielen onderscheiden ; die ^{ook}

ook op dat ze, by d'ontbinding van 't ligchaam, niet weder met de algemeene Denking vereenzelvigt worden, zich met de synste stoffe van 't stervendligchaam vereenigt houden, dewyl anders onmogelyk 't onderscheid der byzondere zielen, of wyzigingen van d'algemeene geschape denking, kan bevat worden, en bestaan. Wy laten dit alles ter verdediging van den scherpzinnigen Schryver, alleenlyk vinden we dat dit gevoelen naar dat van de Indiaansche Pendets, van den heer Bayle boven, op de 38. 39. 40. en 41 zyde, uit de Aantckeningen van den heer Bernier, voorgesteld, eenigzins zweemt, niet zoo zeer in den grond van de zaak, want die Indiaansche Wysgeeren stellen d'algemeene Denking, gelyk na hen Spinoza, Godt zelf te zyn, daar de schrander Schryver deeze algemeene Denking, in de byzondere menschen gewyzigt, niet hooger dan voor een schepzel, een gewrocht van Godt, te boek slaat; de gelykheit, zeggen we dan, bestaat zoo zeer niet in de zaak, als wel in de wyze van verklaring, en de gelykenis van de dryvende Vleschen in de zee, die, by haare verbreeking, haar besloten water weêr in d'algemeene en eenige Zelfstandigheit, waar van het door 't glas, als de zeelen door haare byzondere lichamen, was afgezonderd, ontlasten, en gemeen maaken. Kon'er nu by't ontmoeten der Vles-

Vleſſchen, een allerdunſt en doorzichtig vlies werden bedacht, zoo vaſt en hard, dat het een ſtoot kon verdraagen, en dat ſchoon het buitenglas door 't ſtooten verbryzelt wierd, en als een buitenkorſt, bros uit haaren aart, rondom afviel, 't byzondere water in de vleſch ondertuſſchen in 't hechte en onverbreekelyke vlies beſlooten bleef, en hier door zich met de volle zee niet kon vereenigen, waare de gelykenis, naar 't mytoeſchynt, in alles op dit wijsgeerig gevoelen toepasselyk, en diende wonderlyk tot deſzelfs opheldering. Zoo wy ondertuſſchen in deeze ſtellingen zoo veel bewys en bondigheit, als wel een aardige vinding van gedachten zagen, die alleen verzonnen ſchynt om d'eerſte ſtelling, van d'algemeene geſchape Denking, te doen ſtant houden, konde men dezelve ligtelyk, buiten gevaar van ketterye, omhelzen; te meer, om dat de H. Schrift ons van 't verheerlykte Ligchaam der Zaligen de klaarſte denkbeelden niet opleevert, dat niet vreemt is, alzoo dezelve in de eenwigheit eerſt plaats zullende vinden, ook zekerlyk dan ook eerſt onderſcheidentlyk zullen gekent en begreepen worden; want, waarlyk, het is naar * Johannes taal, noch niet geopenbaart, dat is, noch niet ten vollen bekend, wat wy zyn zullen, alleenlyk weeten we, dat als hy, Jeſus Chriſtus ons Hoofd, zal geopenbaart zyn, wy hem zullen gelyk

* 1 Joh. 3: 2.

lyk

lyk zyn, en hem, Godt, zien, of kennen, gelyk hy is; *wel niet volstrektelyk, want nooit kan 't Oneindige van 't eindig schepzel begrepen worden, maar op eene volkomener, ^A en onmiddelyke wyze wat hy omtrent ons, gezagheer. ligde zondaaren, is; door zyne liefde ten top der geinkszaligheid, voor 't schepzel vatbaar, ^{geen} in, en door den Zoone zyner liefde, opgevoert.*

Hier meede kan men, meen ik, zich veiliglyk omtrent deeze stoffe berusten, terwijl men straks, na de ontlossing van 't ligchaam, de genieting van Godt, hoedanig de ziel ook met dezelve worde aangedaan, zekerlyk hebbe te verwachten, 't geen dan de H. Schrift door in het Paradys, en in den derden Hemel te zyn, uitbeeldt. Ik zie niet dat men zich angstvalliglyk hebbe te bekommeren, om den Schepper der zielen als een middel voor te schryven, op hoedanig eene wyze, (onderstelt zynde, dat de Denking in den beginne algemeen ware geschapen) hy de zelve in haare onderscheidene wezens en werkingen behoude. Wat denkbeeld hebben we ook meer van zoo een dun, onzichtbaar ligchaam, dan van de afgescheide ziel zelf? Zou ook de stoffe noch dunder of fynder kunnen begrepen worden, dan d'eerste fyne stoffe die Deskartes in 't Geheel-al stelt? En wil men dat ze de zelve zy, of van diergelyk een slach, zou'er dan

dan ook geen reden van vreeze zyn, dat ze, by 't vervuliegen ^A uit het stervend ligchaam, als een deel of wyziging van haar geheel, in dezelve zou blyven hangen, en daar meede vereenzelvigt worden, gelyk 't water der barstende Vlesschen met de zee, haar geheel, word vereenigt? Ik zie ook niet, indien zulk eene bekommering omtrent de denking en zielen welgegrondt is, waarom ze ook ten aanzien van d'uitbreiding, en de ligchaamen geen plaats zoude hebben; te meer dewyl wy een klaarder denkbeeld van de vereeniging van de deelen der stoffe met haar geheel, dan van die der wyzigingen met de algemeene Denking hebben. 't Schynt dan, by d'onderstelling van dit fyne ligchaam, niet buiten alle zorge, dat het zelve van dit grove ligchaam met de ziel afscheidende, zich niet straks aan deeze eerste fyne stoffe hechte, of door de lucht en andere grover stoffe weêr naar beneden worde geparst, waar door dan de ziel een slecht nootlot, tusschen hemel en aarde te zweeven, zou te beurt vallen? Men erinnere zich dat men hier alleen natuurkundiglyk spreekt, zonder op de Almagtige wil van Godt te zien, want dan behoefden'er nooit om zulk een behulpzaam ligchaam, voor de ziel, gedacht te worden. De Schryver, wiens deugd en verdiensten ik eere, zy verzocht, dat hy, als 't oas geeft, zyne nader bedenkingen over deeze zaak

A So
da-ey
na

zaak eens ontvouwe , en de zwaarigheden uit de weeg ruime , die , by gelegentheit van 't wezen der Ziel , als zonder voorgaande bera- ding , hier ter penne zyn uitgevloet , waar toe wy hem t'over bequaam kennen : wy gaan na deezen nittret , met de begonne rede- neering voort , en spoedigen ons naar 't ein- de.

Andere Wysgeeren , gelyk Deskartes en zyne Voorstanders , daar onzen Schryver wel 't meest naar overlaat , stellen 't wezen der Zie- le alleen in de Gedachte , of Denking , voor zoo veel ze kan als algemeengesteld , en begree- pen worden , waar van dan alle de byzondere gedachten als wyzigingen worden aangemerkt , die van deeze algemeene Denking , naar de verscheide voorwerpen , dus , of zoo gewy- zigt worden ; waarom zommigen , om voor- zichtiger te spreken , deeze Denking liever eene Denkende Zelfstandigheit noemen , die ze dus beeter , gelyk d'Oorzaak , van de ge- wrochten der byzondere gedachten , meenen te onderscheiden ; 't Geen in de uitdrukkingen van den heer Faquelot , op verscheide plaatzen , ook opgesloten legt , en waar van hy niet schynt te verschillen ; gelyk 't ook in den grond op het zel- ve uitkoomt. Want schoon de wandelplaatsgezin- de Wysgeeren , of die van Aristoteles Gezintheit , de Denking alleen als een gewrocht , en boven
dezelve

dezelve, de Zelfstandigheid van de ziel begrypen, daar de Denking, als in een onderwerp, inhangt; naardien zy ondertusschen moeten toestaan, dat ze niet anders dan de Denking als onligchamelyk kunnen bevatten, schynen ze't gevoelen van Deskartes meer in den naam, en met zintwistingen, dan in der daad te wraagen en te bestryden; waarom'er ligtelyk, zoen slechts wederzyds buiten de hevigheit der wistredening, en met bezadigden gemoede edeneerde, eenige vereeniging tusschen dit hard edreven geschil te vinden waare.

Maar, eindelyk, zyn'er in onze waereld sommige * Godtsdienstigen, onder deezenaam, als ook dien van Mystiken, of Geheimschouwers bekend; die de wezentheit deriele weêr op eene gansch andere leest schoeijen, haer recht nit in een vuur zeggen te bestaan; e ook Godts wezentheit van zulk een stoffe, ar de Denking een eigenschap van zonde zyn, ellende, als met zoo veel woorden't gevoelen r Indiaansche en Persiaansche Wyzen, bon gemeldt, omtrent de uitvloeying van alle ngen uit, en de wederkeering tot Godt, learen. Deze luiden, godtsdienstig van get, en geweeten, houden zich zekerlyk in n grond aan't gevoelen van Spinoza, omtent de eenigheit der stoffe, hoewel geenzins

P

met

* Piëtisten.

met het slinxze oogmerk van deezen Wiskundigen, noch ook alle de gevolgen van dit t'Zamenstel wel inziende, of kennende. Weshalven zy, uit inzicht van deeze misvatting, geenzins onder de Ongodistische slagorde zyn te tellen; vermids zy, nevens de Rechtzinnigen, een zekere hoope der zaligheid door Christus stellen, en een eeuwig leven na dit tydelyke verwachten; en, daar beneven, ten vollen geloof aan de Goddelyke Openbaring slaan.

Van des Schryvers Verhandeling omtrent de Goddelyke Wezentlykheit, een puikstaal van zyn verstand, en scherpszinnigheit, zal ik hier voor af niets melden, zoo om in geen herhaaling van't zelfde, in alle schriften aanstootelyk, te vallen, als vermids dit Voorgesprek reeds buiten 't bestek loopt, en dat deeze stoffe, nevens haare betooging, naar de gronden van onzen Godtgeleerden Wysgeer, luttel geschil by de geen en onderworpen is, die zich aan d'ingeschape kennisse van Godt, en de Goddelyke Openbaaring gedraagen.

Eer wy echter eindigen, moeten we noch met een woord des Schryvers gevoelen, omtrent de vryheit der wil, aanroeren, dat zommigen smaakelyk, anderen duldelyk, en weêr anderen verwerpelyk voorkoomen zal. Wie kan loochenen, dat d'allerscherpszinnigste verstanden op deeze stoffe verstompt, of tot het een of 't

an-

ander uiterste overgeslaagen zyn? Zommigen
 maaken den mensch, met hem eene onbepaal-
 de vryheit van onverschilligheit toe te schry-
 ven, van Godt, den oorsprongk van zyn
 wezen en bestaan, onafhangkelyk, als Socyn,
 en zynen aanhang. Anderen, gelyk Armyn
 en zyne Gezintheit, nevens Lojolaas Order
 in de Roomsche Kerk, de nieuwe Lutersche
 Broeders, en de meeste Volgers, of liever Af-
 noemelingen van Menno, wenden 't een wei-
 nig over eenen anderen boeg, en zoeken de Mid-
 delvoorwetenschap van Godt, zeeker in de uit-
 komst, met d'onverschillige vryheit van den
 mensch in alle zyne bedryven, zoo goede als
 kwaade, te paaren: met welke beide gevoe-
 lens ik vry uit belyde my niet te kunnen verree-
 nigen; dewyl 't eerste Godt als ontgoodt; en
 't laatste eene onwederspreekelyke tegenzegging
 ontwikkelt; naardien onverschillig vry, en ech-
 ter tot het een of 't ander, door voorkennisse,
 bepaalt te zyn, zoo de toepassing van de woor-
 den op de zaaken niet t'eenemaal worde omge-
 keert, onovereenkomelyk is. D'openbaare Ge-
 reformeerde Kerk kiest eenen anderen weg,
 Godt als d'Oorzaak van 't Geheele-al, ne-
 mens die van alle schepzelen en verschynselen
 het zelve, erkennende, (dat d'Oorzaak noot-
 wendig insluit), belyd ook ter zelve tyd, dat
 Godt Engelen en Menschen, met verstand, en
 P 2 wille

wille heeft voorzien , en dat ze daar in boven de redenlooze , en ongevoelige schepzelen uitmunten , die , of alleen eene lydelyke beweging hebben , of hunne uitwerkzels door de zintuigen , van de voorwerpen bewogen , waar van de betrekking en t'zamenbinding , hoe zulks geschiedt , noch niet buiten kyf is , verichten. Zy gelooft , daarenboven , dat , schoon Godts besluit eeuwig en onveranderlyk is , zulks echter de vryheit van keur , of verkiezing in 't redelyk schepzel niet vernietigt , zoo wel in opzicht van 't goede , als 't quaade ; welverstaande , tot het eerste door de Genade bewogen en aangezet ; en tot het laatste , door veranderlykheit , of 't misbruik der onverschillige vryheit , als d'onzondige schepzelen ; of d'erfverdorventheit , als de zondige mensch , overstaande.

De Schryver , alhoewel hy 's menschen vryheit , omtrent zyne onverschillige daaden , eenigzins anders schynt uit te beelden , blykt door zyne voorbehoedende waarschouwing , en den ganschen draad zynner verhandeling , van 't gemeen geloof der Rechtzinnigen geenzins af te wyken , dat elke verstandige oordeelen mag. Ondertusschen weet ik wel dat het zommigen niet zal voldoen , die geen ander opzicht van Godt tot het Schepzel erkennende , dan van Oorzaak en Gewrocht , en daar nevens geene wer-

werking van Godt op het zelve, maar dat alles zoodanig van d'eenige Oorzaak afhangt, dat alle wezenheit van 't schepfel slechts voor een nietwezen, gelyk voor de Waereldmaaking, zy te achten, waar door de Goddelyke Voorzienigheit, niet anders dan voor een geduurige daad van schepping, en voortbrenging uit het Niet eigentlyk te keuren zy; en zulks niet alleen ten aanzien van 't wezen en 't bestaan der dingen, naar zelf in opzicht van alle daaden, die de schepzelen naar verkiezing uitwerken: zoodat Godt eigentlyk alleen d'Oorzaak van alles zy, n'er verkeerdelyk eenige minder- of ondergeschikte Oorzaaken, in 't gestel van de waereld, begreepen worden. Ik onderneem nu niet my omtrent dit gevoelen uit te laten, of te redenen op te haalen, waarom ik myne bestemming aan 't zelve ontzegge; de wakere Voorstander mag eerst de volgende Redereering van den heer Faquelot eens aan d'onnydige reden toetzen, en vind hy ze wraakbaar, zullen we zyne gedachten wel nader oer over verstaan, dewyl dit stuk by hem aan te grooten gewigt word geacht, en te nootzakelyk tot het rechte Denkbeeld van Godt en 't schepzel begreepen, (zonder welken geen waare Godtsdienstoefening kan bestaan) als dat hy niet alles zou bybrengen in verweering, van 't geen als de grondzuil

P 3

van

van den Godsdienst by hem word aangezien.
Ik beding slechts , dat alles geschiede in een
geest van liefde , en tot opheldering der God-
delyke waarheit , waar aan we alle een gemeen
belang hebben. Godt verlichte ons door zynen
Geest , en ontdekke ons meer en meer zyne
heilige Verborgentheden !



TWEE

TWEE VERHANDELINGEN,

I, *Van de menschelyke Ziel:*

II, *Van Godts Wezentlykheit.*

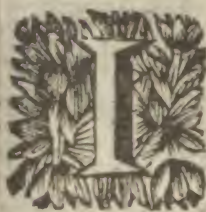
Tegens Spinoza en zyne
Volgers.

EERSTE VERHANDELING,

VAN DE ZIEL.

I. HOOFDSTUK.

*Van de wezentlykheit cener Geestelyke en
verstandige Zelfstandigheit : eerste
bewys genomen uit de menschelyke
kennisse.*



In de voorgaande redeneering Korte herhaaling van een gedeelte der voorgaande Betooning.
hebben we getoont, dat'er
een Oorzaak weesen moest,
die aan de stoffe d'eerste be-
weeing had ingedrukt, en
dat deeze Oorzaak geen ligchaam konde
zyn, overmids de beweeging, niet wezent-

P 4

lyk

*Beweging is 't ligchaam Zelf, en da-
er beweging zonder 't ligchaam, is ge-
en, zonder beweging kan zyn*

*mylum
E. ut
pra.*

232 EERSTE VERHANDELING

lyk tot het ligchaam behorende , nootzakelyk in't zelve door een beginsel moet veroorzaakt zyn , dat niet ligchamelyk zy : anderzins bleef het geschil altoos weêr overig , en zou tot het oneindige uitloopen. Men besluit derhalven wet- telyk , dat dit eerste Beginsel , dat aan de stoffe de beweging heeft gegeven , geen ligchaam is. Wy hebben ook aangewe- zen , dat deeze eerste Oorzaak ^zzyne oog- merken en voornemens , in't voortbrengen der waereld , heeft gehad ; boven al in de schepping der Dieren en van den Mensch ; vermids dat , zoo alles by ons in eene welgeschikte orde is , als Markus Aure- lius zoo wel zeide , wie zou kunnen ge- looven , dat buiten ons alles in verwar- ring ware ? Het is , daarenboven , on- waarschynelyk , dat de waereld in een reeks van veele eeuwen is gevormt , gelyk men zou moeten gelooven , indien ze al- leenlyk door de wetten der beweging ware voortgebragt. Alle de Geschied- boeken vertoonen haar zoodanig , als wy ze hedensdaags zien. Waar uit we , met reden , besluiten , dat eene wyze en al- magtige Oorzaak 't oppermogend bewind in haare voortkoming heeft gehad. Wy hebben vervolgens gezien , dat de Die- ren

Lib. 4.
S. 29.

ren niet van de aarde zyn geteelt, om dat, zoo zulks voortyds ware geschiedt, niets beletten konde, dat wy noch heden- daags diergelyke uitwerkzelen zagen. 't Is derhalven een dwaasheit te gelooven, dat de menschen uit de aarde voortkoomen, als de Slakken, of Kampernoeljen, en Ari- sthenes scherfte aardiglyk met de Athe- ners, die op zulk een afkomst roemden. Onwederspreekelyk hebben we betoogt, dat het menschelyk geslacht, uit den zel- ven springkader, *uit eenen bloede* voort- koomt, overmids het de Schepper zoo gewilt heeft. Wy hebben ook bewe- zen, dat'er een Geestelyk Wezen is, on- eindig volmaakt, d'Oorzaak van 't Ge- heele-al, die alleen door zyne almagtige wil werkt, en zoo de waereld buiten zich zelve heeft voortgebracht: laat ons te- genwoordig een weinig nader *de Wezent- lykheit van een Geestelyk Wezen* poogen te ontdekken, en ten dien einde op eene nauw- keuriger beschouwing van den mensch wat blyven staan.

't Word by allen toegestaan, dat de mensch een t'zamengesteld wezen, uit ziel en ligchaam, is. Van beide is boven kor- telyk gesproken, doch 't lust ons wat breeder de wezentheit der Ziel, en haare

A. Dit is o
Bewo
gins
reimie
an Deis
Causa
nen, de
transid

De
mensch
bestaat
uit Ziel
en lig-
chaam.

werkingen na te speuren , om te betoogen , dat ze een geestelyke Zelfstandigheit , verscheide van alle ligchaam , is , en dat haare bedryven met de ligchamelijke eigenschappen niets gemeens hebben : een stuk , voorwaar , onze onderzoekinge waardig , waarom het zelve met ingespanne gedachten , en de grootste aandacht te overweegen zy ; en zullen wy , ter verhandeling van deeze gewigtige en

*Sion
Sp. 128.*

^A Overnatuurkundige stoffe , ons zoo klaar en verstaanbaar trachten uit te drukken , als 't eenigzins mogelyk is.

's Menschen
Geest is
ondeelbaar.

*in der
word
gehoort
bege
zullen.*

Van overlang is men gewaar geworden , dat de Geest van den mensch ondeelbaar was , vermids dat , alhoewel hy 't gansche ligchaam bezielde , het echter bleek , dat d'arm of 't been van den mensch in een oogenblik werd afgehouden , en wechgenomen , zonder dat zyn ziel , of geest hier door verdeelt , of vermindert werd. Hy bleef altoos zich zelve gelyk , en genoegzaam tot alle zyne werkingen , gelyk hy te vooren was. Indien nu 's menschen Ziel niet kan verdeelt worden , moet ze nootzakelyk een stip , of geen ligchaam zyn. Nu ware het een uitspoorigheit te zeggen , dat de Geest van den mensch een Wiskonstig stip was ,
naar-

naardien 't wiskonstige ftip alleen in d'in-
beelding bestaat. Hy is ook geen natuur-
kundig ftip , of een vezeltje. Nooit is
deeze belagchelyke gedachte in 't verftand
van eenig menfch, zelf niet van eenig Epi-
kurift, gevallen. Naardien derhalven de
ziel van den menfch niet kan verdeelt wor-
den , en dat ze noch een vezeltje , noch
een ftip is , zoo volgt onwederspreekelyk
dat ze geen ligchaam zy.

* Lukretius, na dat hy van zyne Vezelt-
jens had gefproken , die het ligchaam be-
weegen , zonder'er 't gewigt van te ver-
meerderen , of te verminderen , gelyk
men

Lukre-
tius
brengt
niets re-
delyks
voort,
als hy de
natuur.

* Lukretius in 't 3 Boek. v. 242.

*Quarta quoque his igitur quadam natura necesse'ft
Attribuatur. Ea'ft omnino nominis experts:*

*Qua neque mobilius quidquam , neque tenuius ex-
stat.*

En wat lager in 't 274 v.

*Nam penitus prorsum latet hac natura, subestque
Nec magis hac infra quidquam est in corpore nostro.
Atque anima'ft anima proporro totius ipsa.*

Dat is :

Nootzakelyk moet men tot het geene wy gezegt
hebben, een vierde natuur voegen, waar aan men
onmogelyk geen naam geeven kan. Daar is niets
dunder noch vlugger Deze natuur
van de ziel is ons t'eenemaal verborgen. Daar is
niets inwendiger ; noch 't geen nauwer met ons
ligchaam vereenigt is : en is , om eigentlyk te
fpreken , de ziel van onze ziel.

van 's
men-
schen
Geest
be-
schryft

*Wetboek
's Wyn
& Roos
mez. naar
e. d. d. d.*

Lib. 3.
& 4.

Van de
natuur

men ziet dat de reuk van een Roos, of van den Wyn, wanneer ze vervlogen is, niets van de zwaarte deezer ligchaamen wechneemt: Lukretius, zegge ik, wilende vervolgens onderzoeken 't geen het gevoel in den mensch kan verwekken, heeft zich niet weinig verwart in zyne beginsselen gevonden. Hy spreekt van een vierde natuur van de Ziel, die geen naam heeft, en uit d'allerdunste, en fynste deeltjens, die als de ziel van de ziel zelf zyn, bestaat. Men leeze het derde Boek van deezen wysgeerigen Dichter; en men zal flux zien dat zyne Wysgeerte vol verwarringen en duisterheden is, en geensins, wanneer 't op de verklaring aankoomt, van 't geene den mensch wezentlyk is, de reden voldoet. Zy geeft gansch geen reden van 's menschen gedachten, be- raadslagingen, en oordeelen. Men onder- zoek eens aandachtelyk 't geen hy zegt, en men zal bevinden dat hy niets van de ziel, dan 't geen ons met de beesten gemeen is, verklaart, en niet boven de beweegingen, bezinningen, en driften gaat. Wy moe- ten derhalven eenen anderen weg inslaan, om de natuur van 's menschen geest te leeren kennen.

Men kan de verplichting niet te groot ach-

achten, die de Waereld aan den heer ^{van de} Deskartes heeft. ^{Ziel.} Zyne Bedenkingen zyn een schat van eene onschatbaare waarde, ^{schryft} en, om ze te bestryden, moet men ze ^{wereld wa} niet willen, of niet kunnen verstaan. De ^{hy heeft zyn} H. Augustyn hadde in der waarheit gekent, ^{philosophie} ^{naar Paer} dat hy was, ^{god dien} ^{gheestel} ^{weyk als} ^{hij heeft} ^{de zyne} ^{naar d} ^{Raden} ^{god dien} ^{moet;} vermits hy dacht, dat hy een denkend ding was, maar dit gewigtige stuk niet genoegzaam tot den grond toe ingezien. Laat ons trachten, om tot deszelfs kennisse verder door te dringen.

Wanneer wy de oogen sluiten, en tot in den grond de natuur van ons zelve willen naspeuren, vinden we straks dat wy denken. By voorbeeld, ik denk dat het onmogelyk is, dat het geene gedaan is, niet zy gedaan, Daarenboven ik weet en gevoel dat ik deeze gedachte heb. Ik maak'er aanmerkingen over, om te weeten of ze waar of vals is, en ik versta wat *waarheit* en *valsheit* is; ik weet en bevestige dat ze waarachtig, en loochene dat ze vals zy. Ik heb, daar benevens, een denkbeeld en kennis van een *bevestiging* en *loochening*. Ik wensche alle de waarheden, die ik naspoore, zoo klaar, en onderscheidentlyk te kennen, en bent' onvreeden dat ik duisterheden, en verwarringen ontmoet;

moet ; ik doe myn best om ze te verdryven , en een kennis te verkrygen , die onderscheiden en klaar is. Ik word derhalven gewaar dat ik *wil* , en *niet wil* , en ik ben zekerder overreedt , dat alle deeze dingen in my zyn en geschieden , dan dat ik hitte , of koude gevoele. Ik erinnere my zelven deeze denkbeelden zoo dikwils als 't my behaagt. Ik denk'er om als ik wil , en zoo lang als ik'er lust toe heb. Ik wend'er mynen geest zoo meenigmaal van af als 't my goetdunkt , om op andere voorwerpen te denken. Zie daar veele daaden en uitwerkingen , waar van ik inwendiglyk bewust ben. Wat is'er de Oorzaak van ? 't Is myn Geest , dat is waar. Maar hoedanig is zyne natuur ?

Indien 't een ligchaam is , zullen deeze daaden nootzakelyk eenig zweemfel , eenige schyn van deeze ligchamelyke natuur hebben ; en 't volgde onvermydelijk , dat deeze uitwerkzels en daaden een ligchaam , of eenige hoedanigheden van een ligchaam zouden zyn. Nu zyn ze , voor eerst , geen ligchaam , naardien het daaden zyn. 't Moesten dan wyzen , hoedanigheden , of toevallen van een ligchaam weesen. Onderwylen is 't zeker , dat alle wyze , en alle toeval van ligchaam , onseilbaar-

baarlyk het onderwerp onderstelt waar in het bestaat ; of het besluit het klaarlyk in zyn denkbeeld , of het leid nootwendiglyk den geest tot de kennis van de verbintenis , die het ergens door met het ligchaam , en de stoffe heeft , die het doet bestaan als zyn onderwerp , en voortbrengt als zyn gewrocht.

Zoo dra men zich , by voorbeeld , een beweging voorstelt , straks begrypt de Geest een uitgebreid ligchaam , dat deelen , de eene buiten de andere , heeft , die dan in d'eene , en ^A dan in d'andere plaats kunnen zyn , 't geen de beweging uitmaakt. Indien men 't denkbeeld van een gedaante heeft , flux bevat men ook een gebeeldt ligchaam , dat uitgebreidt is , en zyne deelen in zulk , en zulk een stant heeft , 't geen zyn gedaante is : met een woord , indien men om iets denkt dat gebeeldt , zacht of hart , droog of vochtig is , dat in beweging of rust is , aanstonts stelt zich de Geest een zelfstandigheid voor die deelen heeft , van malkanderen afgescheiden , en die nootzakelyk uitgebreidt is. Alles wat men zich kan inbeelden tot het ligchaam te behooren , alle de eigenschappen van de gedaante en der beweging , leiden onfeilbaarlyk den geest.

A Beweging
ligchaam
gebeeldt
zijn heet
een v. d. Geest
vormig heet
gebeeldt lig
met hant

geest, om deeze uitbreiding te onderkennen, overmids alle ligchaamelyke daaden, en hoedanigheden uit de zelve, als uit haaren oorsprongk, afvloeijen: dit zyn zoo veele beekjens, die den geest nootzakelyk tot deezen springader brengen. Men besluit dan zekerlyk, dat d'oorzaak van alle deeze daaden, het onderwerp van alle deeze hoedanigheden, eene uitgebreide Zelfstandigheit is.

De wer-
kingen
van den
geest
hebben
geen
verbin-
tenis met
het lig-
chaam.

Maar wanneer men tot de overdenking van de werkingen der ziel overgaat, tot deeze gedachten, bevestigingen, loocheningen, denkbeelden van waarheit, en valsheit; tot deeze daad van willen, en niet willen, alhoewel dit bedryven zyn die men klaarlyk en onderscheidentlyk kent, leid echter geen van allen den Geest daar heene, om zich het denkbeeld van eene stoffelyke en uitgebreide Zelfstandigheit te maaken. Men is gedwongen te besluiten, dat ze gansch geene wezentlyke verbintenis met het ligchaam hebben. Indien *de gedachten, de oordeelen, de willingen* niet anders dan wyzen, of hoedanigheden van eene ligchaamelyke Zelfstandigheit zyn, ware het zoo onmogelyk om zich dezelve voor te stellen, en'er de natuur van te onderzoeken, zonder eene uit-

*Zien
de Zelfstandigheit
is eene
Zelfstandigheit
indigheit Zelfstandigheit*

uitgebreide stoffe te onderstellen, en klaar-
lyk gewaar te worden, als het onmoge-
lyk is, zich een denkbeeld van een *gedaan-*
te of *beweeving* te maaken, zonder ge-
nootzaakt te zyn, een uitgebreidt lig-
chaam, tot haar onderwerp, toe te
staan.

Zal men zeggen, dat men den aart van
de werkingen der ziele niet kent? Maar
zulks is iets te zeggen, dat openbaarlyk
vals is. Want, wanneer ik bevestige,
dat het onmogelyk is, dat het geene gedaan
is, niet zy gedaan, verftaa ik klaarlyk en
onderscheidentlyk alle de denkbeelden, die
dit oordeel uitmaaken. Ik breng ze klaar-
lyk en onderscheidentlyk tot malkande-
ren, om dit oordeel van *onmogelykheit*
dat ik in 't voorftel vinde, op te maa-
ken.

De wer-
kingen
van den
Geest
worden
onder-
zocht,
en zyn
ligter te
kennen
dan de
werkin-
gen van
't lig-
chaam.

Indien ik deeze kenniffe met die verge-
lyke, welke ik van de *beweeving* heb,
koomt ze my oneindigwerf klaarder en
zekerder voor. Dikwils ken ik de oor-
zaak van een beweging niet, en een lig-
chaam fchynt my zomtyds toe in bewee-
ging te zyn, alhoewel 't in rust is. Wan-
neer ik op 't verdek van een fchip zit, dat
onder zeil koomt, fchynt de haven, daar
ik uit zeile, van my af te wyken: en

Q

fchoon

schoon ik , aan d'andere kant , stil zit , en in rust ben , laat ik echter niet na gezwindelyk van de haven af te wyken , vermids de beweging van de betrekking afhangt , die ik met verscheide ligchaamen heb ; zoo dat ik op den zelve tyd , ten aanzien van de eene , in beweging , en , ten opzicht van d'andere , in rust ben. Alle deeze duisterheden worden niet in de werkingen van myn Ziel gevonden : ik ken de zelve onderscheidentlyk. Echter , onaangezien de duisterheit en verwarring , die my in 't denkbeeld van de beweging voorkomt , word ik klaarlyk gewaar dat ze een ligchaam , een uitgebreide stoffe onderstelt : waar kooft het dan van daan , dat in deeze klare en onderscheidene denkbeelden , die ik van myne gedachten , oordeelen , en willingen heb , ik het minste nootzakelyk verband met de stoffe , of met het uitgebreide ligchaam niet zie ? Wy moeten dit noch eens herhaalen , en 't kan niet te veel herzeft worden ; indien de oordeelen en willingen , wyzen , hoedanigheden , of toevallen van 't ligchaam waren , zouden 't wyzen en toevallen van een heel ongewoone , en byzondere slach zyn. Aangezien , wat moeite men aanwendt , om'er den

den grond en 't onderwerp van te vinden, waar in ze bestaan, men geen ligchaam in 't zelve ontdekt, en naar welke kant men haar keert, of wendt, van welke zyde men haar onderzoekt, ^A *men vind er* *Dat is Zoo* de minste verbintenis niet in met eene uitgebreide stoffe.

Laat ons een oogenblik stilstaan, om dit oordeel te ontleeden, *dat het onmogelyk is, dat het geene gedaan is, niet zy gedaan.* Men kan'er vier deelen in vinden; het eerste zal dit denkbeeld zyn, 't *geene gedaan is*; het tweede dit voorstel, *is niet gedaan*; het derde zal dit besluit zyn, 't *geene gedaan is, is niet gedaan*; en het vierde *d'onmogelykheit* die'er in is, dat het geene is gedaan, niet zy gedaan, dat de *bevestiging* of 't oordeel is, 't welk ik van deeze denkbeelden maake. Waar zal men de stoffe, en d'uitbreiding in deeze denkbeelden vinden? Zal het in dit zyn dat my verthoont 't *geene gedaan is*? ontwyfelyk neen. Indien men aandachtelyk deeze daad van 't verstand overdenkt, men zal gevoelen, men zal gewaar worden, dat het een daad, een ondeelbaar denkbeeld is, uit geen deelen t'zamengefelt.

Men konde zich wel in 't eerste opslag ^{Men on-}
Q 2 _{in-derzoekt}

wat dit
denk-
beeld is,
't geene
gedaan is.

inbeelden, dat het denkbeeld, 't welk men van eenig byzonder voorwerp heeft, als van een paerd, of boom, iets uitgebreidts ware, vermids men zich deeze denkbeelden voorstelt als kleine afbeeldzels, overeenkomstig met de dingen die zy ons vertoon. Maar wanneer'er aandachtiger op gelet word, bevat men ligtelyk dat zulks niet weesen kan. Want wanneer ik zegge, *'t geene gedaan is*, heb ik het denkbeeld, noch 't afbeeldzel, van 't een noch 't ander. Myne inbeelding helpt my hier nergens in; ik verbeelde my noch paerd, noch boomen, noch stroomen, noch bergen, en myn geest maakt zich geen denkbeeld van iets in 't byzonder, alleenlyk begrypt hy in 't algemeen de wezentlykheit van een zaak. Zoo hy onderstelt dat deeze zaak niet uitgebreid zy, alhoewel ze werkt, gelyk wanneer ik zegge, *ik denk, derhalven ben ik*, dat gansch geen denkbeeld van uitbreiding meedebrengt, hy bevat echter klaarlyk, dat deeze zaak geweest zynde, het onmogelyk is dat ze niet zy geweest. By gevolg is dit denkbeeld, *'t geene gedaan is*, zodanig niet dat het eenige uitbreiding heeft ontfangen, noch eenig indrukzel van een uitgebreid ligchaam: het bestaat ech-

echter in myn ziel, ik weet, ik gevoel het. Indien dan dit denkbeeld eenig afbeeldzel, eenige uitbreiding, of beweeging had, naardien deeze ligchamelyke eigenschappen niet van 't voorwerp afkoomen, zouden zy door mynen geest zyn voortgebragt, vermids myn geest zelf een uitgebreid ding ware. Nu indien dit denkbeeld uit mynen geest voortkoomt, om dat hy vormelyk stoffelyk en uitgebreid is, zal het zelve door deeze uitbreiding, die het heeft voortgebragt, een nootzakelyke verbintenis met haar gekregen hebben, die deeze uitbreiding straks aan den geest zal openbaar maaken en vertoonen.

Ondertuffchen, naar welke kant ik dit denkbeeld wende, word ik echter in 't zelve gansch geen nootzakelyke t'zamenbinding met de uitbreiding gewaar: maar, in tegendeel, ik begryp eene openbaare onverdraaglykheit van myne gedachte met de uitbreiding. Want wanneer ik onderzoek of dit denkbeeld, *'t geene gedaan is*, rond, vierkant, of driehoekig is, straks zie ik een afbeeldzel, een afftant van deeze deelen, en verscheide zyden. Ik bevat dat dit afbeeldzel, vierkant, of rond,

Q 3

groot

grooter , of kleinder kan worden tot het oneindige , en verſtaa dat dit alles niet tot dit denkbeeld , 't *geene gedaan is* , kan behooren ; het zelve kan noch grooter , noch kleinder worden. Ik begryp'er noch middelftip , noch omtrek , noch grond , noch hoek , noch middellyn , noch iets anders in , dat uit de eigenschappen van een ligchaam ontſtaat. Zoo dat , indien ik zeide dat myn gedachte iets lichamelyks ware , 't zy dat men een ligchaam , of eenige hoedanigheid van ligchaam verſtaat , ik niet alleenlyk zonder reden , maar zelf tegens de reden zoude ſpreken. Want ik begryp zonneklaar , dat zoo dra ik aan de gedachte iets lichamelyks , of eenige ligchaams eigenschap wil toefchryven , zulks zoo veele nevelen en duifterniffen zyn , welke ik over de kenniffe verſpreide , die ik'er van hebbe. De natuur van 't denkbeeld kant zich van zelf tegens de lichamelyke eigenschappen aan , en verwerpt ze. Is het niet een allertafteykſt bewys , dat men in 't zelve een vreemde ſtoffe wil ſteeken , die het wederſtaat , en waar meede het geen vereeniging , noch gemeenſchap kan hebben ? Nu waare deeze tegenſtrydigheit van de gedachte , met alle de eigenschappen van de ſtoffe en van 't

't ligchaam , zoo fyn , zoo dun , zoo vluchtig als het weesen mag , buiten tegenspraak onmogelyk , indien de gedachte uit eene ligchamelyke en uitgebreide zelfstandigheid voortquame.

Daar is in my iets dat denkt , dit is zeker ; daarenboven is 't gewis , dat ik klaarlyk begryp wat de gedachte is ; ik zegge , by voorbeeld , op dit oogenblik dat ik denk , *dat het onmogelyk is , dat het geene gedaan is , niet zy gedaan*. Men kan niet zeggen , dat ik minder den aart van deeze gedachte , als die van een lyn , beweging , of stant van een ligchaam kenne. 't Koomt derhalven nu op 't onderzoek aan , of *dit denkend ding* , een ligchamelyke en uitgebreide , of eene onuitgebreide zelfstandigheid is , die men *een geest* noemt.

Ik vinde niets bequaamer om dit geschil in den grond te onderzoeken , dan de wyze en 't beled van den onvergelykelyken Deskartes. Hy onderstelt , dat hy noch niets in de waereld begrypt dan dit , *ik denk , ik ben* , om te zien waar ons deeze kennisse zal heene leiden. Vervolgens onderzoekt men , met alle mogelyke onderscheiding en omzichtigheit , de natuur der gedachten , wat een *bevestiging* , of

loochening is , wat het zy *ik wil* of *ik wil niet* , wat *waarheit* of *valsheit* zy. En in dit gansche onderzoek, van zoo veele klare en onderscheidene werkingen van den Geest, word men niet de minste hoedanigheid, of wyze, niet het minste nootzakelyk verband van alle deeze geestelyke werkingen met de stoffe, of eene uitgebreide zelfstandigheid gewaar. Men heeft, in tegendeel, onderstelt, dat de zelve noch niet bestont, en ondertusschen, in dit onderzoek van de werkingen van den geest, in dit naspeuren van de natuur der Oorzaak die haar voortbrengt, niets gevonden, dat ons nootzaakte om tot het bestaan van eene uitgebreide zelfstandigheid den toevlucht te neemen. Men besluit derhalven met reden, dat een denkende zelfstandigheid geen uitgebreide zaak, of een ligchaam is.

Men
werpt te
vergeefs
regen,
dat alle
ligcha-
melyke
werkin-
gen niet
gekent
worden.

Maar men zegt, dat eene uitgebreide zelfstandigheid werkingen kan voortbrengen, zonder dat wy kunnen weeten hoe zy de zelve voortbrengt: ik staa dit toe. Maar het is ook waar, dat het geen men van de uitwerking, door het ligchaam voortgebracht, gewaar word, dit altoos uit zich zelf eenige betrekking, of overeenkomst met de uitgebreide zelfstandigheid heeft,

heeft. Ik zie, by voorbeeld, dat het yzer, op een zekeren afstand van de zeilsteen gestelt, daar op nadert, om zich aan deezen steen te voegen. Ik ken'er de oorzaak niet van: maar ik zie hier niet anders dan een beweging, die door een ligchaam kan veroorzaakt worden; en niets doet myn geest naar een andere oorzaak, dan eene uitgebreide zelfstandigheid, omzien noch zoeken. Vangelyken is't met alle de verschynsselen van de natuur gelegen. Kortom, zoo dra men zich, of afbeeldzel, of verdeeling, of beweging, of stant voorstelt, doen deeze denkbeelden ons, of wy willen of niet, een ligchaam, eene uitgebreide zelfstandigheid begrypen: en alle de bedryven die men zekerlyk bevat tot eene ligchamelyke zelfstandigheid te behooren, zyn door eenige deezer toeëigeningen, door de stant, 't afbeeldzel, of beweging, aan deeze zelfstandigheid verknocht, overmidsz'er onafscheidelyke eigenschappen van zyn.

Maar zoo ras men tot de werkingen van den Geest overgaat, en zyne gedachten, oordeelen, en willingen bemerkt, verdwynen flux alle deeze denkbeelden van stant, afbeeldzel, beweging, en uitgebreide

Q s

zelf

zelfftandigheit. En alhoewel ik myzelven kenne, en weet het geene ik doe, wanneer ik myne gedachten over myne kennis en willigen laat gaan, fchoon ik de zelve ernftig poog te doorgronden, en'er de natuur van te verftaan, om te weeten, of een gedachte, een oordeel, een wil aan mynen geest door eenig afbeeldzel, eenige uitbreiding, of beweging is gehecht, vinde ik dat zulks niet zy. Zoo dra ik'er eenige uitbreiding wil toevoegen, en een willing, of gedachte in de helft doordeelen, aangemerkt als een daad van mynen geest, zonder eenige betrekking op de voorwerpen, waar tot zich de wil uitftrekt, of waar op ik denk, vind ik dat deeze halve wil, of gedachte, onverdraaglyk met het denkbeeld is, dat ik van myne wil, en de denking hebbe: op de zelve wyze kan men redeneeren, zoo men tracht om'er 't afbeeldzel, of de beweging aan vast te maaken. Men moet derhalven nootzakelyk befluiten, dat 's menschen Geest geen ligchamelyke, of uitgebreide zelfftandigheit is. Want indien zulks ware, was 't onmogelyk dat deeze denkbeelden van gedachten en uitbreiding, van oordeel en afbeeldzel, van wille en deelbaarheid, zoo weinig overeenkomt en ver-

verbintenis onder malkanderen hadden , dat ze , door alles wat wy'er van kennen en verstaan , onverdraaglyk , en onverenigbaar schynen. Het zal thans niet nodig zyn , ons lang met de andere deelen van dit oordeel, *dat het onmogelyk is, dat het geene is gedaan , niet zy gedaan*, op te houden , vermids de aanmerkingen , over 't eerste deel van dit denkbeeld, van ons ter neêr gestelt, de natuur van d'andere genoegzaam verklaren.

Het tweede deel van dit oordeel, is dit voorstel , *dat het niet zy gedaan*. Ik vraag , waar kan dit denkbeeld van daan koomen? Indien 's menschen geest een ligchaam was , en zyne gedachten en denkbeelden niet anders dan uitwerkingen van een ligchaam , of d'indruk zelf van een lichamelyk voorwerp waren , zoude hy nooit geen denkbeeld hebben , dan van 't geene dadelyk is, en bestaat. Begryp een ligchaam, zoo dun als 't weesen mag, dat geen indruk van eenig ligchaam heeft, onvermydelyk zal'er uit volgen dat het geene kennisse heeft. Maar men zal nimmer bevatten, dat dit dunne ligchaam, 't welk men *geest* noemt , zich zelve kan gewaar worden , en aanmerken als gansch geen kennisse hebbende. [Dat is , dat de ziel nooit

't Ver-
stand
maakt
zich
denk-
beelden
van 't
geene
niet is,
en die,
by ge-
volg,
door
geen lig-
haam
kunnen
veroor-
zaakt
worden.

nooit zich zelven kan bemerken zonder eenige kennisse, of als van alle kennisse ontbloot, alzoo alle gedachte eene meêwustheit insluit; daar nu eene bewustheit van gedachte is, moet ook nootzakelyk kennisse zyn, alzoo bewust te zyn dat men denkt, het zelve is, als kennis, om zoo te spreken, van zyne kennisse te hebben.] Want welk ligchaam, welk voorwerp kon den Geest deeze beweeging indrukken, die men *kennisse* noemt! Ondertusschen deeze gedachte, *ik denke nergens om*, als een bedryf van den Geest aangemerkt, zoo is het klaar dat het een daad is, al zoo wezentlyk als deeze, *ik denke nergens om*. Wat zal dan de oorzaak van dit denkbeeld zyn, *ik denke nergens om*? Zal men zeggen, dat het is, om dat'er geen voorwerp is dat de ziel tot denken verwekt? Maar hier uit volgt alleenlyk, dat de ziel niet denken moet, vermids dit afwezen van alle voorwerp een enkel niet is, dat niets voortbrengen kan. Nu is de Geest echter wezentlyk en dadelyk werkzaam, wanneer hy deeze gedachte maakt, *ik denke nergens om*. Zal men zeggen, dat het de Geest zelf is, die zich zelven in deezen stant, waar in hy van den indruk van allerlei voorwerpen is berooft, gewaar word?

het is om
 te denken, gelyk
 te denken in
 de daad
 inder.

word? Maar zulks is te spreken, alleen om te spreken, en zonder te weten wat men zegt. Want het is klaar, wanneer men deeze antwoord van naby onderzoekt, dat men hier, zonder'er om te denken, tweederlei flach van Geesten onderstelt, of twee deelen van eenen zelven geest, dat op het zelve uitkoomt. Men spreekt van eenen Geest die in zulk een stant is, onderstelt dat het in een stant van ruste zy, die maakt dat men nergens om denkt, en van eenen anderen Geest, of een ander deel van den geest, die deeze geruste stant, waar over hy deeze gedachte maakt, *ik denke nergens om*, gewaar wordt.

Het blykt, door dit onderzoek, dat het geschil altoos weder opryzen zal, want het zal'er noch op aankoomen om te weten, welk de oorzaak is, dat dit deel van den Geest deeze gedachte maakt, *ik denke nergens om*. En zoo lang men van lichamelyke en uitgebreide zelfstandigheid zal spreken, die van elders den indruk van de gedachte moet ontfangen, zou men tot het oneindige moeten voortgaan, om de eerste oorzaak van dit denkbeeld, *ik denke nergens om*, te vinden. Nu is deez voortgang tot het oneindige ongerymt
en

en onmogelyk , boven al in een eindige en bepaalde Oorzaak , als de Ziel van den mensch is. Derhalven moet noodzakelyk de oorzaak van deeze aanmerking, *ik denke nergens om* , een oorzaak zyn , die de gedachte uit haaren eigen grond haalt , een oorzaak waar aan 't vermogen van denken wezentlyk is: waar uit koomt, dat ze niet alleenlyk denkt op 't gezigt van een voorwerp , of zelfstandigheid , om'er de hoedanigheden en uitwerkingen van te ontdekken , maar dat ze zich ook , door 't wezentlyk vermogen van denken, op het *niet* uitstrekt. Dieswegen stelt ze zich zelven niet alleenlyk voor 't *geene gedaan is* , maar redeneert daarenboven op 't *geene niet is gedaan* ; zy vergelykt het denkbeeld van 't *geene is* , met *het geene niet is* ; zy oordeelt dat deeze twee denkbeelden t'zamen onverdraaglyk zyn ; zy verstaat wat het *wezen* , en het *niet is* ; zy begrypt dat , gelyk *alles wat wezentlyk bestaat* bequaam tot eenig bedryf is , van gelyken ook het *niet* een denkbeeld is , waar van niets , wat het ook zy , kan bevestigd worden , als noch eigenschappen , noch hoedanigheden , noch daaden hebbende , volgens deezen grondregel, *non entis nullæ sunt affectiones.*

Dat

Dat geen *wezen* heeft , heeft geene *aandoeningen*. Overzulks , naardien 's menschen eerst redeneert op 't *geene niet is* , gelyk op *het geene is* , zoo volgt daar uit , dat hy werkt en denkt , zonder van eenig oorwerp geholpen te worden. Daar is erhalven niet anders dan alleen 't vermogen van denken dat hy heeft , 't geen het beginsel van zyne daaden is ; zoo dat men nootzakelyk in de natuur een zelfstandigheit moet erkennen , welkers *wezenheit* in 't vermogen van denken bestaat.

Men begeert te weeten, of deeze zelfstandigheit is uitgebreid : 't geschil is ligtelyk te ontflechten. Want in een zelfstandigheit welkers *wezenheit is te denken* , en eene *gedachte* , is niets tusschen beiden , 't is een oorzaak die onmiddelyk haare werkrucht bekooft : zoo dat men niet moet denken, dat'er d'uitbreiding , 't afbeeldel , of de beweeging , door heimelyke sluipwegen , hebben kunnen indringen , om'er onbekent (*incognito*) in te verblyven. Indien'er in zyn , moet nootwendiglyk de *gedachte* , of 't *vermogen van denken* haar gewaar worden. Het blykt echter, door 't geen wy gezegt hebben, onneklaar , dat noch het vermogen van denken , noch de *gedachte* niet het minste

ste denkbeeld van uitbreiding, afbeeldzel, of beweging insluiten. Overzulks is 't zeker, dat *de denkende zelfstandigheid*, of 's menschen geest, *geene uitgebreide zelfstandigheid*, dat is, geen ligchaam, is.

Indien
de geest
een lig-
chaam
was, kon
hy de
denk-
beelden
niet met
malkan-
deren
vergely-
ken.

Het derde deel van dit oordeel, *dat het onmogelyk is, dat het geene is gedaan, niet zy gedaan*, is de tegenstrydigheit die deeze twee denbeelden 't *geene gedaan is, kan niet ongedaan zyn*, met malkanderen hebben. 't Waare eene zeltzaame ontdekking ons te leeren, door welke beweging van Vezelen, de mensch dit oordeel konde vellen, of zulk een uitspraak doen. Men begrypt wel, dat het ligchaam indrukzelen kan ontfangen van 't geene is: maar men bevat niet, dat het dezelve kan ontfangen van 't geene niet is. Wanneer men sneeuw ziet, kan men 't denkbeeld van *wit* by dat van 't voorwerp voegen. Wanneer men een vierkant ziet, heeft men 't denkbeeld van een vierkant. Maar welke kracht, welk vermogen, welke indruk kon te weeg brengen, by al dien de geest een ligchaam ware, dat hy deeze denbeelden t'zamen bragt, om van hunne overeenkomst, of ongelykheit te oordeelen, om te ontdekken, dat zodanig

nig een eigenschap , zulk een werkvrucht tot dit ligchaam kan behooren , en dat een andere eigenschap tot het zelve niet behooren kan ? Nochtans in dit oordeel , dat wy onderzoeken , vergelykt de geest twee denkbeelden , waar van hy geen voorwerp heeft , dat hy door de indrukzelen , die hy'er van mogt ontfangen hebben , heeft kunnen gewaar worden. Het eene is , 't *geene gedaan is* , of 't *geene geweest is*. Dit voorwerp is zoo algemeen , dat het alles begrypt ; dat het zy , of niet zy , 't koomt'er niet op aan , 't is genoeg dat het geweest is. De geest moet derhalven zich zelve opwekken , om te denken op 't *geene geweest is* , vermids geen tegenwoordig voorwerp magtig is , uit zich zelve , den geest eenig denkbeeld van 't voorledene in te drukken. Tot dit denkbeeld van 't voorledene , voegt men een ander van 't *geene niet is* , 't *geene gedaan is* , *kan niet ongedaan zyn*. Ik wenschte wel dat men my eens zeide , waar de Ziel deeze redeneering , van mogelykheit , en onmogelykheit , of van tegenzegging zoude van daan haalen , zoo zy in zichzelve t vermogen van redeneeren niet hadde ?

Maar op dat het verschilstuk beter wor-

R

de

de bevat , moet men weeten , wat we hier verstaan , als wy van een zelfstandigheit spreken , die , in zich zelve , 't vermogen van redeneeren heeft. Wy stellen dit denkbeeld , en deeze beschryving , tegens 't gevoelen van die geenen aan , die de ziel begrypen als een zekere verzameling van kleine , dunne , fyne , en zeer vluchtige ligchaamtjens , die in 't menschelyk ligchaam gevonden worden , 't zy in 't hert , of in de harssenen , alwaar ze de indrukzelen van de voorwerpen ontfangen , die rontom ons zyn , en die , naar deeze verscheide indrukzelen , zich werkzaam betoonen ; waar uit volgt , dat alle de denkbeelden en gedachten , niet anders dan door de indrukzelen der voorwerpen veroorzaakt worden. Maar , voorwaar , indien 's menschen Geest niet anders dan een verzameling van deeze ligchaamtjens is , zoo begrypt men niet dat 'er de indrukzelen der voorwerpen eenige andere verandering in kunnen te weeg brengen , dan nieuwe bewegingen , of nieuwe bepalingen van beweging , nieuwe gedaanten , of nieuwe stant van gelegentheit. Zulks is klaar , en alle deeze dingen hebben evenwel gansch geen natuurlyke overeenkomst met het denkbeeld , dat ze in de ziel drukken.

ken. Nootzakelyk moeten het tekenen van instelling zyn , die een Oorzaak onderstellen , die hen ingezet heeft , of kent.

Wy zullen 't voorbeeld van het woord *Godt* beezigen , om te beter de kracht van 't bewys te doen begrypen. Wanneer men *Godt* hoort zeggen , ontfangt d'Arabier. de zelve beweging van de lucht , op d'uitspraak van dit woord , als de Neêrlander , de bom van zyn oor , de kleine beentjens , die men 't aanbeeld en den hamer noemt , ontfangen van deeze luchtsbeweging de zelve schok , en de zelve roering , welke in 't oor en 't hoofd van niemant geschiedt , die Neêrlandsch verstaat. By gevolg , worden alle die kleine ligchaamtjens , die men wil dat 's menschen geest uitmaaken , op gelyke wyze bewogen , en ze ontfangen de zelve indrukzelen in 't hoofd van een Arabier , als in dat van een Neêrlander. Nu indien deeze kleine Ligchaamtjes 's menschen geest uitmaaken , volgt hier uit nootzakelyk , dat 's menschen geest de zelve indrukzelen , en de zelve denkbeelden , op d'uitspraak van het woord *Godt* , zal ontfangen , 't zy dat het de geest van een Arabier , of van een Neêrlander is , vermids

De tekenen van instelling bewyzen, dat de Geest niet ligchame-lyk is.

deeze fyne en bewogeligchaamtjens, waar uit, naar 't gevoelen van Epikuur en der Ongodisten, 's menschen geest bestaat, van geen andere natuur by de Arabiers, dan by de Neêrlanders zyn. Hoe koomt het dan, dat de Geest van den Arabier, op d'uitspraak van het woord *Godt*, geen ander denkbeeld dan dat van een geluid maakt, en dat de Geest van een Neêrlander, by 't denkbeeld van dit geluid, dat van een oneindig volmaakt Wezen, Schepper van hemel en aarde, voegt?

De
loof & him
Lijnd
oor Saur
z moan
des fde
elafte
Lijnd

Dit is een engte voor de Ongodisten, en voor alle diegeenen, die de geestelykheit van de ziel loogchenen, waar uit ze niet kunnen ontslippen, naardien ze nooit magtig zyn reden van dit onderscheit te geven, die tusschen de geest van den Arabier, en van den Nederlander gevonden wordt.

Deeze bewysreden is tastelyk, alhoewel ze niet genoegzaam overwogen, en aangedrongen word. Want elk weet dat dit onderscheit van d'invoering der Taalen koomt, naar welke men is overeengekomen, aan 't geluid van het woord *Godt*, dat van een oneindig volmaakt Wezen te hechten. En gelyk d'Arabier, die de Neêrduitsche taal niet verstaat, onkundig

kundig van deeze overeenkomst is, ont-
 angt hy niet anders dan 't enkele denk-
 beeld van de klank, zonder'er eenig ander
 y te voegen. Dit is een stantvastige
 waarheit, en men behoeft niet meer, om
 de beginsselen der Epikuristen van alle
 grondsteun te ontzetten, en te vernieti-
 en. Want ik wilde wel weten, in-
 dien'er in den mensch geene Zelfstandig-
 heit ware, die van zichzelven en wezent-
 l'k 't vermogen van denken hadde, en
 de denkbeelden uit haar eigen wezen, of
 grond konde haalen, naar ze de zelve van
 noden heeft, tot wien men zich zoude
 richten, wanneer men een Arabier inboe-
 nde, zich de zelve denkbeelden op 't
 woordt *Godt* voor te stellen, dan die, wel-
 ch hy aan 't woord *Alala* hecht? Wat
 zu d'onderhandelende party in deeze
 overkomst zyn, aan dit woord van
Godt, zal ik het denkbeeld van een oneindig
 maakt *Wezen* koppelen? Zulks zal dit
 zigtbaare en gevoelige ligchaam niet zyn,
 el staat dit toe. 't Zal ook deeze ver-
 aneling van fyne, en vluchtige lig-
 amtjens niet zyn, die 's menschen
 best, naar Epikuurs gevoelen, uitmaa-
 t, vermids deeze Geesten, (of lig-
 ammen) alle de indrukzelen van 't voor-

india. Sui
 voor en
 wegzond
 't Soie de
 alreijt

R 3

werp

werp ontfangen, zonder iets boven dat te kunnen doen. Nu waren deeze indrukzelen de zelve, en volkomen gelykaardig, wanneer d'Arabier dit woord *Godt* hoorde uitspreken, zonder nochtans te weten wat het beteekende.

Zal men zeggen, dat, t'zedert men Neêrduitsch verstaat, het woord *Godt* andere bewegingen veroorzaakt? Maar zulks is onwaarachtig, de luchtbeweging verandert niet op de uitspraak van het woord *Godt*, na dat d'Arabier weet wat dit woord te zeggen is. De tong, keel en lippen behouden altoos de zelve stant om het uit te spreken: en, by gevolg, de beweging der lucht altoos gelyk zynde, moet ze nootzakelyk de zelve indrukzelen in 't oor, en de harssenen van den Arabier, die het hoort, te weeg brengen, na dat hy de beteekenis van 't woord kent, gelyk ze te vooren deede. Overzulks moet'er nootwendiglyk eenige andere Oorzaak, dan deeze ligchaamtjens, zyn, met welke men overeenkooft, dat zy, op 't hooren van dit woord *Godt*, zich 't oneindig volmaakt *Wezen* zal voorstellen; op gelyke wyze, als men zich met een Burgt - of Stadtvoogdt kan verstaan, dat op het lossen van twintig of

of dartig kanonschooten , hy zyne in-
woonders kan verzeekeren , dat ze haast
ontzet te wachten hebben. Maar gelyk dee-
ze teekens te vergeefs zouden zyn , indien
men niet onderstelde , dat'er in de Plaats
een wys en verstandig Krygshoofd was ,
om te redeneeren , en uit deeze teekenen
de gevolgen af te leiden , waar over men
met hem verdraagen was : van gelyken
moet men ook nootzakelyk in den mensch
een beginsel erkennen , magtig om zul-
ke , of zulke denkbeelden , op zulk of
zulk een bepaaling , of op zodanig of zo-
danig een beweeging van deeze ligchaamt-
jens , die eenig indrukzel op d'uitspraak
der woorden ontfangen , te maaken , ge-
lyk het denkbeeld van *een oneindig vol-
maakt Wezen* , op d'uitspraak van het
woord *Godt*. Derhalven is 't middag-
klaar en vast , dat'er in den mensch een
Oorzaak moet zyn , welkers wezen zy te
konnen denken , waar meede men , we-
gens de beteekenis der woorden , overeen-
koomt. Het is daarenboven klaar en ze-
ker , dat 's menschen ziel geen ligchaam,
maar een onderscheide zelfstandigheid van
't ligchaam is , welkers wezentheit is te
denken , dat is , het vermogen van den-
ken te hebben.

R 4

Men

Van ge-
lyken is
't met de
zicht-
baare
voor-
werpen
gelegen.

Men kon zich ligtelyk inbeelden, dat het anders met de denkbeelden der voorwerpen is gelegen, die wy door 't gezigt gewaar worden, dan die wy door 't gehoor hebben ontfangen: echter zou men zich zelve bedriegen. Wanneer de zaak van naby word ingezien, valt het niet bezwaarlyk te onderkennen, dat het met het denkbeeld der voorwerpen, die ons voor d'oogen koomen, het zelve is, als met de klanken die het oor roeren; en gelyk men nootzakelyk met een Arabier moet overeengekomen zyn, dat hy zich, op d'uitspraak van het Neêrlandsch woord *Godt*, een oneindig volmaakt Wezen zal voorstellen, moet'er ook van gelyken een zekere overeenkomst tusschen de indrukzelen zyn, die de voorwerpen in den grond, om zoo te spreken, van onze oogen, en van onzen geest maaken, om zich zulke of zulke voorwerpen, by zulke of zulke indrukzelen, te vertoonen. Want voor eerst, wanneer men de oogen open heeft, terwyl men sterk op een andere zaak denkt, gebeurt het dikwils dat men de voorwerpen niet gewaar word, die voor ons zyn, alhoewel ze naar onze oogen de zelve beeltenissen, en de zelve straalen zenden, dan wanneer'er met groo-
ter

ter aandacht op gelet word. Zoo dat'er, behalven alles wat in 't oog en in de harffenen omgaat, daarenboven eenige oorzaak weesen moet, die de indrukzelen van 't voorwerp, om het zelve te zien en te kennen, bemerkt en onderzoekt.

Maar, daar beneeven, moet deeze oorzaak, die deeze indrukzelen naspeurt, zich by de zelve het denkbeeld van 't voorwerp kunnen maaken, 't welk zy ons doen kennen. Want men moet zich niet inbeelden, dat deeze indrukzelen, die een voorwerp in ons oog, en in de harffenen verwekken, dit voorwerp konnen gelyk zyn. Ik weet dat'er * Wysbegeerigen zyn, die 't geen uit de ligchaamen vloeit, en dat zy

* Lucretius lib. 4. v. 726.

*Nunc age, quæ moveant animum res accipe, & unde
Quæ veniunt, veniant in mentem, percipe paucis.
Principio hoc dico, rerum simulacra vagari
Multa modis multis, in cunctas undique parteis
Tenuia, quæ faciliè inter se junguntur in auris
Obvia cum veniunt*

En laager v. 751.

*Quæ cum mobiliter summâ levitate feruntur,
Ut prius ostendi; faciliè uno commovet ictu
Qualibet una animum, nobis subtilis imago:
Tenuis enim mens est, & mirè mobilis ipsa.*

Dat is:

Laat ons nu eens zien 't geen den geest kan beweegen, en met weinig woorden onderzoeken

R 5

waar

*Species
intentio-
nales.

zy * *verbeeldige gedaanten* noemen , als kleine beeltenissen van 't voorwerp achten te zyn; maar deeze Wysgeerte schynt met de reden niet t'zamen te stemmen. Want wanneer ik , by voorbeeld , een zwart paerd zie , indien het geen uit dit paerd wafemt , dat men *verbeeldige gedaante* noemt , dit paerd gelyk zy , moest de lucht den indruk van de zwartigheid ontfangen , vermids deeze gedaante eerst in de lucht , of in 't water , of in 't glas , daar ze doorkoomt , moet worden gedrukt , voor dat ze tot myn oog koomt : en daar kan niet een eenige bondige reden van dit verschil gegeven worden , noch aangetoont , waarom deeze *verbeeldige gedaante* zyne gelykheit in myn oog , en de geesten van de harffenen zoude drukken , zoo zy dezelve niet in de lucht heeft gedrukt , aangezien de geesten van de harffenen,

waar van daan hy de indrukzelen ontfangt , die hy heeft. Ik zegge voor eerst , dat de voorwerpen van allen kanten , en op verscheide wyzen veel ligchaamtjens uitgeeven , die als ze malkanderen ontmoeten , zich in de lucht vereenigen , om het voorwerp te vertoonen dat hen uitgeeft. Die heel vluchtig bewogen wordende , gelyk ik alreede getoont heb , maakt zich elk van deeze beeltenissen eenslaags ligtelyk een vertooning van 't voorwerp in de ziel , vermids de geest heel dun is , en flux door de beweeging geraakt word.

fenen dunder zyn , en sneller bewogen worden , dan de lucht , 't water , of 't krystal , waar door deeze gedaante tot my gekoomen is.

Ook kan men , myns oordeels , volgens deeze Wysgeerte geen genoegzaame reden geeven , waarom wy de voorwerpen in de duisterheit niet zien. Want wanneer ik, in een besloten kamer, dichte by een voorwerp ben , waarom zou ik het zelve niet gewaar worden, indien het van zich zelf *verbeeldige gedaanten* uitschiet, die het vertoonen? Ik ben'er naby , ik spalk de oogen op , ik doe alles wat ik kan om het gewaar te worden , en evenwel ik zie niets. Overzulks moet men nootzakelyk besluiten , dat ik de voorwerpen niet anders zie dan door 't licht , dat ze naar myne oogen te rug schieten , en dat verscheidentlyk , naar de verschilligheit der gedaante , der beweging , of verwe van 't voorwerp , bepaalt wordt. Nu tusschen de straalen van 't licht, op verscheide wyzen bepaalt, en 't voorwerp dat ik gewaar word , by voorbeeld, *een zwart paerd* , is zoo luttel overeenkomst en gelykenis , dat men gedwongen is een Oorzaak boven alle deeze bewegingen te erkennen , die in zich zel-

zelve 't vermogen van denken hebbende, denkbeelden voortbrengt van zulk of zulk een voorwerp, by zulke of zulke indrukzelen, die de voorwerpen in de harffenen, door 't zintuig der oogen, als ook door dat van 't oor, verwekken, en aan d'inbeelding vertoonen.

Wat zal dan deeze Oorzaak zyn? Indien een ligchaam, valt men weder in alle de zwarigheden, gelyk te vooren. Men zal niet anders dan beweegingen, en gedaanten vinden; en niets van dat alles is de gedachte die ik zoeken. Zullen het acht, tien, of twaalf vezeltjens zyn, die deeze gedachte, en redenwikking zullen uitmaaken, of wat voor een getal men anders neemen wil? Laat ons eens onderstellen dat het tien vezelen zyn, ik vraage dan wat elk deezer vezeltjens doet, is 't een deel van myne gedachte, of niet? Indien het geen deel van myne gedachte is, brengt het'er niets aan toe; zoo het'er een deel van is, zal 't het tiende deel zyn. Nu, zeer verre dat ik het tiende deel van een gedachte begryp, gevoel ik, in tegendeel, klaarlyk, dat myne gedachte onfscheibaar is, en geen deelen heeft. 't Zy dat ik op een gansch paerd, of alleen op zyn oog denk, myne gedachte is altoos een gedach-

dachte , en een daad van myn ziel , van den zelve aart , en 't eige flach. 't Zy dat ik op de onmeetbaare ruimte van 't Geheel-al denk , of op een vezeltje van Epikuur, en een wiskonstig stip, 't zy dat ik myne gedachten op het Wezen, of op het Niet veste, ik denk, ik redeneer, ik maak aanmerkingen : en alle deeze werkingen van myn ziel , zyn, in hoedanigheid van daaden mynes geests, alle gelykflchtig , en volkomen overeenkomstig. Zy zyn dan geen t'zamenhooping van zekere ligchaamtjens , naardien ik in zoo een groote en oneindige verscheidenheit van voorwerpen , tusschen 't Wezen en 't Niet , die zulke verschillende en strydige indrukzels op deeze ligchaamtjens moeten maaken , altoos gewaar word, dat ik op gelyke wyze denk , en dat myne gedachten , in hoedanigheid van daaden der ziel en des geests aangemerkt, altyd van den zelve aart zyn. Derhalven moet noodzakelyk de Geest van een andere flach zyn dan 't ligchaam, en van een aart die 't ligchaam overtreft, aangezien hy zich op 't Niet, gelyk op 't Ligchaam, op 't geene niet is, als op 't geene bestaat, beezighoud, en werkt.

*dat is
nu
ik*

Zal men zeggen , dat de gedachte een
ver-

verzameling van deeze tien vezeltjens, of van eenig ander getal is, dat men verkiezen wil? Maar indien ze een verzameling van tien vezelen is; deeze vezelen zullen, om de gedachte te maaken, of in beweging, of in rust zyn. Zoo in beweging, vraage ik van wien zy de beweging ontfangen hebben? Indien van 't voorwerp, zal men'er de gedachte van hebben, zoo lang als deezen indruk duuren zal. Het zal'er meê zyn als met een bal, door een kolf geslagen; dezelve zal al de beweging voortbrengen, die hy ontfangen heeft: het zal in zyn magt niet staan deeze beweging te vermeerderen, of te vermindern, te doen ophouden, en weêr te hervatten. Nu stryd zulks klaarlyk tegens de ondervinding. In alle de gedachten van onverschillige dingen, waar in de hertstochten geen deel hebben, denke ik als ik wil, en wanneer 't my lust verlaat ik myne gedachten, ik breng ze my weder te binnen als 't my behaagt, of ik verkiez'er andere naar myn goetdunken. Overzulks ben ik meester, en 't beginsel van deeze gedachte, of van deeze bewegingen, indien men zoo spreken wil. En by gevolg, is'er by my een Oorzaak, boven alle deeze bepaalingen der ligchaamtjens, en

en der indrukzelen die 't voorwerp te weeg brengen kan. Nu kan een oorzaak, die boven alle deeze ligchaamen is, niet ligchaamelyk zyn. Noch ware 't belagchelyker zich in te beelden, dat de gedachte in de rust van deeze t'zamenpakking der kleine ligchaamtjens bestont, en wy zullen ons met de wederlegging van deeze harffenschim niet ophouden.

*God is het
menscheit
ook maar
gelukkig da
Godt was in
heeft ons aange*

Men moet derhalven nootwendig in den mensch een Beginsel, een Oorzaak erkennen, die in zichzelve, en in haare wezentheit, het vermogen van denken, overleggen, oordeelen, en willen heeft; alhoewel ze gemeenelyk haare werkingen by een voorwerp verricht, die zulk of zulk een bepaaling in de dierlyke Geesten, die in de harffenen zyn, verwekt, van gezyken als een Arabier zich het denkbeeld van een oneindige volmaakt Wezen, op 't hooren van deezen naam van *Godt*, maakt, wanneer hem de beteekenis van dit woord onderricht is. Zoo men vraagt, wie onzen Geest geleeraart heeft, zulke of zulke gedachten, by zulke of zulke bepaalingen en indrukzelen te maaken; 't is gewis dat zulks geen andere Oorzaak dan de Maker van onze natuur weesen kan.

Godt was in
heeft ons aange
't vermogen
gegeven om
denkbeelden
te maaken,
wanneer
wy de indruk-
zelender
ligchaamen
hebben.

Naar-

Naardien ik dan van deezen Maker heb een wezen , een Geest ontfangen , die het vermogen van denken heeft , onderzoekt en doorgrondt hy deeze denkbeelden. Hy vergelykt de zelve de een met d'ander , en ziet hunne overeenkomst , of ongelykheit. Hy oordeelt in 't voorstel , dat wy onderzoeken , *dat het geene gedaan is , niet kan ongedaan zyn.* Overzulks *het geene niet is gedaan* , een enkel Niet , dat het minste indrukzel niet kan geeven , vermids het onwerkzaam is , laat niet na een voorwerp van de gedachte te zyn , zoo wel als 't geene wezentlyk is. De Geest haalt , door zyn eigen kracht , en 't vermogen dat hy heeft om te denken , het Niet , om zoo te spreken , uit zyne afgronden voor den dag , om het met het wezen te vergelyken , en te onderkennen , dat deeze twee denkbeelden , van 't *niet* en 't *wezen* rechtdraads tegens malkanderen strydig zyn , en zich onderling vernietigen.

Eenlig-
chaam
kan niet
oordee-
len van
't geen
tegen-
zegging
inwik-
kelt.

Ik wilde wel dat men my eens zeide , wat mynen Geest kan aandoen , om *dingen* gewaar te worden , *die tegenzegging inwik- kelen* ? Lichtelyk begrypt men dat de Geest , van verscheide voorwerpen , verschildende en strydige denkbeelden kan ontfangen. Men ziet voorwerpen die wit , en an-

andere die zwart zyn, men gevoelt de hitte en koude. Maar om te oordeelen, dat het onmogelyk is, dat'er een berg zonder dal zy, en dat twee geen twee zouden zyn, moet de geest veel verder gaan, dan daar hy alleen door 't begryp van 't voorwerp geleidt wordt. Want wanneer

men zegt, dat een zaak tegenzegging inwikkelt, wil men niet alleenlyk zeggen, dat men geen magt bequaam kent om haar voort te brengen: maar men bevestigt uitdrukkelyk, dat de zaak, zelf door een oneindig vermogen, niet uit te voeren zy.

Ten dien einde moet 's menschen Geest uit zyn eigen grond, andere denkbeelden haalen, dan die alleen, die de voorwerpen kunnen opleveren. Overzulks, in 't voorstel, dat wy onderzoeken, ziet men dit denkbeeld van 't geene niet is geweest, dat van geen voorwerp afkoomt, 't is het denkbeeld van 't Niet; men ziet'er daarenboven een denkbeeld van onverdraaglykheit, of tegenstrydigheit in, die'er tusschen het zyn en 't niet is, 't geen ons doet vonniffen, dat het onmogelyk is, dat het geene is gedaan, niet zy gedaan. Waar van daan koomt deeze gedachte van onverdraaglykheit, dit oordeel van onmogelykheit, dan van een Oorzaak, die bo-

S

ven

A.

In dien at
stuw-10g
inwikkelt
door geest
vermogen
zich alleen
haer in te ge
worden
de verdrac
ook niet in
niet geest
zich.
Geschieden
toegen

ven alle de indrukzelen der voorwerpen is, die de natuur deezer denkbeelden kent, die ze overweegt, en'er zyn oordeel over velt? My dunkt dat het al zoo ligt is, binnen in ons deezen Geest, die boven alle ligchaamen, hoe dun en fyn zy ook weesen mogen, is, gewaar te worden, en te gevoelen, die op deeze denkbeelden werkt, en bezig is, als een Konst-schilder in een galdery met schilderyen behangen, die deeze Konst beziet, en van de fraajigheid, of slechtigheit der stukken oordeelt, te onderkennen, en van deeze schilderyen zelf te onderscheiden.

't Valt
moelijke-
lyk de
natuur
van een
geest te
begry-
pen,
vermits
men al-
toos,
zonder-
'er om
te den-
ken, on-
derstelt
dat het
een lig-
chaam
is.

Indien men aandachtelyk overdenkt 't geen wy in dit hoofdstuk gezegt hebben, twyfele ik niet, of men zal'er betooglyke bewyzen in vinden, van het wezentlyk onderscheit dat'er tusschen 's menschen geest, en een ligchaam is. Men spreekt van de kennisse der natuur van den Geest, als van een heele duistere zaak: maar men let niet, dat deeze duisterheit nergens anders dan uit een valsche onderstelling spruit, waar voor men zich niet genoeg hoedt, te weten, dat de Ziel lichamelyk is. Daar uit koomt, dat, indien men zich van de denkbeelden dient, die wy van 't ligchaam en zyne eigenschappen

of niet wil, zulks alles is ons klaarlyk bekend. Men doorziet, gevoelt, en kent alle deeze werkingen: en wanneer ik op alle deeze dingen blyve ftaroogen, om den geest, als een *zelfftandigheit die denkt*, te beschryven, is dit voorftel, van alle voorftellingen, dat geene, 't welk ik 't allerze-kerft, 't allerklaarft, en 't onderscheidentlykft bevinde en kenne. Daar in is noch twyfeling, noch duifterheit; het zonne-licht is niet klaarder, noch blykelyker. Derhalven kenne ik mynen geest klaarlyk en met zekerheit.

lijft

Forand

*it
grond*

Waar koomen dan de duifterniffen van daan die we hier in ontmoeten? Niet uit de natuur van mynen geest; die flonkert met haar eigen klaarheit, en maakt zich door haar zelven openbaar. Waar uit kan dan die duifterheit ontftaan, die'er veele in meinen te vinden? Buiten tegenspraak koomt ze uit geen en anderen oorsprongk, dan uit een heimelyk, doch vals, vooroordeel, 't welk men heeft, dat 's menschen geest is 't geene hy niet is. Men bouwt, ongevoeliglyk, op deezen grond, dat alles wat bestaat ligchamelyk, en stoffelyk is, en zonder toezien, onderftellende dat de Geest een ligchaam weesen moet, onderzoekt men vervolgens

wat

wat de natuur van dit ligchaam is. Over-
zulks vloeijen de denkbeelden van d'uit-
breiding, gedaante, en beweging geduu-
riglyk uit dit beginsel, dat men zonder
opmerking onderstelt heeft, en vertoo-
nen zich aan 't verstand: en vermids ze
uit zichzelf onvereenigbaar, en onver-
draaglyk met de natuur van den Geest
zyn, ontstaan hier uit deeze duisternissen
en donkerheden, die ons verblinden,
en doen gelooven, dat de natuur van den
Geest niet te kennen zy. 't Vals begin-
zel volgende, dat men onderstelt, is zulks
geen wonder. Want in deeze meening
te zeggen, dat de Geest van den mensch
niet kan gekent worden, is te zeggen,
dat de Geest van den mensch geen lig-
chaam, of uitgebreide zelfstandigheid is;
en dat is waarachtig en allerzekerst. Niets
ter waereld is van eenige zaak verschilliger,
dan de natuur van den Geest, met den
aart des ligchaams.

Het is tyd om uit alles wat wy in dit
Hoofdstuk verklaart hebben, een betoo-
ging te maaken, op dat de geenen, die
flux de redenen en bewyzen niet hebben
begrepen, van ons bygebragt, dezelve
herleezen kunnen, en tot deze bewysre-
den overbrengen, die wy, om den gee-
nen

nen te voldoen , die de smaak van de School hebben , hier volleedig zullen neêrstellen.

't Bewys
word
opge-
maakt,
van 't
geen in
dit
Hooft-
stuk is
ver-
klaart,
om te
bevesti-
gen dat
's men-
schen
geest
niet lig-
chame-
lyk is.

Twee zaaken zyn verschillende in natuur en in soort , wanneer ze strydige eigenschappen , hoedanigheden , en uitwerkingen hebben , verscheide denkbeelden voortbrengen , en , om haar natuur en wezen uit te beelden , verscheide beschryvingen vereischen. Dit voorstel kan niet betwist worden ; 't sluit alle de oorzaken en redenen van onderscheid en verschil in , die men zich tusschen twee voorwerpen kan verbeelden. Zoo men onderzoekt , waarom een steen geen paerd , of water geen vuur is , daar kan geen andere reden van worden gegeven , dan dat de denkbeelden , die wy'er van hebben , verscheiden zyn , dat ze verscheidentlyk beschreven worden , dat hunne eigenschappen , hoedanigheden , en uitwerkingen ongelyk en van verscheiden aart zyn.

Nu is 't zeker dat de denkbeelden , die wy van 's menschen Geest en van 't Ligchaam hebben , verscheiden zyn , gelyk ook hunne beschryvingen. Hunne eigenschappen , toeëigeningen , bedryven , gewrochten , hebben niets gemeens , en zyn t'eene-

t'eenemaal ongelyk. Men begrypt klaar-
lyk, dat de wezentheit van een ligchaam,
bestaat, in uitgebreit, deelbaar, gebeeldt,
en de beweeging nevens de rust onder-
worpen te zyn. Men verstaat duidelyk,
dat het wezen van den Geest is te denken,
te overleggen, te redeneeren, te oordee-
len en te willen: en men kent daaren-
boven met zekerheit, gelyk we getoont
hebben, dat een gedachte, een oordeel en
wil, noch uitbreiding, noch gedaante,
noch deelbaarheid insluiten.

Waar uit dan nootzakelyk volgt, dat
de natuur van den Geest, van de natuur
des ligchaams verschilt; dat is, dat de
Geest geen Ligchaam is. Ik weet niet
wat de naam van een betoging kan draa-
gen, zoo'er dit geen is.

*do Ligchaam
maakt
want el-
ke Rely-
geet
onbepre-
te lande
naadig
geel van
edacht
frenan
aan't n
geelyk
zif
dal hoge
hoed in*

II. HOOFDSTUK.

*Bewyzen van de Wezentlykheit van een
geestelyk Wezen, uit 's menschen
Vryheit gehaalt.*

Wy hebben boven, onder de wer- Wat de
Wil is.
kingen van de Ziel, zyne wil-
lingen, of deeze daaden gestelt,
S 4 door

door welke zy iets wil, of niet wil. Tegenwoordig staat ons den aart van deeze daaden na te speuren, om te onderkennen, of ze uit een stoffelyk beginsel kunnen voortkoomen, of dat ze bedryven van een geestelyk Wezen zyn. De Wil is, om eigentlyk te spreken, de Ziel van den mensch, aangemerkt als in zichzelven een vermogen hebbende over zyn eige daaden, en over die van 't ligchaam, die haar onderworpen zyn. Een bedryf van de Wil fluit twee dingen in, de kennisse van zichzelven, en die van haare onafhankelykheit. Men moet hier voor eenmaal aanmerken, dat wanneer we in dit stuk van onafhankelykheit spreken, wy de afhanging niet uitsluiten, waar in wy ten opzicht van Godt, als onzen Schepper, zyn. 't Is derhalven dit vermogen, en deeze onafhankelykheit van de Ziel, die men *Vryheit* noemt.

De
mensch
kan over
zyne
vryheit
niet twy-
felen.

Ik begryp niet dat'er redelyke menschen zyn, die een oogenblik over hunne vryheit kunnen twyfelen, naardien het een waarheit, en een zaak van kennisse en gevoelen is. Daar is niets krachtiger dan dit gevoelen; niets klaarder dan deeze kennisse. Echter is deeze vryheit, hoe klaar en zeker de zelve ook zy, naar de wysgeerte

geerte van Epikuur , en in 't zamenstelsel der Ongodisten , maar een harffenschim. Want , zoo'er geen geestelyk Wezen is in den mensch , indien'er alles ligchaam in is , moet'er nootwendiglyk alles den indruk in opvolgen , die van de voorwerpen afkoomt , en alles wat de menschen doen , zoude niet anders dan een nootzakelyk , onafscheidelyk , en onvermydelyk gevolg zyn , van den indruk , en de beweging , die men van 't voorwerp ontfangen hadde. Men moet door de zelve nootdwang werken , als een bal die door de trokftok voortgestooten is : 't zy dat hy een anderen bal raakt , waar aan hy een deel van zyne beweging meêdeelt , of dat hy tegens de zyden van de tafel , daar hy op rolt , weêrom stuit , hy moet nootzakelyk den indruk volgen , dien hy ontfangen heeft. 't Is in zyne magt niet zich op te houden , en zyne beweging te staaken , noch op eenige wyze ter waereld haare bepaling te veranderen. Nu , om te gelooven dat de mensch deezer voegen werkt , moet men zynen geest tot deezen trap van ongevoeligheit verdooven , dat men buiten staat is om de minste aanmerking meer op zich zelven , en zyne daaden te maaken.

Epikuur is gedwongen geweest dit be-
 S 5 gin-

ginsel van vryheit, en 't vermogen dat wy over onze daaden hebben, te gevoelen en te erkennen. Maar wanneer hy'er de Oorzaak van heeft willen opdelven, kan men zeggen, dat hy zich op eene wyze heeft verklaart, die schandelyk voor de reden is. Hy zegt, (a) dat indien de vezeltjens altoos

(a) Lucretius in 't 2 boek v. 246. spreekt dus, om het nootlot of de nootschikking te wederleggen, en de vryheit te bevestigen.

Namque hoc in promptu, manifestumque esse videmus,

*Pondera, quantum in se est, non posse obliqua meare
Ex supero cum præcipitant, quod cernere possis,
Sed nihil omnino recta regione viai*

*Declinare, qui est, qui possit cernere sese?
Denique si semper motus connectitur omnis
Et vetere exoritur semper novus ordine certo:
Nec declinando faciunt primordia motus*

*Principium quoddam, quod fati foedera rumpat,
Ex infinito ne causam, causa sequatur:*

*Libera per terras, unde hac animantibus exstat,
Per quam progredimur, quo ducit quemque voluptas
Unde est hac, inquam, fati avolsa voluntas?*

Lucretius zegt: Dat het ligt is gewaar te worden, en dat wy 't klaarlyk zien, dat de zwaare ligchaamen niet van zelfs schuins kunnen gaan, wanneer ze van boven neêr worden gestooten, gelyk blykbaar is. Maar 't is zoo ligt niet te zien, wanneer ze een weinig van de rechte lyn afwyken. Kortom, indien alle beweging altoos in zoodanig een t'zamenfchakeling van oorzaaken is, dat een nieuwe een andere volgt

altoos lynrecht, door haar eige zwaarte, naar beneden zweefden, dat'er alsdan in alle beweegingen een nootschikking van dwang zoude zyn. Maar gelyk hy een vryheit van beweging, in de redenlooze dieren, en in de menschen gewaar word, zegt hy, dat d'oorzaak van deeze vryheit door de afwyking der vezelen ontstaat. Is dat geen schoone Wysgeerte? Is 't geen schande dat 's menschen Geest zulke zotternyen, zulke ongerymtheden heeft konnen verdouwen?

Lib. 2.
v. 250.
& seqq.

't Is onwiderspreekelyk dat de zwaarte van deeze Vezelen onmogelyk is. Maar laat ons eens onderstellen dat ze waarachtig zy, zoo volgt echter dat deeze afwykende beweging slechts vermaakshalven verzonnen is, om dat, indien'er wezentlyk een hoog, en een laag, in de onmeetbaare ruimte van 't Geheele-al ware, men echter deeze afwykende beweging zou moeten verwerpen, vermids de zwaarte van een

De vryheit is een half-senschim in de wysgeerte van Epikuur.

Ve-
olgt, die haar voorgaat; en indien de beginnselen in 't afwyken geen ander beginsel van beweging maaken, die de wetten van 't nootlot breekt, op dat dus d'eene oorzaak niet altoos de andere volge, tot het oneindige toe, waar uit koomt het dan dat de Wil van de dieren op d'aarde vry blyft? waar koomt het van daan, zegge ik, dat deeze Vil, door welke wy gaan, daar de wellust ons eene trekt, aan 't nootlot is vast gekoppelt?

Vezeltje het zelve naar beneden drukkende, het nootzakelyk altoos lynrecht, en door de kortste weg hier heene zakken moest, aangezien het geene hinderpaalen in deeze ledige ruimte kan ontmoeten, noch niets de bepaling van deszelfs beweging veranderen.

De af-
wyking
der Ve-
zelen
helpt
niet om
de noot-
dwang te
ontgaan,

Laat ons, daarenboven, deeze afwykende beweging van de Vezelen eens stellen, hoe zal Epikuur den dwang van 't nootlot, met hulp van deeze afwyking, kunnen breeken? 't Is een ydele hulpmagt voor hem, vermids de reden middagklaar bevat, dat een ligchaam, 't welk een indruk van beweging heeft ontvangen, de zelve nootzakelyk volgt in alle haare verscheide bepalingen: en 't zy dat het van beneden naar boven, van de rechter zyde naar de flinker gaat, 't zy dat het zich lynrecht, of schuins beweegt, 't volgt altoos, met de zelve nootzakelykheit, den ganschen indruk die het van een ander ligchaam heeft ontvangen, of die welke zyn eigen zwaarte het geeft, om met Epikuur te spreken. 't Schynt dat deeze Wysgeer geen nootlot of nootschikking heeft begrepen, dan in de rechte lyn van boven naar beneden, en de vryheit in de weêromstuiting, en zydelingse af-

afkaatzing der beweging gestelt. Is 't mogelyk , dat men 's menschen geest met zulke ongerymtheden , en beuzelingen heeft kunnen ophouden? Deeze Wysgeer heeft zich van deeze afwyking der Vezelen tot alles gedient. Dan heeft hy ze gebruikt , om zyne Vezelen malkanderen te doen ontmoeten tot haare vereeniging , of t'zamenpakking , op dat ze eenig t'zamen gestelt ligchaam zouden uitmaaken. Overzulks de zelve afwyking , of schuinscheut , in de beweging der beginselen , die 't hout en de steenen heeft gemaakt , is d'oorzaak tegenwoordig van 's menschen vryheit. Kan men , zonder zich zelve te verblinden , en geweld aan te doen , zulke ongerymtheden verzwelgen? Met dit alles heeft Epikuur echter noch niets gewonnen , want hy is gedwongen toe te staan , dat de Wil 't beginsel aan alle de bepaalingen van onze daaden geeft , en dat daar van daan de beweging in de leden van 't ligchaam word ingedrukt.

*Declinamus item motus , nec tempore certo ,
Nec regione loci certa , sed ubi ipsa tulit mens!
Nam dubio procul his rebus sua cuique voluntas
Principium dat : & hinc motus per membra geruntur.*

Dat hier op uitkoomt,
Zoo wyken we ook niet af , op eenen zeekren tydt ,
Noch zeekre plaats , van 't geen dat lynrecht word
bewogen ,
Maar

*Maar dan wanneer de Geest ons hier toe geeft vermo-
gen ;*

*Naardien de Wil aan elk dier dingen is gewydt
Ten oorzaak en begin : waar door dan onze leden
Zich roeren ; naar den toom der Vrye-wil en reden.*

Men ziet dat deezen Wysgeer , genoot-
zaakt te zeggen 't geen hy in zich zelve
gevoelde , van de Wil heeft gesproken,
als van 't eerste beginsel onzer beweegin-
gen. Dit is een waarheit , die hy niet heeft
konnen smooren , alhoewel de Wil , naar
zyne gronden , alleen maar een naam is ,
die niets anders kan beteekenen , dan de
bepaling der Vezeltjens , die ons ligchaam
aan 't beweegen helpen. Maar 't koomt'er
op aan , om dit eerste beginsel der bepalin-
ge te kennen , en te weeten , of het de
voorwerpen zyn , of eenige andere Oor-
zaak , die boven alle d'indruckzelen is , wel-
ke de voorwerpen magtig zyn in de zin-
tuigen te verwekken. Ook zyn zyne Aan-
hangers , en in 't algemeen alle de geenen ,
die de wezentlykheit van een geestelyk
Wezen loogchenen , gedwongen te bely-
den , dat wy nootzakelyk werken , naar
de verscheide bepalingen die wy van de
voorwerpen ontfangen. Zy gelooven dat
de Vryheit nergens anders in bestaat , dan
dat wy deeze beweegingen kennen , en be-
vin-

vinden dat wy , daar beneven , geen geweld , noch eenigen dwang in onze daaden gevoelen , 't geen dan maakt dat wy meinen vryelyk te werken. Ik heb niet voor hier de heillooze gevolgen van dit gevoelen te vergrooten : zulks doet niets tot de waarheit , en zy word heel qualyk door scheldnaamen en uitkrytingen verdedigt ; wy moeten met reden te werk gaan. Men kan zich niet te veel erinneren , dat deezen Epikuur , die zoo veel geweld heeft gemaakt , om allerlei nootlot en dwang af te weeren , zelf tot de kennisse van de toekomstige gebeurlykheeden , en de bepaalde waarheit van een deer twee strydige voorstellingen , of *het al morgen regenen , of het zal niet regenen* , te loogchenen ; dat deeze zelve Epikuur , zegge ik , allerlei vryheit , in den mensch zelf , heeft vernietigt ; naardien 'er des door de gedwonge nootschikking , der wykende beweging zyner Vezelen , in afschiedt.

Het zal niet t'onpas zyn Cicero (a)
een

(a) Cicero in 't boek van 't Nootlot ; Alia videmus , concludit enim Chrysippus hoc modo : est motus sine causa , non omnis enunciatio , sed ἀξίωμα Dialectici appellant , aut vera , aut falsa erit ; causas enim efficientes quod non habet

een oogenblik te hooren, over deeze Wysgeerte van Epikuur redeneerende. *Laat*

ons

bit, id nec falsum erit. Omnis autem enunciatio aut vera, aut falsa est, motus ergo sine causa nullus est. Quod si ita est, omnia quæ fiunt, causis fiunt antegressis; id si ita est, omnia fato fiunt: efficitur igitur fato fieri, quæcunque fiant. Hic primum si mihi libeat assentiri Epicuro & negare omnem enunciationem, aut veram esse, aut falsam: eam plagam potius accipiam, quam fato omnia fieri comprobem. Illa enim sententia aliquid habet disputationis; hæc vero non est tolerabilis. Itaque contendit omnes nervos Chrysippus ut persuadeat omne αἰώμα aut verum esse, aut falsum. Ut enim Epicurus veretur ne si hoc concesserit, concedendum sit fato fieri, quæcunque fiant: si enim alterutrum ex æternitate verum sit, esse id etiam certum: & si certum, etiam necessarium: ita & necessarium & fatum confirmari putat: sic Chrysippus metuit, ne, si non obtinuerit, omne quod enuntietur aut verum esse, aut falsum, omnia fato fieri possint, & ex causis æternis rerum futurarum. Sed Epicurus declinatione atomi, vitari fati necessitatem putat. Itaque tertius quidam motus oritur extra pondus & plagam, cum declinat atomus intervallo minimo. Id appellat ἐλάχις. Quam declinationem sine causa fieri, si minus verbis, re cogitur confiteri. Non enim atomus, ab atomo pulsa declinat. Nam qui potest pelli alia ab alia, si gravitate feruntur ad perpendiculum corpora individua, rectis lineis, ut Epicuro placet? Sequitur enim ut si alia ab alia, nunquam depellatur, ne contingat quidem alia, aliam. Ex quo efficitur, ut jam si sit atomus, eaque declinet, declinare sine causa. Hanc rationem

ons, zegt hy, tot andere dingen overgaan.
Chrysippus maakt dus zyne bewysreden:
Indien'er eenige beweeging is, die geen be-
paalde oorzaak heeft, zal'er uit volgen,
dat alle voorstel, dat de Redenkavelaars
Grondregel noemen, niet zal, of waar, of
vals

T

nem Epicurus induxit ob eam rem, quod veritus est, ne si semper atomus gravitate ferretur, naturali ac necessaria, nihil liberum nobis esset, cum ita moveretur animus; ut atomorum motu cogere-
 retur. Hinc Democritus auctor atomorum, accipere maluit, necessitate omnia fieri, quam a corporibus individuis naturales motus avellere. Acutius Carneades, qui docebat posse Epicureos suam causam sine hac commentitia declinatione defendere. Nam cum doceret esse posse quendam animi motum voluntarium, id fuit defendi melius, quam introducere declinationem, cujus præsertim causam reperire non possunt. Quo defenso facile Chrysippo possent resistere, cum enim concessissent motum nullum esse sine causa, non concederent omnia quæ fierent, fieri causis antecedentibus: voluntatis enim nostræ, non esse causas externas & antecedentes.

En eenige regels daar na, voegt hy'er by: Rur-
 us autem ne omnis a Physicis irrideamur, si dicamus quicquam fieri sine causa, distinguendum est & ita dicendum, ipsius individui hanc esse naturam, ut pondere & gravitate moveatur, eamque ipsam esse causam cur ita feratur. Similiter ad animorum motus voluntarios, non est requirenda externa causa: motus enim voluntarius eam naturam in seipso continet, ut sit in nostra potestate, nobisque pareat: nec id sine causa, ejus enim ei causa, ipsa natura est.

vals zyn. Want het geene geen uitwerkende oorzaak zal hebben, zal noch waar, noch vals zyn. Nu is alle voorstel of waarachtig, of vals. Derhalven is'er geen beweeging die haar eige oorzaak niet heeft. Overzulk, indien dat zoodanig is, geschieden alle dingen, die geschieden, door voorgaande oorzaaken; en dat zoo zynde, geschied alles door den dwang van 't nootlot. Hier uit volgt dan, dat alles wat geschied, door de kracht van 't nootlot geschiedt. Ik zal hier voor eerst zeggen, dat indien 't vry staat van Epikurus gevoelen te zyn, en te loochenen dat alle voorstel, of waarachtig, of vals zy, ik veel eerder de zyne zal kiezen, dan te erkennen, dat alles door den dwang van 't nootlot geschiedt. Dit eerste gevoelen heeft zyne bewysbaarheid, welke men verdedigen kan: daar dit laatste geensins staande te houden is. Uit dien inzicht spant Chrysippus alle zyne krachten in, om te beweeran, dat alle voorstel nootzakelyk waarachtig, of vals is. Want gelyk Epikuur zorgt, dat, indien hy zulks toestont, hy ook gedwongen zoude zyn het nootlot toe te staan, in alles wat'er geschiedt: vermids indien een voorstel van alle eeuwigheit waar, of vals is, het ook zeker weesen zal; en indien het

ze-

zeker is, is 't ook nootzakelyk; zoo dat hy meent, dat de nootzakelykheit en 't nootlot hier nit wettelyk kunnen besloten worden: zoo heeft Chrysippus van gelyken gevreesst, dat alle dingen niet door de kracht van 't nootlot, en de eenwige oorzaaken der toekomstige gevallen zonden geschieden, indien hy niet vaststelde, dat alle voorstel nootzakelyk waar, of vals is. Maar Epikuur heeft gemeint d'onvermydelyke schikking van 't nootlot, door d'afwykende beweging der vezelen, te ontgaan. Overzulks stelt hy een derde slag van beweging voor, behalven de zwaarte, en d'ontmoeting, of tegenkomst van een vezel, te weeten, wanneer de vezel een weinig ter zyden afwykt, 't geen hy de kleinste beweging noemt, die men zich inbeelden kan. Maar alhoewel hy niet toegeeft, dat deeze afwyking zonder eenige oorzaak geschied, is hy echter in der daad genootzaakt zulks te stellen. Want een vezeltje ontfangt deeze afwykende beweging niet, door 't voortstooten van een andere vezel. Want hoe kan ze uit hare beweegstant gebragt, en door een andere voortgestooten worden, indien deeze ondeelbaare ligchaamtjens lyn- en lootrecht, door hun eigen zwaarte, naar beneden zakken, gelyk het Epikuur behaagt

heeft te zeggen ? Hier uit volgt , dat zoo de een de ander nooit voortstoot , ook de een de ander nimmer raaken zal. Waar uit men dit gevolg moet trekken , dat indien het een vezel is die ter zyden afwykt , zy zulks doet , zonder dat'er eenige oorzaak van deeze afwyking is. Epikuur heeft deeze wyze van wysgeeren ingevoerd , vermids hy zorgde , zoo de Vezel altoos natuurlyk , en nootzakelyk , door haare zwaarte , wierd meêgevoert , dat'er gansch geene vryheit in den mensch zoude zyn , dewyl de Geest altoos zou bewogen worden , naar hy door de beweeging der vezelen genootzaakt weesen zoude. Hier uit koomt dat Demokryt , de vinder van deeze wysgeerte der vezelen , liever gewilt heeft eene onvermydelyke nootschikking in alle dingen te stellen , dan deeze ondeelbaare ligchaamtjens de natuurlyke beweeging te ontnemen. Karneades was scherpzinniger , wanneer hy leeraarde , dat de Epikuristen hunne stelling konden staande houden , zonder deeze verdichte afwyking der vezelen. Want gelyk hy geloofde , dat'er een zekere beweeging van den Geest konde zyn , die vrywillig en vry was , ware het beeter deeze onderstelling toe te staan , dan een afwykende beweeging in te voeren , voor-

na-

namentlyk naardien zy geen oorzaak van
 deeze beweging konden vinden. Het welk
 vast gestelt zynde, ware 't hun ligt geweest
 Chrysippus te antwoorden: want alhoewel
 ze bekend hadden, dat'er geen de minste
 beweging was, die haare oorzaak niet had-
 de, zonden ze echter niet gedwongen zyn
 geweest toe te staan, dat alles wat'er ge-
 geschied, door voorgaande oorzaaken moet
 geschieden: vermids onze Wil geen uitwen-
 dige noch voorgaande oorzaaken heeft. En
 een weinig laager, doet hy'er by: Maar
 op dat wy niet ten spot van de Natuurkun-
 digen staan, mei te zeggen, dat'er iets ge-
 geschied zonder een oorzaak van zyne voort-
 komst te hebben, moet men onderscheit
 maaken, en zeggen, dat zoodanig de na-
 tuur is van 't onderwerp dat werkt, dat
 het door zyn eigen gewigt en zwaarte is in
 beweging gebragt, die de eige oorzaak
 zyner bewegingen is, zonder dat'er naar
 en andere moet gezocht worden. Van ge-
 lyken ook, wanneer men tot de vrywillige
 bewegingen van de Ziel overgaat, moet'er
 naar geen andere oorzaak van worden om-
 gezien. Want een vrywillige beweging is,
 uit zichzelven, van zulk een aart, dat ze
 altoos in ons vermogen en onder ons bevel
 lyft: nochtans geschied dezelve niet zon-

der dat ze haare oorzaak heeft; maar deeze oorzaak is niet anders dan haar eige natuur. Men ziet in deeze redeneering van Cicero, dat de Reden de belagchelykheit van de Epikurische wysgeerte, en van zyne afwyking der Vezelen ontdekt heeft. Zy heeft deeze vrywillige beweegingen, die uit onze Ziel ontstaan, en geen ander beginsel hebben, dan de natuur zelf van onze Ziel, en onze eige Wil, gevoelt en erkent.

Om dit geschil, zoo veel 't ons mogelijk is, op te helderen, en om te weeten, of wy 't gebruik van eenige vryheit hebben, en waar in deeze vryheit bestaat, moeten we zommige aanmerkingen maaken. Maar men hebbe zich vooraf te erinneren, dat we hier 't gebruik der Vryheit, noch in de Zedenkonst, noch in den Godtsdienst onderzoeken. Alleenlyk willen we als Wysgeer haare wezentheit naspeuren.

Ik eische dan, voor eerst, dat men zich een denkbeeld maake van 't geen men verstaat, als men 't woord *Vryheit* uitsprekt. Indien men dit denkbeeld tot den hoogsten trap brengt, waar toe het kan gaan, zal men bevinden, dat de Vryheit betekent een vermogen om te doen 't geen

Wat de
vryheit
is, naar
't gevoelen
van
Spinoza,
en Lucretius.

meis

men wil , en om dat men 't wil , diervoe-
gen , dat indien men 't niet wilde , men 't
niet doen zoude : men zoude zelf heel iets
anders doen , dan 't geene men doet , zoo
men 't wilde. Wy zullen ons van dee-
ze beschryving der Vryheit dienen , om
dat wy'er ons zelve geen grooter denk-
beeld van kunnen maaken. Indien men
zegt , dat'er zulk een Vryheit niet is , hier
over is tegenwoordig het geschil niet. Ge-
noeg dat men toestaat , dat deeze beschry-
ving ons het denkbeeld van eene waarach-
tige Vryheit oplevert.

Daarenboven is hier 't verschil niet , dat
men verstaat , hoedanig onze afhangkelyk-
heit van den Schepper is. 't Koomt hier
alleenlyk op 't onderzoek aan , of wy zulk
een vermogen , zulk een Vryheit hebben ,
't zy dat wy deeze Vryheit van een ander
hebben ontfangen , of niet , 't zy dat ze
kan vernietigt worden , of niet , zulks
doet tegenwoordig niets ter zaak. Alleen-
lyk staat ons te onderzoeken , of deeze
magt , deeze Vryheit , zoodanig als wy
ze beschreven hebben , by ons gevonden
word. Want indienz'er word gevonden ,
moet men nootzakelyk toestaan , dat wy
waarlyk vry zyn.

Die geenen , die geen andere zelfstan- De na-
T 4 dig- tuur der

vryheit
word
onder-
zocht.

Spino-
zaas
aan-
hangzel
van 't
26 Voor-
stel.

digheit toelaaten dan 't ligchaaaam, erken-
nen geen andere vryheit, dan die in dee-
ze twee dingen bestaat; voor eerst, dat
wy kennis van onze daaden hebben, daar
na, dat wy deeze daaden willen doen.
Maar vermids hier het woord *willen*
dubbelzinnig is, moet men aanmerken,
dat, volgens hunne gedachten, *willen*,
om eigentlyk te spreken, niet anders be-
tekent, *dan zyne toestemming te geeven
aan de daad die geschied*, en'er zich niet
tegens aan te stellen; met een woord, 't
is de zelve zonder dwang te doen. By
voorbeeld, indien een bal, door een kolf
geslagen, kennis van zyne beweging had,
en dat hy zich wel wilde bewegen, zoo
dat deeze beweging niet tegens zyne be-
williging, en gedwongen geschiedde,
zouden deeze Wysgeeren zeggen, dat
deezem bal zich vrywilliglyk beweegde,
en geen zwarigheid maaken, om hem
ten deezem opzicht zoo veel vryheit toe te
staan als den Mensch. Dit voorbeeld ge-
bruikt Spinoza zelf: Lukretius brengt het
voorbeeld der paerden by, die met kracht
aan 't loopen willen, als den slagboom ge-
opent word.

Zie daar het denkbeeld dat deeze Wys-
geerte van 's menschen vryheit geeft, die
ner-

nergens anders in bestaat , gelyk zy zoo dikwils herhaalen , dan dat de menschen gevoelen , en innerlyk bewust zyn dat ze kennisse van hunne beweegingen hebben , alhoewel onkundig van de oorzaaken , die hen tot de zelve bepaalt heeft. Indien een steen die neêrvalt , zoo een stroom die loopt , kennis van zyne beweging hadde , zou hy , naar de stelling van deeze Wysgeeren , vry zyn.

Wy hebben alreede in 't voorgaande Hoofstuk getoont , dat de kennisse nootzakelyk de werkvrucht van een geestelyke Zelfstandigheit is , die uit haaren grond , en uit haar wezen de denkbeelden der voorwerpen haalt , by de indrukzelen die zy te weeg brengen. Overzulks , zonder de natuur van den indruk te kennen die 't gezicht van een Olyfant verwekt , zonder te weten , of 't geen uit dit ligchaam vloeit myne harssenen raakt , of de geesten die in myne harssenen zyn , gelyk een rond ligchaam een aftekening raakt , in een tip , of dat het de zelve raakt , gelyk d'een aftekening een andere raakt , in de aangansche uitstrekking van haare oppervlakte , het geen ik echter moest kennen en weten , indien de ziel niet anders dan een ligchaam ware , vermids dit het eerste uit-

Het denkbeeld van de ziel , word door de kennisse weder opgevat.

werkzel is , dat een ligchaam op een ander ligchaam voortbrengt ; zonder alle deeze dingen te weeten , zegge ik , zonder dezelve te kennen of te gevoelen , maakt myn Geest flux een denkbeeld van een Olyfant , dat uit zichzelven geen meer overeenkomst kan hebben , met het geen 't allernatuurlykst in den indruk van 't voorwerp is , dan'er is , tusschen een kanonschoot , en de hoop van 't ontzet , die de Stadvoogdt van een belegerde stadt , op 't hooren lossen van 't geschut , krygt. Weshalven men moet besluiten , dat'er in ons een Voogdt , een Geest is , van naturen zoo verscheiden van een ligchaam , als een Stadtvoogdt van zyne muuren en bolwerken verschilt. Boven dien dat de Geest , alleen door zyne redeneeringen geholpen , zich denkbeelden maakt , die geen voorwerp heeft kunnen verwekken ; gelyk wanneer hy , door de Hemelloopkunde gestyft , het groote ligchaam van de Zon en Sterren , en haare onmeetbaare afstand zich voorstelt ; of dat hy over deezen grondregel redeneert , *Dat van niet niets gemaakt word.* Deeze oorzaak , deeze Zelfstandigheit die kent en redenkavelt , is geen ligchaam , naardien men , om haar te kennen , noch gedaante , noch uitbreiding ,

ding, noch beweging van noden heeft. Haare daaden zyn genoeg om ons haar te vertoonen, want de wyze van werken, volgt altoos de wyze van bestaan, dit is een onbetwistbaaren grondregel: zoo dat de bedryven van den Geest niets gemeens met de werkingen van 't ligchaam hebbende, hier nootzakelyk uit volgt, dat de Geest niets gemeen met het ligchaam heeft, en van een andere natuur is. Overzulks voldoet de kennisse alleen, om 't bestaan, of de wezentlykheit, van een geestelyk Wezen, onwrikbaar vast te stellen.

Laat ons tot het onderzoek der Vry-
 heit overgaan. Wy hebben boven ge-
 stelt, dat de Vryheit het vermogen was
 dat wy hebben om te doen 't geene we-
 willen, en om dat wy 't willen; zoo dat
 indien wy 't niet wilden, wy 't niet doen
 zouden; wy zouden zelfs, indien we wil-
 den, heel anders te werk gaan dan we
 doen. Nu houde ik staande, dat zulk
 een vryheit in den mensch word gevon-
 den, dat hy ze gevoelt, en kent, en dat
 hy'er, in weêrwil van de valsche beginss-
 len, waar door hy zich zoekt te verblin-
 den, van moet overreedt staan. Wy moe-
 ten ze voor eerst in den Geest aanmerken,
 en daar na zullen we haare heerschappye
 over

De vry-
 heit be-
 staat niet
 in d'en-
 kele be-
 vatting
 dervoor-
 werpen,

over het ligchaam zien oeffenen. 't Is waar dat dit vermoogen zich niet uitstrekt, om de ziel, op 't gezicht van een Olyfant, het denkbeeld van een mug, of steen te doen verkrygen, om dat dit enkele begryp der denkbeelden, van de overeenkomst afhangt, die de Maker van onze natuur heeft ingestelt, om ons de voorwerpen by de indrukzelen, die ze in ons te weeg brengen, te doen bevatten. Gelyk het niet in de magt van een Stadtvoogdt is, om, op 't gezicht der tekenen van ontzet, waar meede men overeen gekomen is, niet op het zelve te denken. Hier, moet men derhalven de Vryheit niet zoeken, 'k wil zeggen, dat ze in 't begryp der voorwerpen niet te vinden zy. De denkbeelden moeten ons nootzakelyk de voorwerpen vertoonen zoo als ze zyn, andersins zouden wy gansch geen kennisse van de voorwerpen hebben, die buiten ons zyn. Maar wanneer wy van Vryheit spreken, verstaan we deeze magt, die onze geesten en ligchaamen aan 't werken helpt, en hen doet stil staan wanneer 't haar behaagt.

maar in
't ver-
mogen
dat wy
hebben,

Overzulks wanneer ik ergens op denken wil, gelyk op de kracht waar door de Zeilsteen het yzer naar zich trekt; is 't niet

niet zeker, dat ik mynen geest, tot d'overdenking van dit geschil zoo dikwils breng als 't my behaagt, en'er hem van afwendt als ik wil? De zaak is zeker, en men moest schandelyk willen haarklooven om zulks in twyfel te trekken. 't Koomt dan nu nergens anders op aan, dan om'er de oorzaak van te ontdekken. Men ziet, voor eerst, dat het voorwerp niet voor myne oogen is, ik heb noch yzer, noch zeilsteen, 't is derhalven 't voorwerp niet, dat my bepaalt heeft om'er op te denken. Ik weet wel, wanneer wy eenmaal iets gezien hebben, dat'er eenige sporen, of voetstappen van in de harffenen over blyven, die de bepaling der geesten bevordert: dit word *de Geheughenis* genaamt. Hier van daan kan 't gebeuren, dat zomtyds deeze geesten van zelfs in deeze sporen loopren, zonder dat wy'er de oorzaak van weten, of zelf kan een voorwerp, dat eenige overeenkoomst, enig verbandt met dat geene heeft, 't welk zy vertoonen, men opgewekt, en gaande gemaakt hebben, om te werken. Alsdan vertoont het voorwerp zich van zelf aan onze inbeelding; en zelf wanneer de dierlyke geesten door eenige sterke drift bewogen worden, koomt het voorwerp ons teegens wil en dank

om den
geest tot
d'over-
denking
te bren-
gen.

dank voor , en , wat wy ook doen , 't bezet onze gedachten. Zulks alles geschied , 't geen we niet loochenen ; en wy staan toe , dat alleen de voorwerpen , of eenige ongesteltheden van 't ligchaam , die wy niet kennen , hier van de oorzaak kunnen zyn.

Maar hier over valt het geschil niet : want , behalven alle deeze redenen , die in mynen Geest zulk eene gedachte kunnen verwekken , gevoel ik dat ik het vermogen heb , om dezelve zoo dikwils voort te brengen als ik wil. Ik denke op dit oogenblik waarom de Zeilsteen het yzer naar zich trekt : in een oogenblik , zoo ik wil , zal ik 'er niet meer op denken , en zal mynen Geest op d'overdenking van de Ebbe en Vloed der zee bezig houden : van daar zal ik , zoo 't my behaagt , tot het onderzoek van de oorzaak der Zwaarte overgaan , vervolgens zal ik de gedachte van den Zeilsteen , indien ik wil , my weér voorstellen , en zoo lang behouden als 't my behaagt. Men kan niet vryer te werk gaan , en de beschryving die wy van de Vryheit gegeven hebben , kooft ten vollen met het vermogen overeen , dat ik op mynen Geest , op myn zelven heb. Niet alleen heb ik dit vermogen , maar ik

Ik gevoel en weet dat ik het heb. Ik gevoel en weet dat dit vermogen my bepaalt, om op zulk een twistvraag te denken, en dat ik'er door geen andere oorzaak toe bepaalt worde.

Naardien dan dit een waarheit van onbevinding, van kennisse, en gevoelen is, moet ze veeleer als een onbetwistbaar stuk worden aangemerkt, dan als een verschil waar over te zintwisten valt. Evenwel heeft hier d'Epikurist door hardnekkigheid. Hy waant dat wy bepaalt worden om te overdenken en te onderzoeken waarom de Zeilsteen het yzer naar zich trekt, door een oorzaak die wy niet kennen; en dat wy meinen vry te zyn, om dat wy noch geweld, noch dwanggevoelen, die ons aanzet tot werken. Moet men dan eeuwiglyk de zelve dingen herhaalen? Het is waar dat de gedachte van den Zeilsteen omtyds in mynen Geest valt, zonder dat ik weet hoez'er in koomt, noch waarom zy'er in koomt: maar wy spreken hier van eene andere bepalinge, wanneer wy op den Zeilsteen denk, om dat ik'er op wil denken. Want ziet men niet, dat dit niet meer een onbekende oorzaak is, die my bepaalt om te denken? 't Is myn eige Wil, ik weet, ik gevoel het,

en ken het zoo zekerlyk, als ik van myne wezentlykheit overreedt ben.

Dit vermogen dat wy hebben, om onzen Geest tot de overdenking te zetten, kan van geen ligchaam voortkomen.

Wat is dan deeze Wil, of deeze Geest die wil? Dit is 't zelve. Indien 't een ligchaam is, moet het zyne bepaling, of beweging van een andere oorzaak gekregen hebben, en deeze wederom van een ander, en zoo vervolgens tot het oneindige. Nu verre van in 't onderzoek deezer oorzaaken, welke men tot het oneindige doet opklimmen, verleegen te zyn, ik gevoel en weet dat myn Wil geen andere oorzaak heeft dan zich zelve. Ik wil het om dat ik het wil. Myn wil, myn Geest is dieswegen het eigen beginsel van zyne daaden; hy kent zich zelve; hy werkt van zich zelve; hy maakt bemerkingen op zich zelve en zyne werkingen; dat alles behoort tot geen ligchaam. Het zoude een heel vreemde zaak zyn, indien myn Geest een ligchaam ware, te zien, dat, wanneer ik my een Geest voorstel, ik straks de gedachten van een Zelfstandigheit heb, die zich zelve kent, zich bespiegelt, en 't eerste beginsel haarer beweegingen is; die werkt als ze wil, die ophout van werken als 't haar behaagt: en dat ik, in tegendeel, niet diergelyks vinde, wanneer ik my een ligchaam, een stoffe-

stoffelyke en uitgebreide zelfstandigheid voorhoude.

Men behoeft geen groote scherpzinnigheid, om uit dit alles te besluiten, dat des menschen Geest zich zelve zoo wel kent, dat hy zoo onderscheidentlyk zyne gedachten, oordeelen, en willigen begrypt; en dat hy in alle deeze werkingen, noch gedaante, noch uitbreiding, dat echter wezentlyke eigenschappen zyn van 't Ligchaam, kent, noch gewaar word; daar is, zegge ik, geen groote scherpzinnigheid van noden, om te besluiten dat de Geest van den Mensch geen ligchaam is. Deeze waarheit is, wat men ook zeggen mag, een van de eerste en klaarste waarheden; en men vond'er de minste zwarigheid niet in, indien men de menschelyke Ziel niet wilde maaken 't geen ze niet is, en zyn best niet deede, om ze zich als een ligchaam te verbeelden.

Echter is het ligtelyk te zien, dat het denkbeeld van 't ligchaam geensins in 't onderzoek van de natuur der ziel nootzakelyk is. Het dient niet om ons te overreeden dat de ziel een zelfstandigheid zy, daar toe is genoeg dat ze denkt, en werkt; naardien men, om te denken en te werken, nootzakelyk in wezen moet zyn, en bestaan.

V

Niet

Niet meer is het denkbeeld van 't ligchaam nodig , om ons de gedachten der ziel te vertoonen , dewyl , in tegendeel , alle de toeëigeningen , en alle de eigenschappen van een ligchaam , onverdraaglyk met de denkbeelden zyn , die wy van de natuur der gedachten hebben. Derhalven in dit voorbeeld , dat wy hebben neêrgeftelt , wecten we dat de geest weerflchtig op zich zelven denkt , en het eigen beginsel van zyne willen is : en men begrypt niet dat de ftoffe , hoe dun en fyn ze ook zy , bequaam tot aanmerkingen en willingen kan zyn , noch dat ze zich van zelf , zonder den indruk van eenige andere oorzaak te ontfangen , kan beweegen.

Wy moeten 't gefchil hervatten , dat wy onderzoeken. Ik heb 't vermogen om op de kracht van den Zeilsteen te denken , zoo dikwils als 't my behaagt. Ik verlaat , ik herneem deeze gedachte , als ik wil : en ik weet dat'er geen andere oorzaak van deeze beezigheid mynes geefts , dan alleen myn Wil is : dit is genoeg om 't verfchilftuk te beflechten. Ondertuffchen , indien men het zelve noch verder in den grond onderzoekt , zal men meer en meer bevinden , dat de Wysgeerte van Epikuur niet fttaande te houden is. Want zoo de
Ziel

Ziel ligchamelyk is , zullen haare beweegingen van den zelve aart , en volkomentlyk de beweegingen van 't ligchaam gelyk zyn. Nu een ligchaam dat in rust is , brengt zich nooit , van zelf , in beweging , het moet de zelve van elders ontfangen. Overzulks , wanneer ik de gedachte van den Zeilsteen wil maaken , moet'er een oorzaak zyn , die deeze beweging in de geesten drukt , welke deeze gedachte vormen. In 't geval dat wy voorstellen , is'er geen andere oorzaak , die my op de kracht van den Zeilsteen doet denken , dan myn Wil. Ik vraage , wat deeze Wil weesen mag ? Zoo een ligchaam , vraage ik , wie het in beweging heeft gebragt ? Indien men zegt dat het een ligchaam is ; zal ik wederom vraagen , wie dit ligchaam aan 't beweegen heeft geholpen , en zoo tot het oneindige , dat ongerymt is. Maar , daarenboven , ik weet en gevoel dat myn Wil zelf de eige oorzaak van deeze daaden is. Zy geeft aan zichzelven haare willingen , en 't geen we , zoo men wil , haare beweegingen zullen noemen. Nu kan een ligchaam de beweging aan zichzelven niet geeven : derhalven is de Wil geen ligchaam. Noch meer , wanneer een ligchaam d'indruk van een be-

weeging heeft ontvangen , blyft het in deezē ſtaat , zoo lang deezē indruk duurt : het ſtaat in zyne magt niet dezelve te vermeerderen , of te verminderen. Het moet nootzakelyk zynen loop volenden , zoo'er geen hinderpaal in de weeg ſtaat , en het in zyne beweging ſluit. Een bal , die een indruk heeft ontvangen , om op een vlakke 100 ſchreeden voort te rollen , kan zich noch op vyftig , noch op tzeftig ſchreeden ophouden , gelyk hy ook niet tot hondert dertig , of hondert veertig ſchreeden voortloopen kan. Laat ons deeze redeneering eens op de Ziel toepaſſen ; indien deeze ligchaamtjens een indruk hebben ontvangen , om in my de gedachte van den Zeilſteen , voor een vierendeel uurs , of een half uur , te verwekken , kan 't niet anders weefen , of ik moet op den Zeilſteen een vierendeel uurs , of half uur , noch min , noch meer , denken. Nu ſtryd zulks openbaarlyk tegens de ondervinding : zoo ik wil , zal ik de gedachte van den Zeilſteen in een minuut laaten vaaren , en indien ik wil , zal ik ze veele uren behouden en opvolgen. Ik gevoel en weet , dat dit van myne Wil afhangt. Dit is een Voogdeſſe die ik by my hebbe , die
alles

alles , naar heur welgevallen , bestiert ; zy helpt de geesten van myne inbeelding aan 't beweegen , wanneer ze wil ; zy opent en sluit , als 't haar behaagt , deeze sshotdeuren , deeze fluisjens van myn brein , die den loop van deszelfs geesten bepaa-
len. Flux , en een oogenblik , brengt deeze Voogdesse , door de enkele daad der Wil , hen aan 't werken , zoo als 't haar goetdunkt. Ik wil op de kracht des Zeilsteens denken ; ik denk'er op. Ik wil my zetten om de zwaarte der Ligchaamen , of de natuur der Lucht , d'onmeetbaare hoogte der Sterren , of de plaats van 't middelftip der Aarde , 't Niet , of 't Wezen , den Tyd , of d'Eeuwigheit te overdenken ; ik doe alle deeze werkingen , ik maak alle deeze gedachten , om dat ik zulks wil. Zy duuren , zy houden op , zy veranderen naar 't my behaagt. Daar is derhalven , buiten tegenspraak , een beginsel , een Opperoorzaak in my , die myne gedachten regeert , die de zelve verwekt , die ze staakt , en aanstonds , op haar bevel , weder doet voortkoomen : en , by gevolg , is'er een vryen Geest in den Mensch , die op zich zelve werkt , gelyk 't hem behaagt. Nu is de Vryheit geen hoedanigheid van 't ligchaam , noch

van de stoffe. Want in een ligchaam is alles nootzakelyk en bepaalt, alles word'er in voortgebragt door een oorzaak, nootwendiglyk beperkt om zyn gewrocht uit te werken.

De vry-
heit
word ten
aanzien
van de
werkin-
gen des
Lig-
chaams
onder-
zocht.

Ten aanzien van de werkingen des ligchaams, is 't vermogen van de ziel niet min blykbaar. Ik wil myn arm beweegen, en ik beweeg hem aanstonts: ik wil spreken, en straks spreek ik; ik wil opstaan, of neêrzitten, en doe zulks op 't oogenblik dat ik het wil. Men is innerlyk van alle deeze waarheden overtuigt; niemand loochent ze. 't Koomt'er op aan om te weeten, of het een vryheit is die wy genieten, of dat men alleenlyk moet gelooven, dat we de kennis van alle deeze verscheide bewegingen hebben, waar toe wy bequaam zyn, en dat wy weeten, dat wy ze zonder geweld en buiten dwang doen, gelyk de Epikuristen spreken. Voor my ik ben overreedt, dat men met zyn eige beginsselen, tot de verblindings toe, moet ingenomen zyn, om dit gevoelen niet te erkennen en toe te stemmen, 't geene wy van deeze volstreckte heerschappy van onze Wil, over alle de bewegingen van 't ligchaam, hebben, die onder haar gebied staan; vermids'er zyn, die gansche-

schelyk niet van haare magt afhangen , gelyk d'omloop des bloeds , en alle de giftingen die in ons ligchaam , onafhankelyk van de Wil , geschieden. De werkingen van 't hert , van de lever , en in 't algemeen van alle de deelen die tot het leven van myn ligchaam dienen , hangen van 't gebied myner Wil niet af. Ik kan wel , 't is waar , alleen door de daad van myn Wil , d'ademhaling ophouden en doen stilstaan : maar ik twyfele hard , of men zich , alleen door deeze daad van de Wil , kan verftikken , alhoewel haare magt zich hier in genoeg openbaart , dat ik myne ademing kan inhouden en doen stilstaan , vermids men ten dien einde een Heer moet erkennen , die een gebied over 't ligchaam voerd , magtig om zyne natuurlykste bewegingen op te houden.

Maar wy moeten hier deeze beweegingen aanmerken , die onwederspreekelyk 't bestier der Wil onderworpen zyn , gelyk die , van te spreken , den arm te roeren , te gaan , en te rusten. Het is zeker , dat myn Wil haar met alle vryheit regeert , die men zich inbeelden kan , wanneer 't ligchaam wel gestelt is , en dat'er geen onverwinnelyke hinderpaalen in ontmoett worden. Wat men ook zeggen mag , ik

gevoel en weet twee dingen, die op gelyke wyze klaar en zeker zyn: het eene, dat ik spreek, wanneer ik wil spreken; en 't ander, dat ik spreek, om dat ik wil spreken, zoo dat, indien ik wilde, ik zwygen zoude. Deeze twee dingen, spreken, en niet spreken, die lynrecht met malkanderen strydig zyn, staan op gelyke wyze in myn vermogen. Niets ter waereld is magtig om deeze waarheden te verduisteren, noch my te beletten dit vermogen te kennen, dat ik over deeze daaden hebbe. Men kan geen denkbeeld van de Vryheit geeven, noch zich voorstellen, hoe groot, hoe onafhankelyk het ook zy, dat ik niet in myzelven bevinde, en klaarlyk, in dit opzicht, bespeure. Ik ben derhalven vry, en, by gevolg, deeze gronden van Epikuur, die in den Mensch geen andere eerste oorzaak van zyn bewegingen toelaaten, dan de bepalingen der ligchaamen, zyn strydig met de ervarentheit, met de kennis en 't gevoelen dat we van onszelven hebben. Het is belagchelyk te zeggen, dat ik meene vry te zyn, vermids ik, op verscheide bewegingen, die ik niet kenne, tot veele bepaalingen bequaam en aanneemelyk ben. Want ik weet, ik ken, en gevoel, dat

dat deeze bepalingen , die te weeg brengen dat ik spreek , of zwyge , van myn Wil afhangen : en ik ben'er vaster van overreedt , dat zy'er de oorzaak van is , dan ik ben , dat de Zon d'oorzaak van 't daglicht zy.

't Koomt derhalven nu nergens anders meer op aan , dan de natuur van deeze Wil , of van deeze daad der Wil te onderzoeken , die maakt dat ik spreek wanneer ik wil. Ik zal hier onderstellen , dat men kennis van de ontleeding des ligchaams heeft , en na alle de verscheide bepalingen te hebben gestelt , die de keel , 't leilletje , 't verhemeltzel , de tong , de tanden , en lippen aan de lucht geeven die uit de Longe koomt , om de verscheide geleeding der stem te maaken , zal ik tot den eersten oorsprongk der dierlyke geesten opklimmen , die in de zenuwen en spieren loopen , om deeze raderen te doen beweegen.

Men moet op dit eerste stip blyven staan , waar uit deeze geesten koomen , die in de zenuwen en spieren vloeijen , om my te doen spreken. Ik vraage , wat is de oorzaak van deeze eerste beweeging? Laat ons eens stellen , om ons te beter te doen verstaan , dat'er een klepje , of sluisje is , dat

V 5

moet

moet geopent worden om te spreken, of gesloten om te zwygen: wie opent, of sluit dit fluisje? Men zegt dat het de indruk van een voorwerp is: ik sta toe, dat zulks zomtyds kan geschieden. Maar in 't voorgestelde voorbeeld heb ik niet dan myn Wil, die my doet spreken, en my zal doen spreken, of zwygen, zoo dikwils, en wanneer 't my behaagen zal. Derhalven moet men nootzakelyk besluiten, dat het de Wil is, die dit fluisje ophaalt, of laat neêrvallen.

Hoe doet ze dat? Is 't door eenige lichamelyke aanraaking, of beweging van 't ligchaam? Zulks kan niet zyn om verscheide redenen. Voor eerst, zoo het door een lichamelyke beweging is, zal ik vraagen wie dit ligchaam in beweging heeft gebragt, om de klep op te trekken? Indien een ander ligchaam, zal ik wederom de zelve vraage doen, en dus tot het oneindige; 't geen belagchelyk is. Zoo men zegt, dat het een ligchaam is, dat zich zelf deeze beweging heeft gegeven: 't zal dan dit ondeelbaar ligchaamtje zyn, dat myn Wil weesen zal. Maar dit gaat alle ongerymtheden te boven, te zeggen dat een Vezeltje, myn Wil zy. Want indien dit beweegende Vezeltje
myn

myn Wil maakt, laat ons onderstellen dat
het zy om te spreken, zoo lang het in
beweeging zal zyn, zal ik geen andere
kennisse van myn Wil hebben, dan van een
Wil die my kan doen spreken. Nu zulks
openbaarlyk vals; want wanneer ik spreek,
om dat ik wil spreken, gevoel en
weet ik in der daad dat de magt van myn
Wil niet vermindert, noch verandert is,
dat, wanneer ik spreek, ik elk oogen-
blik 't vermogen heb om te zwynen. Ik
kan ze gebruiken, gelyk 't my behaagt,
zoo dat, indien dit beweegend Vezeltje
myn gansche Wil is, hier uit zou volgen,
dat een beweegend Vezeltje weten zoude
dat het in beweeging is, en dat het in rust
is zyn wanneer het zal willen; en schoon
in beweeging is, zal 't het denkbeeld
't vermogen van een ruste hebben, die
het niet heeft. Van gelyken wanneer het
in rust is, zal 't het denkbeeld en 't vermo-
gen van een beweeging hebben, schoon
het'er van berooft is. Gelukkig Vezelt-
je, dat zoo veel kennisse en vermogen
heeft! Want deeze kennisse en magt koomt
niet van elders aan: zoo men zulks
vraagt, zouden we tot den oorsprongk op-
spinnen, om dit eerste verstandig en wil-
dend Vezeltje te vinden. Indien 't van
zich

zich zelve dit vermogen heeft , is het'er onaffcheidelyk van , en zal 't altoos het zelve hebben , 't zy dat het in den mensch , of buiten den mensch zy , 't zy dat het , na 's menschen dood , zich in de lucht , of in een appel bevindt. Wie zoude zulke ongerymtheden kunnen verdouwen ?

Echter loopt het gevoelen van Epikuur en der Ongodisten natuurlyk op deeze gedrochtelykheden uit : en zy zouden ons een zonderling vermaak doen , by al dien zy ons eens onderrichtten , op wat wyze zy hunne Reden , omtrent zulke aanstootelyke zwarigheden, voldoen. Maar dat is niet mogelyk. Men neemt die beuzelachtige grondbeginffelen , zonder onderzoek , aan , want zoo men de zelve maar een weinig van naby beziet , indien men slechts 't minste onderzoek, omtrent de natuur van de Ziel en de Wil , aanwendt , ziet men ligtelyk , dat ze geen ligchamelyke zelfstandigheit weesen kan , alle haare werkingen verschillen te veel van die van 't ligchaam , om haar deszelfs natuur toe te schryven. De Wil is een enkele en ondeelbaare daad , welke in een oogenblik geschiedt , die haare weerslagtige bemerking , nevens de kennis van zichzelve met zich brengt : 't geen 't lig-

igchaam niet kan doen , noch geenzins hebben kan. 't Is deeze Wil , die van zich zelve en door zich zelve dit schot- leurtje , dit fluisje , 't welk de geesten in de werktuigen , nootzakelyk tot spreek- en , of zwygen , laat loopen , optrekt , of laat neêrvallen.

't Is deeze Wil die my tegenwoordig de pen doet neêrleggen , om uit wandelen te gaan. D'Epikurist zegt , dat'er de voorwerpen my toe bepaalen. Ik be- kenne , dat in der daad het schoon weêr en reden van de Wil is , die ik heb om te gaan wandelen. Maar men moet onderscheit tusschen de redenen , en de daad van de Wil maaken. De Mensch moet altyd redenen van zyn levensbestier hebben , overmids hy een Mensch , dat is , een redelyk wezen , is : maar hy bepaalt zich altoos naar zyne redenen door zyn Wil , en 't vermogen dat hy over zyne daaden heeft. Boven al wanneer 't gebeurt , dat dit vermogen in geschil wordt getrokken , en 't aankoomt om het zelve te bewyzen. Gelyk op dit oogenblik , dat ik uit wandelen wil gaan , alhoewel'er alle de voorwerpen my toe nodigen , en'er alle de redenen , die ik in 't verstand heb , my toe aanzetten , koomt het echter aan om myne

myne Vryheit te bewyzen , en 't vermo-
gen te toonen dat ik over myne daaden
heb. Ik gevoel dat ik op elke tydſtip kan
gaan wandelen , of niet. * Niet dat ik
tot het een of 't ander , door redenen die
my onbekent zyn , ben bepaalt ; in te-
gendeel , ik weet en kenne de redenen die
my overhaalen om te wandelen , en ge-
voel'er alle de kracht van : aan d'an-
dere kant , ben ik overreedt , dat'er niet
dan myn Wil is , die my wederhoudt ,
om 't vermogen te toonen dat zy over
myne daaden heeft. Indien ik'er alleen
door de voorwerpen toe wierd bepaalt ,
ware ik de Paerden , daar van Lukretius
ſpreekt , gelyk , die tegengehouden zyn-
de , en zich door den Stalmeester , die op
hen zit , genoopt voelende , briefchen ,
en den grond met den voet ſlaan , door
de ſterke drift die ze hebben om te loopen ,
overmids de dierlyke geeſten , gaande ge-
worden , niet meer , dan door groot ge-
welt , kunnen bedwongen worden.

Non-

* Men onthoude wel , dat de Schryver zoo niet
ſpreekt ten aanzien van Godts beſluit , of voor-
bepalinge , gelyk hy ons boven , eens voor al ,
waarschoude ; maar alleen natuurkundiglyk , dat
is , dat hy door geen ligchaam , of onbekende lig-
chamelyke kracht , als Epikuur wilde , tot zyne
vrywillige werkingen wierd overgehaalt.

*Nonne vides etiam patefactis tempore
puncto* Lucret.
Lib. 2.
v: 263.

*Carceribus, non posse tamen prorumpere
Equorum*

*Sim cupidam tam desubito, quam mens
avet ipsa.*

Dat omtrent dus klinkt.

*Bespeurt men ook niet dat, de stal zynde in
een stip*

*Tan tyd geopent, noch de kracht niet uit
kan breeken*

*Der Paerden, schoon verhit, en door 't
gemoed gesteecken*

Tot loopen; op dat hengeen oogenblik ontslip.

Maar ik voel, in my, een Meester,
en Bestierder van alle myne beweegin-
gen, die my met zulk een volkomen magt
geeft, dat hy my geen andere reden dan
myn wil, en welbehagen kan geeven, 't
is dat hy my tot werken aanzet, of my-
ne bewegingen breidelt. Het schoon
eder nodigt my om uit te gaan, of de
gen en mist verplicht my om in myn
kamer te blyven: zomtyds zyn zelfs my-
ne krachten zoo uitgeputt, dat ik nauwe-
ks gaan kan. Evenwel, indien ik wil,
al ik niet uitgaan, als 't een schoonen dag

Ik zal, in tegendeel, onaangezien de
re-

regen en mist, uitgaan, om dat ik het wil. Ik weet, ik gevoel, en ben overreedt, dat ik geen andere reden dan myn Wil heb. Derhalven volgt hier uit nootzakelyk, dat myn Wil my regeert gelyk 't haar behaagt, onafhankelyk van alle andere voorwerpelyke bepalingen, of indrukzelen. Indien de Mensch alleen naar den indruk der voorwerpen te werk ging, zou deeze indruk altoos onvermydelyk alle de beweging voortbrengen, die dezelve magtig is te verwekken.

Stel u een Zelfbeweegezel voor, waar van men een veêr loslaat om zyn arm te doen beweegen, en vier treeden voort te gaan, men bevat klaarlyk, dat het vier treeden moet doen, en zyn arm beweegen. Het zou niet kunnen op twee, of drie treeden blyven stilstaan, 't moet'er vier doen, het kan zyn arm niet stil houden, 't moet den zelve nootzakelyk beweegen. Wy zouden op gelyke wyze in alle dingen te werk gaan, zoo we maar een t'zamenstelsel van kleine ligchaamtjens waren, aanneemelyk de bewegingen, die d'indrukzelen der voorwerpen kunnen voortbrengen, doende dan de eenne veêr, en dan de andere haar werk doen.

Ter

Ter goeder trouwe, zoude men durven staande houden, dat wy diervoegen werken, en ons alleenlyk dunken vry te zyn, vermids wy kennisse van onze bewegingen hebben, en noch gewelt noch dwang gevoelen? Dit heeft Lucretius, en, na hem, Spinoza gezegt; en dit is 't eeniglyk dat men kan zeggen, in dit ongodistich gevoelen, dat de wezentlykheit der Geesten looghent. Maar weet men niet, gevoelt men niet, dat wy de Meester van 't konstwerktuig, die de veëren en raderen bestiert naar zyn welgevallen, by ons hebben? En is men niet overreedt, dat deeze Meester boven alle de bepalingen en indrukzelen der voorwerpen is? Nademaal, onaangezien alle de redenen, en bepalingen, die my porren en aanzetten om te wandelen, ik gevoelen overreedt ben, dat myn Wil, door een eenige daad van haar welbehagen, elk oogenblik, d' uitwerking van alle deeze ontspanne veëren en raderen, die my doen werken, kan staaken en ophouden. Ik gevoel, en ken dat de Meester deezer veëren en raderen zoo verschillende van dezelve is, als een mensch van de Speelpoppen, die hy doet voortgaan en danffen. Zoo alleenlyk door deeze ontspanne veëren,

X

door

door de indrukzelen der voorwerpen, werkzaam ware, moest ik nootzakelyk alle de bewegingen volbrengen, die ze konden veroorzaaken, eeven gelyk een voortgestoote trokbal, op de tafel, al de beweging volendt die hy ontfangen heeft. Nu is 't zeker, door de kennis en 't gevoelen dat wy van ons zelve hebben, dat zulks, in de beweging onzer ligchaamen, niet waarachtig is, en dat ik op elk oogenblik, op elke stap, deeze veëren en raderen kan doen stilstaan, en'er andere in doen werken. Ik gevoel zelf en weet, dat, wanneer ik werke, dit zelve Beginsel, deeze Wil, elke tydftip myne bewegingen en daaden kan doen ophouden, en'er my andere, deeze tegengestelt, en met haar ftrydig, doen beginnen. Overzulks moet men nootwendiglyk besluiten, dat dit eerste Beginsel, deeze Wil, deeze Bestierder van alle de werktuigen van myn ligchaam, boven de zelve, en van een andere, dat is, van een geestelyke Natuur is.

Op 't
voor-
beeld
van den
bal, door
Spinoza
byge-
bragt,

Spinoza zegt, dat, zoo een bal door een kolf geslagen, terwyl hy van zelf voortrolt, kennis van zyne beweging hadde, hy zich vry zou denken te zyn, om dat hy, zoo lang als d'indruk van de be-

beweeing duurde , zich meenen zoude <sup>word ge-
ant-
woordt.</sup>
zonder uiterlyk geweld , en zonder dwang
te beweegen. 't Voorbeeld van Spinoza zal
ons dienen , om te beter de valsheit en los-
figheit zyner grondbeginsselen openbaar te
maaken. Laat ons eens onderstellen dat wy
met deezen bal kunnen redeneeren , en hem
vraagen , of hy de magt heeft zich op te
houden ? Of hy van zich zelf , en door zyn
Wil , zyne beweeging kan staaken , en
veranderen , zoo als 't hem behaagen zal ?
Zoo de bal zeide , dat hy dit vermogen
hadde , en zyne beweegingen veranderen
konde , gelyk 't hem beliefsde , alsdan zou
het geen bal meer dan in naam , en uit in-
zicht van zyn gedaante zyn ; maar in der
laad zou het een allervryst schepzel zyn ,
en wy zouden over zyne vryheit en Wil
redeneeren , gelyk wy over de Wil van
den Mensch gedaan hebben. Daar is ons
niet aan gelegen , in welk onderwerp een
eestelyk Wezen gevonden word , mids dat
het 'er slechts in te vinden zy. Indien dee-
zen bal antwoord , dat het niet in zyn ver-
mogen is zich zelven op te houden , maar
dat hy zich ook niet wil ophouden ; zal
hy voortgaan om hem het zelve voorstel
over zyn Wil te doen , en vraagen , of
hy deeze Wil kan veranderen ? Zoo hy

zulks doen kan , is hy vry ; zoo niet , heeft hy geene vryheit.

Men ge-
bruikt
een an-
der
voor-
beeld,
om te
betoon-
gen
dat de
mensch
vry is.

Een ander voorbeeld zal gevoegzaamer zyn , om alle deeze nietigheden , waar meede men het klaare en onderscheiden denkbeeld , dat wy van onze vryheit hebben , poogt te bencevelen , op te helderen , en in zynen vollen dag te stellen. Laat ons een Mensch op den top van een heuvel , of duin stellen , die zich op het zant van boven neêr laat afglyden. Van het tydstop af , dat hy zich eenmaal aan 't gewigt van zyn ligchaam heeft overgegeeven , sleept hem zyn eige zwaarte naar beneden. Indien men deezen mensch , in 't midden van zyn afglyden , vraagt , of hy vrywilliglyk afdaalt , wat zal hy antwoorden , om net en nauwkeuriglyk te spreken ? Hy weet dat hy op het zant afglydt , en om dat hy zich door een daad van zyn Wil heeft laten afglyden , kent hy ten deezen opzicht dat hy afdaalt , en dat hy wil afdaalen. En gelyk deeze eerste daad van zyn Wil eeniger wyze over deeze gansche afdaling invloet , kan hy zeggen , dat hy vrywilliglyk afdaalt , overmids hy'er de kennis en wil van heeft. Maar wanneer men hem de zwaarte van zyn ligchaam voorhoudt , die hem doet afgly-

glyden en naar beneden trekt, en dat men hem vraagt, of hy zich zoude kunnen ophouden zoo hy wilde; alsdan zal hy gevoelen en bekenen, dat hy deeze vryheit niet meer heeft, vermids de daad van 't gewigt des ligchaams afhangt, welks bedryf buiten 't gebied van 't vermogen der Wil is. Waar uit middagklaar blykt, dat de vryheit der Wil niet alleenlyk in eenige toestemming, of bewilliging bestaat, die zy aan onze beweegingen kan geeven; maar daar in, dat ze de magt heeft om de zelve te veranderen, te bedwingen, op elk oogenblik te doen stilstaan, en weêr te hervatten, naar 't haar beaagt; waar toe geen ligchaam magtig is. By gevolg, kan de Vryheit, de Wil van den mensch, geen ligchamelyk vermogentheit zyn: 't moet nootzakeelyk een Oorzaak zyn uitnemender dan alle ligchaamen, boven hunne beweegingen, die zy regeert gelyk ze wil, en onverzulks moet men toestaan dat ze van een andere natuur is.

Wy konden veele gevallen in 't menschelyk leven aantekenen, daar de heerhappy dezer vryheit met zoo veel vermogen geoeffent word, dat ze 't ligchaam ont, en met geweld alle zyne bewegingen

De vryheit word bewezen door 't vermogen dat zy heeft om ons

tegens
onze na-
tuurlyke
gene-
gentheit
te doen
aangaan.

gen intoomt. In de betrachting van de deugt, daar 't aankoomt om een sterke drift te wederstaan, zyn alle de bewegingen van 't ligchaam door de hertstochten bepaalt, * maar de Wil zet'er zich tegen, een bedwingt ze, alleen door de reden van plicht en betamelykheit. Deeze wyze van doen is, buiten twyfel, genoeg, om in den Mensch eenige andere Oorzaak, dan 't konstwerk van zyn ligchaam, te doen gewaar worden. Aan

* 't Schynt nodig noch eens voor den Schryver te eischen, dat men deeze woorden geen verkeerden zin aanwryve, en ze, buiten hunnen t'zamenhang, en 't besluit dat hy'er aan hecht, niet uit hun gewrigt rukke, als of de Vrye-wil, in de Deugtoeffening, hier op den throon gezet, en als Koninginne, wegens haar groot vermogen, begroet wierd. Hier leid de redeneering des Schryvers niet heene, maar alleen om aan te toonen, dat'er een ander deel van den mensch, dan 't bewogen ligchaam door de voorwerpen, is, namelyk, de Ziel, die de naaste Oorzaak is van alle zyne uitwerkingen. Dit vermogen nu van de Ziel, dat wy de *Wil* noemen, slyd geensins met de genade, noch sluit den Goddelyken invloed uit de zedelyke bedryven, naardien de Genade niet alleen 's menschen verstand verlicht, en hem geeft *den geest der wysheit en der openbaaringe in Godis kennis* Ephes. 1: 17, 18. maar ook zynen Wilbewerkt, die zy van zondig, heilig, en van onwillig, gewillig in 't goede maakt. Zoo zegt d'Apostel, dat *Godt in ons werkt, beide het willen en het werken, naar zyn welbehagen*. Phil. 2: 13. En waar in anders doch het *willen* dan in de Wil zelf; dewyl'er geen

Aan d'andere kant, wanneer men zyne gedachten over zoo veele menschen laat gaan, die zich van 't leven berooft hebben, zonder, noch door krankzinnigheid, noch door woede, noch door wanhoop tot zoo schendigen stuk aangezet te zyn, maar alleen door d'ydelheit om van hen te doen spreken, of de kracht van hunnen Geest te toonen, of enkelyk om de ongemakken des ouderdoms, en van het toekomende te ontgaan, moet men nootzakelyk dit vermogen der Vryheit erken-

X 4

nen,

ander vermogen is in den mensch, waar in 't *willen* kan plaats hebben? Dat is, met een woord, zal het redelyke Schepzel het goede willen en werken, zoo word'er in 't zelve de Wil, al een onderwerp, vereischt, waar in 't vermogen der daaden rust, en waar uit ze, als uit haar beginsel, voortspuiten. De Wil word dan, om zoo te spreken, door de genade tot geen *onwil*, of *nietwilling*; dat is, de mensch word in geen steen of blok verandert, maar de loop, of neiging der Wil, uit der aart willende en werkzaam, word alleen, als een stroom, verleid, zoo dat haare liefhebbing, die te vooren in het meedeschepsel, als in haar hoogste einde, rustte, nu alleen in Godt, in 't wezentlyke goed, eindigt, en haar vuur door den hemelwind angeblaazen, nu geduurig naar boven stygt, van waar haaren oorsprongk en afkomst is. Meer tot opheldering, of verklaring van des Schryvers meening te zeggen, ware de Zon een kaers te ontsteeken op den middag, dewyl hy zich zelve op veele plaatzen meer dan genoeg verklaart.

nen, sterker dan alle bewegingen der Natuur, en de begeerte tot zyn eige behoudenis. 't Ligchaam is'er niet magtig toe; de voorwerpen werken maar voor den tegenwoordigen tyd op de ligchaamen: het toekomstige is noch niet in wezen, en 't geene niet is, kan op 't ligchaam niet werken. Daar moet een Vermogen zyn dat redeneert, en 't welk boven 't geen dadelyk bestaat, doordringt, waar toe een ligchaam niet bequaam is. Maar daar moet, boven dat alles, noch een gezagh, grooter dan de liefde van 't leven, zyn. Hoe danig een vermogen moet men niet op dit ligchaam oeffenen, om, in koelen bloede, de hand een dolk te doen grypen, en den zelve zich in 't hart te douwen? Alle deeze dingen, alle deeze goede en quaa-de voorbeelden, bewyzen middagklaar, dat de ziel van een andere natuur, dan 't ligchaam is. Want, kortom, de Vryheit van den Mensch is niet langer een harffenschim, indien 't, op dat ze zulks niet zy, genoeg is de wezentlykheit van een onderwerp te betoogen waarin ze bestaat. Nu zoo'er vryheit is in den mensch, is'er nootzakelyk, en naar de toestemming der geener zelfs, tegens wien we zintwisten, een Wezen dat geen ligchaam is.

III.

III. H O O F D S T U K.

*Antwoord op de zwaarigheden , die tegens
de Leere , in de twee voorgaande
Hoofdstukken vervat , kon-
nen gemaakt worden.*

WY hebben boven , door tast-
lyke en onbetwistbaare bewy-
zen, doen zien, dat's Menschen
Ziel een geestelyk Wezen is. Maar om
te beter dit geschil in zyne gansche ruim-
te te begrypen , en te ligter de zwaarighe-
den te kennen, waar meede het zelve kon-
de verduistert en verwart worden , moe-
ten we 't ligchaam op tweederlei wyze aan-
merken.

Voor eerst , moet men dit Ligchaam
als een gereedschap aanzien , dat de Ziel
beezigt om haare werkingen te verrichten.
Indien de Geest het vermogen van denken
heeft, 't Ligchaam is hem als een werktuig
gegeeven , 't geen hem 't nodige ver-
schafte , op dat hy zich denkbeelden van
de zinnelyke en ligchaamelyke dingen maa-
ke. Zoo dient het oog aan de Ziel , om
de straalen van 't licht te ontfangen , dat
de voorwerpen weêrom kaatzen. D'oog-

* Refra-
ctiones.

appel die zich opdoet of sluit , naar dat de voorwerpen meer of min ver zyn : de vochten , die dienen om de * wanschaâuwingen , of verbreekingen der straalen te maaken , om ze in 't vlies te vereenigen , dat , vermids het uit vezelen van de gezichtzenuwe bestaat , als een net gebreidt , het Netvlies word genaamt , brengen , door middel van de dierlyke geesten deezen indruk , deeze beweeging , by welke de Ziel zich het denkbeeld van 't voorwerp maakt , tot de harssenen over : even gelyk een Krygshoofd in een belegerde stadt , zich , op 't gezicht van eenige teekenen , het denkbeeld van een naderende hulp voorstelt. Overzulks , alhoewel de Ziel 't voorwerp gewaar word , doet ze zulks echter niet anders dan door middel van 't oog : en de Ziel kan zoo weinig de voorwerpen , zonder oogen , zien , dan een Plaatsnyder , hoe gauw hy ook is , en hoe welgeoeffent zyne hand , zonder graafzyer een konstplaat kan maaken.

't Zeg-
gen van
Lukre-
tius
word
weder-
legt.

De Wysgeerte van Epikuur , toont hier , gelyk over al elders , haare zwakheit , wanneer zy wil staande houden , dat de oogen van zelfs zien. Lukretius geeft'er erbarmelyke bewyzen van , wanneer hy beweert ,

weert, dat, indien de oogen niets uit zich
 zelven kunnen gewaar worden, men zal
 moeten zeggen, dat de Geest door de
 oogen, als door opene vensteren, kykt.
 Hoe ik meer de redeneeringen deezer Wys-
 geeren onderzoek, hoe ik'er meer de
 krachteloosheit en nietigheit van ontdek-
 ke. Waar heeft Lukretius dit besluit ge-
 leert, dat, zoo de oogen niet van zelfs
 zien, hier uit volgt, *dat de Geest door de*
oogen, als door opene vensteren, kykt?
 Ik weet niet; of'er, ten tyde van Lu-
 kretius, zommigen waren, die dit gevolg
 toestonden, immers ik ken'er geen: maar
 dit weet ik met zekerheit, dat het belag-
 chelyk is. Want alhoewel de oogen niets
 van zelfs gewaar worden, dient'er zich de
 Ziel van als van werktuigen, of een ge-
 reedschap om te zien. Even eens als een
 Schryver, en Plaatsnyder, de pen en 't
 graafyzer beezigen, om te schryven en te
 plaatsnyden, alhoewel 't bespottelyk is te
 zeggen, dat een pen, of graafyzer van
 zelf kan schryven, of snyden. Even-
 wel meent deeze * Wysgeer, dat *men*

* Lucretius Lib. 3. v. 360.

*Dicere porro oculos, nullam rem cernere posse:
 Sed per eos animum, ut foribus spectare reclusis,
 Desipere'st, contra cum sensus ducat eorum:
 Sensus enim trahit, atque acies detrudit ad ipsas:*

zich

zich moetwillens bedriegt , aangezien , zegt hy , dat de zinnen het tegendeel aantoonen , want daar geschied een intrekking in de zinnen , en de oogen keeren te rug in zich zelven , dan voornamentlyk , als wy schitterende dingen , vermids het Licht onze oogen verblindt , qualyk kunnen aanzien : 't geen niet weesen zoude , by aldien de oogen alleen maar vensteren waren : want de deuren , door welke wy zien , geopent zynde , ontfangen hier door het minste ongemak niet. Ja , indien onze oogen hier als vensteren moeten worden aangemerkt , schynt

*Fulgida praesertim , cum cernere saepe nequimus
Lumina luminibus , quia nobis praepediuntur :
Quod foribus non fit. Neque enim , quàm cernimus
ipsi*

*Ostia suscipiunt illum reclusa laborem.
Præterea si pro foribus sunt lumina nostra:
Fam magis exemptis oculis debere videtur
Cernere res animus , sublatis postibus ipsis.*

Hy bestryd vervolgens 't gevoelen van Demokryt, dat niets tot ons geschil doet. Daar zyn'er die in plaats van *desipere'st* leezen *difficile'st* , en die hebben *dicat eorum* en niet *ducat*. Mr. Creech, Engelsman , die onlangs een nieuwe druk van Lucretius heeft uitgegeeven , tekent aan dat *Epicharmus* in 't gevoelen was dat hier wedersproken word , hy zeide *ἄρα ὁπῶν*, *ἄρα ἀνόου*. De ziel ziet, de ziel verstaat : maar wy kennen niet genoeg de gedachte van deezen Wysgeer , om'er van te oordeelen.

schynt het , dat de oogen uitgerukt zynde , de Geest de voorwerpen klaarder moet onderscheiden , gelyk wanneer de deuren wechgenomen zyn. Kan men erger redenceren ? naardien het even eens is als of men zeide , wanneer de pen en 't graafyzer niet van zelfs schryven en snyden , volgt'er uit , dat de Schryver en Plaatsnyder gemakkelyker kunnen schryven en snyden , zonder pen , en graafyzer.

De andere wyze , naar welke we hier 't ligchaam moeten aanmerken , is dat het niet alleenlyk moet worden aangezien , als een werktuig dat de Ziel gebruikt , maar , daar benevens , als een wezentlyk deel , dat met de Ziel een geheel uitmaakt , *Mensch* genaamt. Zoo dat alle de daaden , die men *menschelyke* noemt , van dit geheel moeten voortkoomen , volgens deezen grondregel , *actiones sunt suppositorum* , dat is , dat de daaden uit haar geheel , of uit het gehee en volle beginsel , dat haar voortbrengt , moeten vloeijen. Overzulks op dat een daad volslagen menschelyk en vry zy , is 't niet genoeg dat ze door de ziel worde voortgebracht , maar het ligchaam moet'er in t'zamenloopen , zoo ver als het tot deeze t'zamenlooping bequaam is.

Ten
twee-
den, 't
ligchaam
moet
aange-
merkt
worden
als met
de ziel
een ge-
heel uit-
maaken-
de , dat
men
Mensch
noemt.

Laat

Deeze
gedachte
word
door een
Stuur-
man
ver-
klaart,
wezent-
lyk aan
zyn schip
ver-
eenigt.

Laat ons eens , by voorbeeld , om 't geen wy zeggen beter te doen begrypen , onderstellen , dat een Stuurman , die 't roer houd , en 't Schip stuurt , zoodanig aan 't zelve was vastgeklonken , dat hy'er onafscheidelyk van was , en 't wezen van dit schip uitmaakte , dat hier vanden naam *van een levendig en bezielt schip* voeren zoude. De daaden die deeze Stuurman zou doen als Mensch , spreken , eeten , schryven , en overdenken , zouden geen daaden van dit *levendig schip* zyn , vermids'er het Schip in 't minste geen deel aan zoude hebben. Maar , met voorbedachten raad , naar 't Zuiden , of 't Westen te zeilen , zonder'er , tegens wil en dank , door de kracht der winden heene gevoert te worden ; daar te wenden , weërom te zeilen , op anker te leggen , alle deeze daaden zouden bedryven van dit levendig schip zyn , die nootzakelyk , en den Stuurman , en het schip onderstellen. Deeze gelykenis geeft ons te verstaan , welke deeze daaden zyn van den Mensch , die , om eigentlyk te spreken , menschelyk en vry zyn. 's Menschen ligchaam kan , door 't geweld der ziekte , of door krankzinnigheid , op eene wonderlyke wyze geschokt worden. 't Is een Schip dat door storm

stroom en onweêr word wechgevoert, waar
in de Stuurman niet kan voorzien. Laat
ons noch eens een Schip onderstellen, dat
quallyk gebouwt, of een roer dat niet wel
gemaakt is, de Stuurman, met al zyn konst,
zal 't niet naar zynen wensch können stuu-
ren; van gelyken zal ook een wanstaltig
ligchaam, een bedorven getempertheit,
ongeregelde daaden voortbrengen, ik spree-
ke hier niet in opzicht van de zedenleer,
maar redeneere hier alleen als Natuurkun-
dige. 's Menschen Geest kan zoo weinig in
deeze onregeltheit, ter verbetering, voor-
zien, als een Stuurman in de wanorde der
beweeging van zyn Schip, dat door 't ge-
velts der baaren word geslingert, of niet
bequaam is om zee te bouwen.

By aldien deeze waarheden eenmaal wel
begrepen worden, zal men ligtelyk, en
zonder moeite de valsheit der gevolgen
ontdekken, die Lukretius uit de ziekten
en ongemakken van 't ligchaam, die de
verkingen der Ziel overdwarffen, trekt,
om te bewyzen dat de zelve ligchamelyk is.
Want zoo ras men zal bevat hebben, dat
het ligchaam een werktuig is, 't welk de
Ziel gebruikt, en dat het, daarenboven,
een wezentlyk deel van dit t'zamengestelt
heel is, dat we *Mensch* noemen, zal
men

De zwa-
righeden
van Lu-
kretius
worden
beant-
woordt.

men geen meer verlegentheit vinden, om zich te verbeelden, hoe deeze ongemakken van 't Ligchaam hinderpaalen voor de ziel, in haare werkingen, zyn, zonder dat hier uit volgt dat ze ligchamelyk zy, dan te begrypen dat een Stuurman niet van hout, yzer, want, en zeilen, gelyk zyn Schip, is gemaakt, alhoewel hy het, wanneer 't qualyk gebouwt is, of dat hem onverwinnelyke zwarigheden overkoomen, niet regeeren kan. Laat ons, om de gelykenis te voltooijen, daar beneven, zeggen, dat gelyk het'er niet uit volgt, dat de Stuurman vergaat en vernietigt word, schoon zyn Schip van ouderdom versleten, of door 't onweêr verbryzelt is; van gelyken, het geensins volgt, dat de Ziel van den Mensch vergaat, schoon 't Ligchaam, door ziekte, of ouderdom, gesloopt word. Want gelyk men bevat, dat de Stuurman niet aan stukken stoot, wanneer de planken van zyn Schip breeken, vermids men weet dat de Stuurman van een andere natuur dan het hout is; moet men ook van gelyken toestaan, dat de Geest niet met het Ligchaam vergaat, overmids hy van een andere natuur dan 't ligchaam is.

Over-

Overzulks zal men zich niet verwonden, dat een Man, in eenen ryphen ouderdom, beter redeneert dan een kind, doorlieden de harssenen van een Man meer beklongen, en bequaamer zyn, om onderscheidentlyk de indrukzelen der voorwerpen te ontfangen, die weinig vaste, of duurzame voetspooren, in de weeke breinstoffe van een kind, kunnen achterlaten. Zal niet vreemt schynen, dat men geen geheughenis van het flauwe gevoelen, en de zwakke gedachten heeft, die men in de moeders ligchaam moge gehad hebben, waarden, behalven deeze teere bestendigeit der harssenen, alle deeze gedachten zich zonder eenige aandacht vormende, zy geene sporen in 't brein drukken, magtig om'er ons weder aan te doen gedenken. Hoe dikwils gebeurt het ons niet den slaap, te droomen dat wy spreken, en zelf met verstand, waar van ons achter, wanneer wy wakker zyn geworden, de minste gedachtenis niet van overig schiet.

Maar Spinoza gaat verder, en zegt, dat wy zomtyds droomen, dat wy droomen, dat wy slaapende, de zelve dingen doen, als wakker zynde; wy willen, in den droom, het alles zeggen, wat wy weten; wy

Waarom een Man beter redeneert als een kind, en waarom de kinderen geen geheughenis van hunne gedachten hebben. Lucretius Lib. 3. v. 447.

Zedekonst 3 deel, 2 Voorstel, en 't Aanhangzel. Tegenwerpin-

Y . oor-

gen van
Spinoza
nopen-
de droo-
men.

oordeelen, alhoewel droomende, dat we geen geheimen ontdekken moeten die ons vertrouwt zyn; en, kortom, dat wy veele andere diergelyke dingen doen, die werkingen der Ziel vereischen, gelykvormig die geene, welke wy gevoelen als wy wakker zyn, en meenen vryelyk te werken. Dit is de sterkte van Spinoza, hy wenschte wel te weten, zegt hy, of men tweederlei voornemens, of besluiten, van verscheide slach, moet toelaaten, het een van de geenen die slaapen, of krankzinnig zyn; en 't ander van de geenen, die, wakker zynde, redelyk, en vrywilliglyk werken.

't Zal ons luttel moeite kosten den geenen te voldoen, die met deeze redeneeringen verlegen staan, indien ze, 't geen we van 's Menschen natuur hebben neêrgeftelt, wel begrepen hebben.

Hoe de
droom-
men toe-
gaan,
word
ver-
klaart.

Want men weet, voor eerst, dat, de Ziel zich nootzakelyk zekere denkbeelden, op zommige indrukzelen, of bewegingen, die in de harssenen verwekt worden, maakende, hier uit volgt, dat, als de zelve bewegingen slaapende geschieden, wanneer de dierlyke geesten weêr over de voetspooren gaan, die d'indruk van 't voorwerp gemaakt heeft, de Ziel zich

zich nootwendiglyk de denkbeelden moet voorstellen die zy doen voortkoomen , waar uit de droomen ontstaan. En gelyk het gebeurt , dat ons 't geheim van een zaak word aanbevolen , of dat wy 't raadzaam achten te zwygen , zoo maakt dit besluit , dat wy van stilzwygentheit bestemmen , eenig indrukzel in de harssenen : zoo dat , wanneer wy van deeze geheime dingen droomen , deezen zelven indruk vernieuwt word , en alsdan oordeelen wy , terwyl we in eenen vasten droom leggen , dat wy zwygen moeten , en 't aanbetrouwt geheim niet openbaaren.

Met een woord , gelyk de denkbeelden , die wy hebben , gemeenelyk met malkanderen verbonden zyn , gebeurt het dat , in de droomen , 't een het ander verwekt ; zomtyds brengen ze ons zelfs voorwerpen voor , die van over lange niet meer in wezen zyn , en die wy ons zelfs bezwaarlyk weêr zouden kunnen erinneren. 't Gebeurdt , daarenboven , dat , gelyk wanneer wy beginnen te ontwaaken , of dat wy maar half in slaap zyn , wy gewaar worden dat wy droomen , en dikwils zelfs , door de bemerkingen die wy over onze droomen maaken , laaten we in de harssenen eenige in-

drukszelen , die ons verbeelden dat wy droomen , dan ook als deeze indrukzelen door de droomen weêr vernieuwt worden , en alsdan droomen wy , dat wy droomen. Alle deeze werkingen , verre van te bewyzen dat de ziel enkelyk een ligchaam is , betoogen , in tegendeel , dat de Ziel een onligchamelyk beginsel is , die nooit sluimert , maar altoos , schoon met een werktuig door den slaap belemmert en verdooft , werkzaam is.

Vergelyking van een slaapend mensch met een ongestelde Luit.

Om te beter te begrypen hoe zulks geschied , moet men zich het ligchaam van een wakker mensch voorstellen , als een Luit , waar van alle de snaaren gespannen , en gestelt zyn ; en 't ligchaam van een slaapend Mensch als een Luit , waar van maar een of twee snaaren zyn gespannen ; zynde d'andere los , en onbequaam , om , met de andere snaaren , eenige zoetluidigheid te maaken. Dit gestelt , gelyk het klaar is , dat een Luitspeelder de toonen zal maaken , die door de gespanne snaaren kunnen gemaakt worden , maar dat hy geen nette welluiding zal kunnen maaken , noch een muzykstuk speelen , waar toe de andere snaaren , die ontspannen zyn , vereischt worden ; zal , van gelyken , de Geest van een slaapend Mensch wel

wel eenig denkbeeld , door de beweging van eenige geesten , of kleine ligchaamtens verwekt, kunnen maaken; maar geen bemerkingen over deeze denkbeelden , noch de zelve in hunne volle ruimte kunnen uitzetten, vermids hy'er ten dien einde veele andere zou moeten byvoegen , welke hy, wegens den slaap, die het werktuig, dat hy beezigt, ontspannen, en'er de bewegingen van verdooft heeft , niet voortbrengen kan.

Dieswegen zyn de denkbeelden der droomen heel zwak , en veroorzaaken gemeenlyk niet dan verwarring. Zoo men droomt dat men door een vyand vervolgt word , meent men dikwils dat men niet om hulp kan roepen , noch ontvluchten , vermids dit denkbeeld van gevaar , waar in wy meenen te zyn , en dat , indien we vakker waren , 't een of 't ander van deeze daaden zou veroorzaaken , wegens de tilstant der beweegraderen, van het werktuig onzes ligchaams , alsdan het denkbeeld deezer hinderpaalen doet voortkoomen, die in der daad ons konden beletten gevaar te ontkoomen , dat ons schynt te dreigen.

Spinoza houd aan , en zegt, dat'er zeer weenige menschen zyn , die in den droom

Waarom men gemeenlyk in de droomen vervaert is.

Van de geenen, die in den

droom
wande-
len.

wandelen , en over zulke hagchelyke plaatzen gaan , daar ze , wakker zynde , het niet over zouden durven waagen ; dat het zelf zorgelyk zoude zyn , hen , op dien tyd , wakker te maaken , doordien zy ligtelyk , wanneer ze 't gevaar kenden , waar in zy zich bevinden , aan het tuimelen zouden raaken.

Ik heb van dit flach van menschen niet gezien , om ze te ondervraagen : ik weet dat'er zyn , en twyfel'er geenzins aan : maar ik begryp ook zekerlyk , dat hunnen slaap van een gansch ongewoone flach is. Ik zal den zelve , om te beter de redenen hunner beweegingen te verklaren , een halve slaap noemen. Ik noem hem dus , om dat ik , voor eerst , onderstelle , dat deeze menschen de oogen open hebben , en de voorwerpen gewaar worden : andersins konden ze niet wandelen , noch langs smalle en zorgelyke wegen gaan , gelyk men zegt dat ze doen. Ik onderstelle , ten tweeden , dat'er sommige gedeelten van hunne harssenen noch door den slaap bevangen , of verdooft zyn , waar door de Ziel dit gansche werktuig , tot verrichting haarer werkingen , niet kan gebruiken ; indien zulks niet ware , zouden ze niet meer in slaap zyn , en d'on-
der-

derstelling was vals. Dit gestelt , valt het niet moeijelyk de oorzaak hunner be-
weeging te verklaaren. Zy zyn wakker
genoeg , om te zien en te gaan : en ge-
lyk'er tot het gaan niet anders word ver-
eischt, dan de voeten op een vaste plaats te
zetten , hoe smal de weg dan mag zyn
daar ze over gaan , zoo hy slechts breed
genoeg zy om den voet te zetten , is zulks
genoeg.

Maar , zegt men , zy zouden'er , wak-
ker zynde , niet durven over gaan. Ik
bekenne het , overmids alsdan de ziel ,
zich van alle de werktuigen des ligchaams
dienende , alle de indrukzelen gevoelt ,
die haar de denkbeelden van 't gevaar kon-
nen geeven , waar in het is , en deeze
vrees maakt dat men aan 't beeven raakt ,
en dat de beenen zoo vast , noch de tree-
den zoo zeker niet meer zyn. Dit is zoo
blykbaar , dat , wanneer men deeze vrees ,
door eenige hebbelykheit , overwonnen
heeft , alsdan een wakker Mensch veel meer
doet , dan alle deeze Halflaapende ; gelyk
uit de Koordedansers , en die geenen blykt ,
die op de hoogste torens , en steilste spit-
zen klimmen. Overzulks hangt het be-
dryf van deeze Slaapers meer van 't werk-
tuig des Ligchaams , dan van 't bestier

van den Geest af. Nu weet men, dat de beesten bequaamer zyn om over steile gebirgten en wegen te trekken, dan de menschen. En de voorzichtigste Ryders, wanneer ze gehootzaakt zyn om over deeze gevaarlyke steilten te reizen, vinden bykans geen zekerder middel, dan hunne paerden van zelfs te laten gaan, en hen alleen by den toom, voor 't struikelen, op te houden.

Wat onderscheit dat'er tusschen d'oordeelen van een slaapend, en wakend mensch is.

Alle deeze voorbeelden van droomen, daar Spinoza zoo grooten ophef van maakt, dienen dan ganschelyk niet, om te bewyzen 't geen hy voorgeeft, en zyn geenzins met de natuur van 's menschen Geest strydig. Maar hy vraagt, of'er dan tweederlei slach van oordeel of besluit is, 't een, van een slaapend mensch, verschillende van 't oordeel of besluit dat een wakker mensch maakt? Ik zal Spinoza twee dingen antwoorden, voor eerst, dat dit oordeel, of dit besluit van een slaapend mensch, die meent dat hy zommige dingen zwijgen, en een geheim, hem vertrouwt, niet ruchtbaar maaken moet, om eigentlyk te spreken, maar een enkel begryp van 't denkbeeld is, dat hy zwijgen moet, waar van eenige vooren en voetstappen in de harssenen zyn overgebleven, die,

die , wanneer de dierlyke geesten weêr over deeze voetspooren gaan, in den slaap wakker worden.

Maar ik zal meer zeggen , en Spinoza toestaan , dat'er tweederlei flach van be- sluit en oordeel is, die in den mensch kan worden aangemerkt , het eene , *van de Ziel alleen* , dat in de kinderen , de slaapenden , de zieken , of krankzinnigen gemaakt word. Het ander flach van oordeel is in den mensch , die welgestelt , gezont , en wakker is. Om dit wel te verstaan , moeten we de tweede aanmerking , die wy boven , over 's menschen ligchaam gemaakt hebben , eens hervatten. Het Ligchaam is niet alleen een werktuig van de Ziel ; maar ook een wezenlyk deel van dit t'zamenstelsel, dat men *Mensch* noemt. Zoo dat , om waarlyk menschelyke en vrye werkingen voort te brengen , het ligchaam met de Ziel moet t'zamenloopen , zoo veel als het tot deeze t'zamenlooping bequaam is. Even eens als een Schip , in de onderstelling die wy boven gedaan hebben , met den Stuurman moet t'zamenloopen , om een daad van een levendig en bezielt Schip te verrichten , gelyk het zyn zoude , indien de Stuurman nauw genoeg met het Schip

Men
moet
onder-
scheiden
tussen
tweeder-
lei flach
van oor-
deelen
maaken.

Y 5

was

was vereenigt , om een wezentlyk deel van een geheel uit te maaken , dat den naam van een *levendig Schip* voeren zoude.

Debedryven van een slaapend mensch worden nauwkeuriger onderzocht.

Overzulks is het ligt te begrypen , dat de bedryven van een slaapend mensch , om eigentlyk te spreken , niet menschelyk , noch vry zyn , vermids'er het Ligchaam zoo veel niet in t'zamenloopt , als het kan. Aangezien het door den slaap verdooft en bevangen is , kan de Ziel het tot alle haare werkingen niet gebruiken. De gemeene bevatting heeft deeze waarheit allen menschen geleeraart , naardien geen Wet ooit straffen tegens de daaden van een slaapend mensch heeft gestelt , uit inzicht dat ze geoordeelt worden van hunne vryheit berooft te zyn. Niet dat daarom echter zich de vryheit in 't ligchaam verhoudt ; de Ziel alleen is'er de zitplaats , d'oorprongk , en bronader van. Maar zulks is , om dat de Ziel een ligchaam van noden heeft , gereed om alle haare bevelen te gehoorzaamen , en haare werkingen te verrichten ; even gelyk een Luitspeelder een Luit hebben moet , welkers snaaren alle gespannen en gestelt zyn , om de zangstukken en liedjens zoetluidig en overeenkomstig te speelen.

Om

Om klaarder te spreken, hebbe men te weeten, dat, om een Vrye daad te doen, de Ziel zich over haare denkbeelden moet beraaden, om de zelve te overleggen, en een besluit te neemen, dat men Vry noemt, overmids het met kennis en berading geschiedt. En gelyk, tot het maaken van deeze beraadslagingen en overleggingen, de Geest van nooden heeft zyne denkbeelden vast te zetten, om hen te bespiegelen, en'er vervolgens andere uit te maalen, en by te brengen, om ze t'zamen te vergelyken, zoo volgt het nootzakelyk, dat, de slaap aan deeze werkingen der ziel onverwinnelyke hinderpaalen toebrengende, de Ziel in deezen staat haare vryheit niet oeffenen kan. Want om een denkbeeld, ter onderzoeking en bespiegeling, te vestigen, moeten de dierlyke geesten in den vereischten staat opgehouden worden, om het zelve te vertoonen; men moet beletten, dat andere dierlyke geesten niet van ter zyden insluipen, en de Ziel, tegens haaren dank, andere denkbeelden indrukken. Men moet, ter beraadslaging, de denkbeelden die eenige overeenkomst, of tegenstrydigheit hebben, t'zamen vergelyken, en ten dien einde, moeten de geesten der harssenen, ge-

geschikt zyn om zich te beweegen, en op 't eerste bevel van de Wil te vertrekken. Nu worden alle deeze gesteltheden niet in 's menschen ligchaam gevonden, terwyl het slaapt, en, by gevolg, kan de Ziel dan niet vryelyk werken.

Wanneer men slaapt, rollen de dierlyke geesten in 't wild. Dan ontfangt de Ziel een denkbeeld van deeze beweegingen, en straks daar na volgt'er een ander, dat de minste overeenkomst niet met het eerste heeft. Daar zyn sluisjens open, die toe, en andere gesloten, die open moesten staan: zoo dat men kan zeggen, dat'er tusschen een slaapend, en een wakker mensch het zelve onderscheit is, als men in een belegerde stadt kan bespeuren, wanneer de bezetting slaapt, of dat ze, naar 't goetdunken van elk soldaat, verstroot is, of ook dat ze, op de zamelplaats, in de wapenen staat, om de bevelen des Stadtvoogds te ontfangen. Daar is derhalven, wat Spinoza ook hier omtrent snatert., een oneindig verschil tusschen 't besluit van de Ziel, van een slaapend mensch, en dat van deeze zelve Ziel wanneer men wakker is, 't welk maakt dat het eene vry, en 't ander onvry is.

't Is

't Is , daar beneven , dit zelve onderscheit , dat'er tusschen een gezont , en een ziek mensch , van een ziekte aangetast die het brein beroert ; tusschen een redelyk , en een uitzinnig mensch gevonden wordt. In deeze zieken , gelyk in de krankzinnigen , zyn de raderen van het werktuig ontzett. Nu is de Ziel alleenlyk aan het ligchaam vereenigt geworden , als aan een welgestelt ligchaam , om haare werkingen te verrichten. En gelyk zy 't vermogen niet heeft ontfangen , om , door haaren Wil , in deeze ziekten en toevallen , die de veêren en raderen van dit konstwerktuig ontstellen , te voorzien , word zy'er door meêgesleept , zonder haare vryheit te kunnen oeffenen. Men kan echter niet zeggen , dat de ziel 't vermogen , om te redeneeren , en te willen , verloren heeft , niet meer dan men kan beweeren , dat een schryver de bequaamheit van schryven heeft verloren , om dat hy een qualyk erfneede pen heeft , die hy niet wel gebruiken kan.

Het onderscheit dat'er is tusschen een wys, en een krankzinnig mensch.

Indien men nauwkeuriglyk het verschil onderzoekt , dat'er tusschen een redelyk , en een krankzinnig mensch is , zal men 't eigentlyk niet in de gedachten vinden ; dikwils hebben d'allerwyften zul-

zulke uitspoorige gedachten , als d'allerdwaasten. Dit onderscheit zal dan nergens in blyken te bestaan , dan dat een verstandig en redelyk mensch alle deeze buitenspoorige gedachten inhoudt , daar een zot haar uitlaat , dewyl hy de magt niet heeft om ze te beteugelen : zoo dat een dwaas eigentlyk die geene is , die zegt alles 't geen hy denkt , daar een wys man alleenlyk zegt 't geen hy wil zeggen , en dat hy meent te moeten gezegt zyn.

Aan-
houding
van Spi-
noza, dat
een uit-
zinnig
mensch
meent
dat hy
vry is.

Eindelyk maakt Spinoza zyn laatste tegenwerping , en zegt , dat een dwaas mensch meent vry te zyn , zoo wel als een redelyk en wys mensch. Ik twyfel'er niet aan ; maar wat gevolg wil men hier uit trekken ? Dit , zegt Spinoza , dat de vryheit niet anders is , dan de meening , die men heeft van vry te zyn , vermids men doet het geen men wil. 't Ware ligt , door de zelve redeneering , te bewyzen , dat de gezontheit maar een ingebeelde waan is , doordien'er zieken zyn , die , zelfs in 't uur van de dood , en terwyl ze zieltoogen , evenwel beweeren dat ze wel vaaren , en dat hun niets mangelt. Die geen , die deeze bewysreden willen beantwoorden , zullen teffens d'antwoord op de tegenwerping van Spinoza vinden.

Want,

Want, schoon deeze Zieken mag zeggen dat hy wel vaart , men ziet openbaarlyk het tegendeel, uit alle de voortekenen van een naakende dood : van gelyken mag ook een krankzinnig mensch van zyne vryheit roemen, men bespeurt klaarlyk, in alle zyne daaden , dat'er 't gebruik t'eenemaal van vervlogen is.

't Ware tegenwoordig te vergeefs den tyd te flyten , om de bewysredenen van Lukretius , van hem in zyn derde boek zoo scherpzinniglyk uitgehaalt , om te beweeran dat de Ziel ligchamelyk is , te beantwoorden. Ik ben verzekert, dat'er niet een eenige is , die niet van zelf ver- valt, indien men, 't geene wy gezegt heb- ben , wel begrepen heeft. Men zal ligtelyk bevatten , wat de vrucht der ligchaamsge- matigtheit kan zyn , en hoe ze aan een en 't zelve huis verknocht blyft ; hoe'er erfgebreken , of geslachtziekten zyn , die van vader tot zoon overgaan. Ten laat- sten zal men ligtelyk verstaan , dat , het ligchaam de Ziel toegevoegt zynde , om haar tot een werktuig en gereedschap , ter verrichting van haare bedryven , te die- nen , zoo dra als dit werktuig diervoegen bedorven is , dat het niet meer tot eeni- ge werkingen van 't leven kan dienen ,
deeze

't Geen
we ge-
zegt
hebben is
genoeg,
om de
bewys-
redenen
van Lu-
kretius,
tegens de
geestely-
ke na-
tuur van
de ziel,
te beant-
woor-
den.

deeze vereeniging van Ziel en Ligchaam van zelf, in het doodstip, ophoudt. En gelyk het Ligchaam een wezentlyk deel van dit geheel uitmaakt, dat men *Mensch* noemt, spreekt men net en voegzaam, wanneer men zegt, dat de mensch sterft, of dat hy gestorven is, alhoewel deeze uitdrukking geenzins de dood van de Ziel insluit.

IV. HOOFDSTUK.

Antwoord op de tegenverping, dat de Natuur van de Ziel niet gekent wordt.

Men zegt dat het wezen der dingen onbekent zynde, het onmogelyk is een nette beschryving van de ziel te geven.

DAar zyn Geleerden, die toegeeven dat het geene *Geest*, of *Ziel* word genaamt, in der daad zeer verschillende hoedanigheden heeft, van die het Ligchaam worden toegeëigent; maar zy meenen dat het daar uit niet volgt, dat de Ziel een zelfstandigheid van een andere flach zy, overmids wy zoo weinig het wezen der dingen kennen, dat'er geen nette beschryvingen van kunnen gemaakt worden. Zy willen, dat het oordeel opgeschort en onbepaalt blyve, wanneer het geldt om stiptelyk de natuur van eenig

nig wezen te beschryven, en dat het veiligst is, zich in een nederige onwetenheit te verschanssen.

Wy kunnen niet wraaken, dat deeze zedige ingetogentheit, in veele gelegentheden, voorzichtig en pryselyk zy. Maar in 't verschil daar 't op aankoomt, strekt men, myns oordeels, de twyfeling en onbepaaltheit te ver uit, en geeft den Spinozisten, die de geestelykheit der Ziele loogchenen, zonder reden, te veel veldt gewonnen.

Ik zie niet dat'er Spinoza zelf iets meer omtrent vereischt. Want hy heeft zich in zulk eene algemeene beschryving van de Zelfstandigheit besloten, dat ze op alle dingen past die geen wyze, of toeval zyn. Hy zegt dat alle onderscheit, dat'er in te begrypen zy, gelyk die tusschen 't geen men *Geest* en *Ligchaam* noemt gevonden wordt, nergens anders dan uit de verscheide * Wyzigingen ontstaat, die echter uit eenen zelven oorsprongk voortkoomen, en in het zelve onderwerp bestaan.

Spinoza
zegt'er
niets
meer
van.

* Modi-
ficatio-
nes.

't Is derhalven noodig, dat we aandachtelyk deeze zwarigheid onderzoeken, om te weeten, of men met zekerheit kan zeggen, dat de Ziel van den Mensch geen

Z

Lig-

Ligchaam zy. Elk weet dat het woord Geest hier niet dubbelzinnig is , en by ons 't *geene denkt, redeneert, en wil* beteekent.

't Is
waar
dat'er
veel din-
gen zyn
die wy
niet ken-
nen,

Ik staa , voor eerst , toe , dat'er veel dingen zyn , die wy niet kennen. Maar men moet daarom geen Pyrrhoniaan worden , en nooit anders dan door een *het schynt* spreken , zonder iets te bepaalen.

maar
men
weet
echter ,
dat de
eene
zaak de
anderē
niet is.

Ik vraage , ten tweeden , of 't niet waarachtig is , dat men in zekere onderwerpzels zulke ongelyke en strydige hoedanigheden , zulke wezentlyke verschillen gewaar wordt , dat men stelliglyk kan verzekeren , dat het een 't ander niet is , en dat ze van een onderscheide natuur , en byzondere slach zyn ?

Waar
van
voor-
beelden
worden
byge-
bragt.

Ik wenschte wel te weeten , of het niet waar is te zeggen , dat een Paerd geen Steen , en een Driehoek geen Rond is. Daar is geen wysgeerige zedigheid die dit tegenhoudt , derhalven zal 't buiten twyfel worden toegestaan. En men zoude zich zoo belagchelyk maaken , als Pyrrhon zelf , indien men zeide , my dunkt dat een Paerd geen Steen , dat een Driehoek geen Rond is , maar in den grond weet ik'er niets van , vermids hun wezen my niet bekend , en dat hunne natuur ondoordringelyk is.

Het

Het gaat dan vast , dat men zomtyds zich kan bepaalen, en zonder eenige twyfeling verzekeren , dat zulk een zaak geen andere is.

Tegenwoordig moeten wy zien , door wat redenen , en op welke gronden , men dit besluit maakt , en men zal flux ge- waar worden , dat men bepaalt word te gelooven , dat twee wezens van verscheiden natuur zyn , om dat hunne daaden en eigenschappen verscheiden zyn. Alle Driehoek , behalven de Klootkundige, heeft zyne drie hoeken, gelyk met twee rechte. Alle Rond, of Kring heeft de deelen van zynen omtrek even ver van het middelpunt afstandig. Deeze twee verscheide denkbeelden zyn genoeg ter bevestiging , dat de natuur des Driehoeks, van die van den Kring, of 't Rond verscheelt.

Waar op men zich vestigt, om te gelooven dat twee wezens verscheiden zyn.

Laat ons dit beleedt volgen : alle ligchaam is gebeeldt , of heeft een gedaante ; 't zy dat men zich de steenen , de gewassen , of dieren voorstelt , of zich een denkbeeld van 't water , het vuur , de lucht, of der vezelen maakt, hoe klein deeze ligchaamen zyn , echter is'er altoos eenig afbeeldzel in. Alle ligchaam kan in beweeging raaken , maar om in beweeging

De denkbeelden, die we van de natuur der ligchaamen hebben, worden onderzocht.

ging te zyn, moet het een ander ligchaam uit zyn plaats dryven, of iets ledigs vinden, op dat het verplaatze, en van d'een plaats tot de andere overgaa. Alle ligchaam is nootzakelyk uitgebreidt, vermids het deelen, de eenen buiten de andere, heeft, dat onvermydelyk d'uitbreiding meedebrengh. Deeze denkbeelden zyn zoo klaar, als die van een Driehoek, of Rondt. 't Valt niet ligter een ligchaam, zonder deelen te begrypen, dan een Driehoek zonder hoeken. Men moet derhalven, in weêrwil van d'allergezochtfte zedigheit, overreedt ftaan, dat alle ligchaam uitgebreidt, beweeglyk, en gebeeldt is.

Van des-
zelfs
daaden.

Daar beneven is 't zeker, dat alle daaden van een ligchaam nootwendiglyk naar deszelfs natuur zweemen, en zyne invloeden deelachtig zyn, vermids alle gewrocht bezit, 't geen het van zyn oorzaak heeft. Wanneer de natuur van de oorzaak word gekent, kent men die van 't gewrocht: gelyk wanneer men, aan d'andere kant, onderscheidentlyk de natuur van een gewrocht kent, men zonder dooling kan oordeelen, hoedanig de natuur der oorzaak weesen moest, die het voortbrengt.

In-

Indien men aandachtiglyk op alle de bewegingen van 't ligchaam let, ziet men in de zelve een overeenkomst, en verbandt met de uitbreiding, de beweging, en 't afbeeldzel. 't Kan onmogelyk niet anders zyn, overmids een gewrocht nootzakelyk een gelykenis, een zweemfel naar zyn Oorzaak hebben moet.

Maar wanneer men de bedryven van den Geest onderzoekt, de gedachte, 't overleg, 't oordeel, de daaden van de Wil, alle dingen die de Mensch kent, gevoelt, en inwendiglyk ziet, word men hier in noch beweging, noch afbeeldzel, noch uitbreiding gewaar. Men ziet'er noch overeenkomst, noch verbintenis met deeze onafscheidelyke eigenschappen van 't ligchaam, hoe klein en dun het ook zy, in. Moet men hier uit niet besluiten, dat deeze daaden uit een Oorzaak vloeijen, die geen ligchaam is? Nootzakelyk moet men zulks gelooven, en zich dusdanig uitdrukken, of men moet niet zeggen, dat een Paerd geen Steen, en dat een Driehoek geen Rondt is.

Zal men zeggen, dat men niet weet wat het is. Maar alsdan zal 't geschil niet meer dan in den naam bestaan. Want, wat het ook zy, 't is genoeg te verstaan

Z 3

dat

De daaden van 's menschen Geest worden overwogen.

dat het geen ligchaam is, naar het denkbeeld dat wy van alle ligchaamen hebben, die ons bekend zyn. Aangezien wy, kortom, van alle ligchaamen oordeelen, die beweegbaar, gebeeldt, en uitgebreidt zyn; niet dat wy inwendiglyk hunne wezens doordringen, maar vermids hunne daaden, en uitwerkingen ons overreedt, dat ze zulke eigenschappen hebben. En, by gevolg, moeten uitwerkingen die niets ligchamelyks hebben, nootzakelyk den Geest daar heene leiden, om een Oorzaak te begrypen die niets ligchamelyks heeft: meer eischen wy niet.

Daar uit
word
besloten,
dat een
Geest
geen
Lig-
chaam
is.

Derhalven, om de overbodige zedigheid deezer Wysgeeren, waar van wy spreken, niet te quetzen, laat ons toegeeven, dat de natuur der Ligchaamen, gelyk die van den Geest, ons niet inwendiglyk bekend is; maar zy moeten ook toestaan, dat, gelyk al het geen wy klaarlyk, en onderscheidentlyk kennen van 't geen wy *Ligchaam* noemen, t'eene-maal verschillende is, van al het geen wy klaarlyk kennen in 't geene *Geest* word genaamt, hier uit volgt, dat al ons licht, al onze kennisse, en bevatting nootzakelyk vorderen, dat wy gelooven, en zeggen, dat een Geest geen Ligchaam is.

Zoo

Zoo dat ik besluit, dat men een geslagen Pyrrhoniaan moet zyn, en 't hert niet heeft te zeggen, om nauwkeuriglyk te spreken, *dat de Aarde de Zon niet is, dat een Steen geen Ster is*, of men moet ook zeggen, dat de Geest van den Mensch, deeze Oorzaak, die denkt, die overlegt, en wil, geen Ligchaam is.

Zulks is noch tastelyker, wanneer men aandachtelyk de natuur van den mensch overdenkt. Want hoe zou men zich zelve kunnen wysmaaken, dat'er niets in den mensch is boven 't ligchaam, hoe klein, en vluchtig men zich het zelve voorstelt; naardien men bykans altoos, om de waarheit te vinden, het oordeel der zinnen, en der inbeelding, die ons gemeenelyk in dwaling leiden, moet verbeteren?

De oogen bedriegen ons, wanneer we net van de grootte der ligchaamen moeten spreken. De Maan schynt ons, by 't gezicht, veel grooter, dan d'allerscitterenste Sterren. Zy vertoonen ons de Zon en Maan, slechts van een voet of twee breedt. Dit gezicht der oogen, is oneindiglyk van de waarheit vervremt, en deeze doolingen staan ter verbetering van de reden. Wanneer men, aan d'an-

De zinnen van den mensch moeten door de reden verbeteret worden.

Van 't gezicht. Over dit stuk kan Malebranche worden nagelezen, in 't Onderzoek der Waarheit, het 5, en de volgende

Hoofd-
stukken
van 't
eerste
Boek.

dere kant , de kleinste gekorve diertjens , met vergrootglazen , beschouwt , hoe veele deeltjens , hoe veel wonderlyke schoonheden word men niet gewaar , die onze oogen niet konden ontdekken ! Deeze glasgraantjens voegen echter niet met al tot deeze voorwerpen : en by aldien de vochten van onze oogen het zelve uitwerkzel deden , als deeze vergrootglazen , is het niet waar , dat wy de voorwerpen op een gansch andere wyze zouden zien , dan ze ons nu toefschynen ?

Niet minder bedriegen we ons zelve in de afbeeldzels , of gedaanten. Zy schynen , naar dat we nader , of verder zyn , te veranderen. Een vierkanten toren schynt ons , als wy hem van verre zien , rond te zyn. Nopende de kleinste afbeeldzeltjens der ligchaamen , die geen merkelyke overeenkomst met het onze hebben , de zelve kunnen we niet dan met hulp der Vergrootglazen gewaar worden. Een stok schynt , of gebroken , of krom te zyn , wanneer hy half in 't water , en half in de lucht staat , overmids de straalen door wanschaâwing , of verbreeking tot onze oogen koomen. Wanner de Maan opkoomt , of ondergaat , schynt ze ons groo-
ter te zyn , dan wanneer ze boven onze
kim

kim staat , alhoewel ze ons dan nader is ,
 en , by gevolg , ons moet grooter toe-
 schynen. Maar wy oordeelen'er dus van ,
 om dat , wanneer ze aan de kim is , ons
 gezicht landsdouwen tusschen beide ziet ,
 welke strekken , om'er ons den afstand ,
 en de grootte van te doen bevatten.

Men is gewoon in 't algemeen den lig- Van de
andere
zinnen.
 chaamen , die buiten ons zyn , de zelve
 gevoeligheden toe te schryven die ze in
 ons voortbrengen. En alhoewel de bran-
 ding niet anders dan een onmaatige hitte
 is , die met geweld de deelen onzer lig-
 chaamen van malkanderen scheidt , en ons
 smert veroorzaakt , laat men niet na aan
 't vuur hitte toe te schryven , om dat het
 ons verwarmt , alhoewel men niet zegt,
 dat het vuur *gebrandt* zy , schoon het ons
 brandt. Men zegt dat de Alsem bitter
 is , wegens 't gevoelen dat hy op onze
 tong voortbrengt , alhoewel'er misschien
 menschen , of dieren zyn , die hem , om
 de zelve reden , *zoet* zouden noemen. Daar
 zyn'er die een geur beminnen , waar van
 anderen afkeerig zyn. Een ziekte is ge-
 noeg , om merkwaardige veranderingen
 in onze gevoeligheden te veroorzaaken.
 Alle deeze waarheden worden door d'on-
 dervinding gestaaf.

Z 5

Maar ,

Waar uit
men 't
besluit
opmaakt
dat de
ziel niet
ligcha-
melyk is.

Maar , indien men slechts een weinig, over deeze onbetwistbaare gevallen , rede- neert , word men niet gewaar , dat'er nootzakelyk in den mensch een Oorzaak moet zyn , die boven alle deeze zinnen , en werktuigen van 't Ligchaam zy , een Oorzaak die'er zich van dient, om de waar- heit te ontdekken , en die daarenboven magtig is , om hunne dwalingen te ver- beeteren ? Ik wilde wel eens weten, wie 't eerst den menschen zou hebben kunnen leeren, dat de Zon grooter is, als ze voor onze oogen schynt ? Men moet nootwen- diglyk in den mensch een beginsel van re- deneering erkennen , van alle de bewee- gingen deezer ligchaamtjens onderschei- den , die de gevoeligheden en d'inbeel- ding uitmaaken ; en , by gevolg , moet men in den mensch een Zelfstandigheid , een Oorzaak, boven alle deeze ligchaamt- jens , toestaan , die van hen onafhangke- lyk werkt.



TWEE-

TWEEDE VERHANDELING,

Van GODTS
WEZENTLYKHEIT.

I. HOOFDSTUK.

*Van de Wezentlykheit van Godt , die een
geestelyk Wezen , Schepper van
't Geheele-al is.*

NU is 't tyd, om recht uit de We- Daar is
een We-
zen dat
van zich
zelven
bestaat.
zentlykheit van Godt te bewyzen.

Men moest onmagtig tot alle re-
neering zyn, om niet te erkennen, dat'er

nootzakelyk eenig Wezen is , dat van

zich zelven bestaat : want vermids alle

Wezens dit nootzakelyk bestaan derven ,

aardien zy gebooren worden en vergaan ,

elyk de dieren en gewassen, zoo volgt'er

it , dat'er eenig Wezen moet zyn , dat

niet vergaat , en een nootwendig bestaan

heeft.

't Grootste gedeelte der Wysgeeren 't Geen
de Wys-
geeren
geloofte
hebben.

heeft dit voorrecht aan 't Geheele-al toe-

geschreven. Anderen , gezien hebbende

dat

dat zommige deelen van 't Geheele-al de verderving onderworpen waren , hebben geen ander nootzakelyk bestaan , dan van den Hemel , erkent. En anderen , eindelijk , zommige bederffenissen en veranderingen in den Hemel , en de Starren ondekt hebbende , en gewaar zynde geworden , dat de zelve stoffe , door den verscheiden stant , en de verschillende afbeeldzels , die ze ontfangen kan , veelerlei gedaanten kan aanneemen , hebben niets eeuwig , noch nootzakelyk geloofd te zyn , dan de Stoffe , of 't Ligchaam , waar van het Geheele-al is t'zamengestelt. 't Is deeze stoffe , 't zyn deeze ligchaamtjens , die ze gemeent hebben nootzakelyk , en van alle eeuwigheit , door zichzelven , te bestaan ; zonder dat eenige Oorzaak hen heeft kunnen voortbrengen , noch dat eenige magt hen vernietigen kan.

Zy hebben alle
gezegd ,
dat de
stoffe
eeuwig
was.

Die geenen zelfs onder de Wysgeeren , die , tot het maaken van 't Geheele-al , een verstandige Oorzaak hebben erkent , uit inzicht van de schoone orde , en schikking van alle deszelfs deelen , hebben zich echter niet kunnen vroedmaaken , dat deeze verstandige Oorzaak de stoffe heeft voortgebracht. Zy meenden , dat , indien deeze geestelyke Oorzaak , als een
wys

Wys Werkmeester , de waereld gemaakt hadde , hem eene voorbestaande stoffe al te veel te veel nodig ware geweest , als een Bouwmeester , tot een timmeraadje , de vereischte bouwstoffen. Maar alle d'andere Wysgeereen , die niets buiten de stoffe hebben toegeestaan , geloofden dat de waereld eeuwig was , of dat deeze stoffe alleen , in beweeging zynde , 't Geheele-al hadde voortkoomen.

Wy hebben boven , in ons *kort Beoog* , doen zien , dat de waereld niet van alle eeuwigheit was. En gelyk dit een stuk is , dat alleen uit de Historie van de Waereld kan gekent worden , hebben we kortelyk betoogt , dat de waereld maar van dien tyd af bestaat , die Mozes in zyn Geschiedboek heeft aangewezen , en zulks , waar we meenen , door bewyzen , die tadellyk , en , voor gemoederen die de waarheit zoeken , overtuigende zyn.

Daar is niets meer overig , dan de Epicuristische Wysgeeren , die leeraaren , dat de beweeging der stoffe genoegzaam is tot de waereldmaking , en voortbrenging van alle de verschynselen die in 't Geheele-al zyn ; by ons , die Godt als den Schepper erkennen , Schepzelen genaamt. Spinoza is dapper in de weer geweest , om dit ge-

Daar is
boven
bewezen
dat de
waereld
niet van
eeuwig-
heit is.

Het ge-
voelen
van Epi-
kuur en
Spinoza
is niet
staande
te hou-
den.

gevoelen staande te houden. Hy heeft het zelve gepoogt door een wiskonstige betooging , naar geregelde grondbeginselen , te bewyzen. 't Beleed deezer leerwys heeft'er veele bedrogen : en doordien hy gezocht heeft zich geduuriglyk van de gewoone naamen van *Godt* , van *verstant* , en *wil* te dienen , alhoewel hy'er noch denkbeeld , noch bevattelyke beschryving van geeft , is het evenwel t'over zeker , dat'er veelen zich door laten vervoeren en wechsleepen.

Daar is
niets dui-
sterder,
dan de
betoo-
ging van
Spinoza.

Ondertusschen kan men met waarheit zeggen , dat'er niets duisterder , noch verwarder is , dan deeze gewaande betooging van Spinoza. Over al zyn 't maar twyfelzinnige en verstrikkende woorden , waar van dikwils 't minste denkbeeld niet te maaken is. En indien men omtrent deeze groote waarheit , wegens 't bestaan van een geestelyk Wezen , niet van naturen ongeloovig ware , vermids het niet onder de zinnen valt ; zoo men deezen grondregel opvolgde , van niets toe te stemmen , dan 't geen men klaarlyk en onderscheidentlyk begrypt , die Spinoza zelf erkent , zoude men bevinden , dat'er niets slechter bewezen is , dan 't geen hy meent betoogt te hebben. Maar wanneer men be-

bepaalingen , grondstellingen , gevoeg-
de beginfels , en voorstellingen , die
men uit de zelve waant te trekken , ziet ,
doet de stoutigheit van zulk een beleed en
eerwys 't verstand scheemeren : en ik ben
over verzekert , dat veelen zich door de
redeneeringen van deezen Schryver laten
verblinden , alhoewel zy de zelve , van ver-
re noch naby , niet verstaan

Is het niet , by voorbeeld , een aardi-
ge beschryving * van de Vryheit , wan-
neer hy zegt , dat een zaak Vry is , die
alleen door de nootzakelykheit van haar na-
tuur werkt , en door haar alleen bepaalt is
om te werken , naardien , volgens deeze
beschryving , 't vuur , en andere natuur-
lyke Oorzaaken , zoo vry zullen zyn , als
de mensch , wanneer hy wil gaan , en
breeken . 't Geen 'er verstrikkende in is ,
bestaat hier in , dat hy de Vryheit gan-
schelyk niet beschryft . Want alhoewel
het waar is , dat de vrye Werkers alleen
door hunne natuur bepaalt worden om te
werken , ontstaat echter de Vryheit daar
niet uit : maar wegens dat de natuur dee-
ser Wezens vry is , dat is , dat ze zoo-
danig een vermogen over hunne daaden
hebben , dat ze niet anders werken , dan
om dat ze willen werken , zoo dat , in-
dien

*Zeden-
kontt
1 deel.
7 Be-
paaling.
't Geen
Spinoza
van de
vryheit
zegt , is
belag
chelyk.

dien ze niet wilden werken , zy ook niet zouden werken , ja zy konden zelfs heel anders werken dan ze doen. Overzulks stelt de vryheit nootzakelyk een Wil , door de kennisse bestiert , voor uit : dit is het denkbeeld dat alle menschen natuurelyk van de Vryheit hebben. Spinoza lacht met hen , en poogt , door zyne quaade beschryving , hen van deeze gedachte te verzetten.

't Is genoeg in 't leerbeleid der Wiskonstenaars , in een eenige stelling iets vals gevonden te hebben , om de gansche betooging omver te smyten. En voorwaar , de gewaande betooging van Spinoza loopt onophoudelyk op dit vals beginsel , dat Godt een nootzakelyk Werker is , die altoos nootwendiglyk , naar de gansche uittrekking van zyne krachten , werkt , gelyk wy in 't vervolg zien zullen. * Is

* Spinoza. Ethices Pars 1. De Deo , definit. 7. *Ea res libera dicitur , quæ ex solâ suæ naturæ necessitate existit , & à se sola ad agendum determinatur : necessaria autem , vel potius coacta , quæ ab alio determinatur ad existendum , & operandum certa ac determinata ratione.*

Dat dus , naar de vertaalde druk , het 2 blad , luidt. Deeze zaak word gezegt vry te zyn , de welke alleenlyk uit de nootzakelykheit van haar natuur wezentlyk is , en van zich alleen tot iets te werken bepaalt wordt : maar die nootzakelyk , of eerder gedwongen , de welke van een andere bepaalt zyn , om op zekere wyze wezentlyk te zyn , en te werken.

Is, daar beneven, zyn 28 (a) Voor- ^{Spinoza}
stel niet heel verwonderlyk, waar in hy ^{klimt}
bevestigt, dat alle zaak die eindig is, en ^{geduu-}
^{rig van}
A a ^{Oorzaak} een

(a) Propositio 28. *Quodcunque singulare, seu quævis res, qua finita est & determinatam habet existentiam, non potest existere, nec ad operandum determinari, nisi ad existendum & operandum determinetur ab alia causa, qua etiam finita est & determinatam habet existentiam: & rursus hac causa non potest etiam existere, neque ad operandum determinari, nisi ab alia, qua etiam finita est, & determinatam habet existentiam, determinetur ad existendum & operandum, & sic in infinitum.*

In de betooging van 't Voorstel, zegt hy, onder anderen; Debut ergo sequi, id scilicet, quod est determinatum ad existendum & operandum, vel ad existendum & operandum determinari à Deo vel aliquo ejus attributo, quatenus modificatum est modificatione, qua finita est & determinatam habet existentiam. Quod erat primum. Deinde hac rursus causa, sive hic modus, debuit etiam determinari ab alia, qua etiam finita est, & determinatam habet existentiam, & rursus hac ultima ab alia, & sic semper in infinitum.

Dat, volgens de vertaaling, 't 29 blad, dus luidt.

Het heeft dan van Godt, of van eenige van zyne oecëigeningen, voor zoo veel deeze toeëigening gewyzigt is met een wyziging, die eindig is, en een bepaalde wezentlykheit heeft, moeten volgen, of tot wezentlyk te zyn, en tot werken bepaalt worden; 't welk eerst voorgestelt is. Wyders deeze oorzaak, of deeze wyze heeft ook aan een anderé oorzaak, die ook eindig is, en een bepaalde wezentlykheit heeft, bepaalt moeten worden, en deeze leste weêr van een andere oorzaak, en dus altyd voort tot aan 't oneindig.

tot Oor-
zaak, op,
tot het
oneindi-
ge toe,
dat on-
gerymt
is.

*een bepaalde wezentlykheit heeft , niet be-
staan kan, noch bepaalt zyn om te werken,
zoo zy zulks niet zy door een andere Oor-
zaak, die van gelyken eindig is en bepaalt;
en deeze zal 't weder door een andere Oor-
zaak zyn , en zoo op gelyke wyze tot het
oneindige. Ik ben verzekert dat dit Voor-
stel onverstaaenlyker is , dan de vierkan-
ting van 't Rondt. Men wil echter zich
zelve wysmaaken, dat men het verstaat,
en zich door zulke betoogingen laten over-
reeden. Spinoza is van gelyken niet klaarder
in 't bewys van zyn Voorstel, wanneer hy
van Godt gewyzigt, door een eindige wyzi-
ging, spreekt, welke wyziging van Godt,
door een andere eindige wyziging, en deeze
weêr door een andere, tot het oneindige,
heeft moeten worden voortgebracht. Wat
een raadzels ! Wat een duistere taal ! Dit
is 't echter dat Spinoza een betooging
noemt , en dat men , op 't woord van
Spinoza , wil gelooven , zonder het te
verstaan , zoo weinig , als hy zichzelve
heeft verstaan.*

Laat men zeggen, dat Godt een mensch,
of een steen maakt, om dat hy zich heeft
willen bepaalen , of wyzigen om een ein-
dig wezen te scheppen , laat het waar of
vals zyn, dit is klaar en verstaanlyk. Maar
te

te zeggen , dat een ſteen is gemaakt ge-
worden , door een byzondere bepaalinge
an de ſtoffe, die men Godt noemt, en
dat deeze bepaaling van een andere is voort-
gebragt , en die weder van een ander, tot
het oneindige , is iets te zeggen dat niet
verſtaanbaar is , en waar in men niet an-
ders dan tegenzeggingen , of , ten min-
nemen, onverklaarbare duifterheden en zwa-
righeden bevat , die Spinoza voorgeeft
te bewyzen , om dat Godt , naar zyne
wezening , een altoos bepaalde oorzaak is,
zy door zyn natuur , of door eenige
andere wyziging , waar van 't getal on-
eindig is.

Ik wenschte wel te weten , of men Andere
dubbel-
zinnig-
heit van
Spinoza,
als hy
van
Godts
aandoe-
ningen
ſpreekt.
in de waarheit deezer Voorſtelling van
Spinoza , zynde de 3 oſte , overreedt is ;
*Dat een verſtand , 't welk dadelyk ein-
dig , of oneindig is, niet anders kan begry-
pen , dan Godts toeëigeningen , of aandoe-
ningen.* Want zoo Spinoza , door Godts
aandoeningen , van de ſchepzelen , of van
Godts werken had willen ſpreken , zou-
den men noch kunnen verſtaan wat hy zeg-
gen wilde , en 't geſchil ware niet meer
A a 2 dan

* Propoſitio 30, *Intellectus actu finitus , aut
actu infinitus, Dei attributa , Deique affectiones com-
prehendere debet , & nihil aliud.*

dan met die geenen , die staande houden , dat men 't onmogelyke en 't zyn met reden kan begrypen , naardien men inder daad de waarheit van deezen grondregel bevat , *dat het Niet niet werken kan ; Non entis , nulle sunt affectiones.* Maar van Godts aandoeningen te spreken , om , in duistere en bedrieglyke woorden , de wyzigingen der stoffe te willen zeggen , is met zyne Lezers te spotten , en een valsche zaak te onderstellen , namelyk , dat de gedachten niet anders dan wyzigingen van de stoffe zyn.

Spinoza
geeft een
onge-
rymde
beschry-
ving van
de Wil.

Wanneer Spinoza, * in zyn 32ste Voorstelling zegt, *dat de Wil geen vrye, maar alleen een nootzakelyke Oorzaak* te noemen zy, moet men aanmerken, dat hy allerlei vryheit vernietigt, naardien hy zelf niet gelooft, dat Godts wille vry zy. Overzulks stelt hy in de 33ste Voorstelling, *dat de dingen van Godt niet anders hebben kunnen worden voortgebracht, noch in een andere orde, dan ze voortgebracht zyn.* 't Was niet nodig om 't bewys van dit Voorstel verre te zoeken, gelyk Spinoza heeft gedaan. Want zoo de Wil van Godt niet vry, maar nootzakelyk is, volgt'er
wis-

* Propositio 32. *Voluntas non potest vocari causa libera; sed tantum necessaria.*

wiskonstiglyk uit, dat alles wat bestaat, op geen andere wyze heeft kunnen gemaakt worden, dan het is. Deeze Schryver waant noch zyne Stelling door de eeuwigheit van Godts besluit te bewyzen. Maar dus zouden we in de verklaaring van Godts natuur vallen, die wy, zoo Godt ons leven en gezondheid geeft, voor andere Verhandelingen spaaren.

Scho-
lium 2.

Wy hebben alnu geen anderen toeleg, dan deeze drie dingen te bewyzen; voor eerst, dat Godt bestaat; ten tweeden, dat hy een geestelyk Wezen is; en ten laatsten, dat hy de waereld heeft geschapen, op den tyd by Mozes in zyne Historie aangetekent. * Hier aan zullen wy ons bepaalen, zonder deeze waarheden door geschillen, die kunnen gemaakt worden over Godts natuur, waar van wy

Wat men
hier wil
bewy-
zen.

A a 3 het

* Dit laatste stuk vinden we boven, in des Schryvers korte Betooging, meer aangeroot, dan uitvoeriglyk verhandelt; maar in zyn Werk zelf is hy'er wydlyftig in, en maakt het een groot deel van 't zelve uit: overzulks kunnen we voegzaamer van dit vertaalde Werkje zeggen, dat'er de twee laatste stukken volkomen in begrepen zyn, als 't vervolg deezer Verhandeling aantoot, door die van de Ziel, en des Schryvers kort Begryp, van zyn gansche Werk, voorgegaan. De Hemel begunstige hem, om zyn woord, omtrent de verhandeling der aangeweene stoffen, getant te doen!

het oneindige , vermids onze Geest eindig en bepaalt is , niet kunnen bevatten , te beneevenen. Wanneer wy van deeze oneindige en eeuwige Natuur hebben te handelen , zullen we doen zien , dat'er ons de H.Schrift alles van heeft geleeraart , wat'er de menschelyke reden , tot de zaligheid en 't nut van 't leven , van begrypen kan. Voor tegenwoordig zyn we te vreden , om te bewyzen dat deeze Godt , Oorzaak van 't Geheele-al , de stoffe van 't Geheele-al niet is , gelyk Spinoza zoo valschelyk heeft getracht te betoogen. Wy hebben , vooraf , eenige staaltjens van de duisterheit , en valsheit zyner beginsselen , en betoogingen willen geeven , en zullen hem , in 't vervolg , noch nader onder de oogen zien : maar te vooren moeten we de waarheit van dit Voorstel bevestigen , *dat'er een Geestelyk Wezen , Schepper van de stoffe en 't Geheele-al is.*

Daar is alreede bewezen, dat de stoffe haare beweging van elders heeft moeten ontfangen.

Wy hebben alreede , in de voorgaande Verhandeling , doen zien , dat de Stoffe haare beweging van een andere Oorzaak moet ontfangen hebben , naardien de beweging niet tot haare wezentheit behoort , en dat zy ze niet aan zich zelven heeft kunnen geeven. Daar uit volgt,

volgt , dat'er iets anders , eenige andere Zelfftandigheit, dan de ſtoffe is, en dat deeze zelfftandigheit , vermids anders de zelve zwarigheit zich altoos weder , tot het oneindige , zoude opdoen , geen Ligchaam is. Spinoza meent niet dat'er ongerymtheit in ſteekt , dus van oorzaak tot oorzaak , tot het oneindige , op te klimmen ; dus ſtort men zich in eenen grondeloozen draaikolk , om zich niet te willen gevangen geeven , noch zyne opgevatte waangevoelens te verlaaten.

Ik bekenne dat onzen Geest het oneindige niet begrypt : maar hy bevat klaarlyk , dat zoodanig een beweeging , zulk een gewrocht , zoo een menſch zyn eerſte Oorzaak moet hebben. Want indien men niet tot de eerſte Oorzaak kon opklimmen , kon men , nederdaalende , nooit de laaſte uitwerking aantreffen ; dat openbaarlyk vals is , naardien de beweeging , die in 't oogenblik geſchiedt dat ik ſpreek , nootwendiglyk de laaſte is. Onderwylen valt het niet zwaar te begrypen , dat van het gewrocht tot de Oorzaak op te klimmen , of van de Oorzaak tot het gewrocht af te daalen , dingen op de zelve wyze verknocht zyn , als een berg met zyn dal : zoo dat , gelyk men het laaſte

Het is belagchelyk van Oorzaak tot Oorzaak op te klimmen , tot het oneindige.

gewrocht vindt , men ook d'eerste Oorzaak moet vinden. Men zegge niet , dat men een lyn kan beginnen op het stip daar ik staa , en haar tot het oneindige uittrekken ; even eens gelyk men een getal kan beginnen , en tot het oneindige vermeerderen , diervoegen , dat men een eerste getal , een eerste stip heeft , zonder dat men het laatste kan vinden. Dit waare een tastelyke bedriegreden , want daar is geen geschil , over een lyn die men trekken , noch over een getal dat men vermeerderen kan ; maar 't koomt op een getrokke lyn , op een voleindigt getal aan. En gelyk alle lyn die voltrokken word na ze begonnen is , en alle getal dat men ophoudt te vermeerderen , nootzakelyk eindig is , van gelyken de beweeging , 't gewrocht op een tydstip voortgebragt , eindig zynde , moet het getal der Oorzaken , die tot dit gewrocht t'zamenloopen , ook eindig zyn.

't Geen we zeggen , kan nader door een blykbaar voorbeeld opgeheldert worden. De Wysgeeren gelooven , dat de stoffe deelbaar tot het oneindige is , en geeven'er betoogingen van. Epikuurzelf , die leeraarde dat de Vezel , wegens zyne hardigheit , om dat hy noch waasemgaten ,

ten, noch ledigheid hadde, ondeelbaar was, liet echter niet na hem uitgebreidt te erkennen. Diogenes Laërtius teekent aan, dat hy een Verhandeling van den Vezelhoek had gemaakt. Hier uit volgde dan, dat de Vezel, uitgebreidt zynde, nootzakelyk deelen, de een buiten de ander, hadde, anders ware hy niet uitgebreidt geweest. Nu overmids alle ligchaam zyn deelen heeft, de eene buiten de andere, besluit men wiskonstiglyk, dat het deelbaar is. Want deelbaar te zyn, beteekent niet anders, dan deelen en deelen te hebben. Het is derhalven zeker, dat alle ligchaam deelbaar tot het oneindige is. Ondertusschen, wanneer men van een dadelyke en zakelyke verdeling van de deelen des ligchaams spreekt, is ze altoos nootwendiglyk eindig. Van gelyken is 't met de Oorzaaken en gewrochten der Natuur geleegen. Wanneer zy'er andere, en noch andere, tot het oneindige, konde voortbrengen, moeten echter de oorzaaken en gewrochten, die dadelyk op dit oogenblik bestaan, eindig in getal zyn; en 't is beagchelyk te meenen, dat men tot het oneindige moet opklimmen, om de eerste Oorzaak der beweeging te vinden.

A a 5

Daar-

Daarenboven, wanneer men van de beweging der stoffe spreekt, blyft men niet by een eenig deel van de stoffe stilstaan, om zoo Spinoza gelegenheit te geeven om t'ontsluipen, met te zeggen, dat dit deel van de stoffe zyn beweging van een ander deel heeft ontfangen, en dat weêr van een ander, en zoo tot het oneindige: maar men spreekt van de gansche stoffe, hoedanig dezelve zy, eindig, of oneindig, zulks doet ter zaak niet. Wy zeggen, dat de beweging niet tot het wezen der stoffe behoorende, naardien ze zonder beweging kan bevat en beschreven worden, zy nootzakelyk dezelve van elders moet ontfangen hebben. Zy kan ze van 't Niet niet hebben ontfangen, want het Niet kan niet werken. Daar is derhalven een andere Oorzaak, die aan de stoffe de beweging heeft ingedrukt, die noch stoffe, noch ligchaam kan zyn. Dit is 't dat wy een Geest, een Zelfstandigheid die werkt, en echter geen Ligchaam is, noemen.

Daar is
getoont
dat het
Geheel-
al niet
by ver-
volg van
tyd is ge-
maakt.

Wy hebben, daar beneven, in ons Kort Betoog, aangewezen, dat het uit de Historie der Waereld blykt, dat het Geheel-al niet by een lang vervolg van tyd is gemaakt, gelyk men nootzakelyk zou moe-

moeten gelooven en zeggen , indien eene almachtige en verstandige Oorzaak , 't op- pergezag niet in de Scheppinge had gehad , om het zelve te voltoojen , en flux in zyne volkomenheit te stellen. Want , by aldien het alleen door de beweeging der stoffe was voortgekoomen , waarom zou- de het zich zoo in zynen aanvangk heb- ben uitgeput , dat het , t'zedert veele eeuwen , geen nieuwe Gesterten meer kan , noch heeft kunnen veroorzaaken ? Waar- om zou het alle dage geen dieren en men- schen voortbrengen , door andere wegen als die van de voortteeling , zoo het hen eertyds heeft voortgebracht ? 't Geen ech- ter onbekent in alle de Geschiedenissen is. Men moet derhalven gelooven , dat eene verstandige en almachtige Oorzaak , dit Geheele-al , van den beginne aan , in zulk een staat van volmaaktheit heeft gestelt , als waar in 't hedensdaags van ons gezien wordt.

Wy hebben getoont , dat'er een zeker oogmerk in de Oorzaak is , die 't Gehee- le-al heeft voortgebracht. Spinoza zou echter aan zyne vormelooze stoffe geen oogwit , noch einde durven toeschryven. Hy eigent'er haar geen toe , dan voor zoo verre zy op zulk , of zulk een wyze ge-
 Men heeft doen zien dat de Ma- ker van 't Gehee- le-al een zeker oogwit heeft ge- had.

wyzigt is; dat wil zeggen, dan overmids'er dieren en menschen zyn. Nu dit is echter het toppunt van alle ongerymtheden, te gelooven, en te stellen, dat het oog niet gemaakt is om te zien, noch het oor om te hooren. Men moet in dat rampzalig gevoelen de menschelyke taal, die 't alleredelykst en gebruikelykst is, hervormen, op dat men geen kennisse en verstand, in den Veroorzaaker van de waereld, en der schepzelen toelaaten zoude.

Endat
's men-
schen
ligchaam
zoo
overeen-
komstig
niet in
alle men-
schen
zou zyn,
indien
het uit
de aarde
was
voort-
gekoo-
men.

Niet minder ongerymt is het te gelooven, dat, indien de eerste menschen uit de aarde zyn voortgekoomen, zy over al de zelve ligchaamsgestalte, en de zelve trekken zouden ontfangen hebben, zonder dat de eene een deel meer, of in een andere stant heeft, dan de andere. Maar men spreekt naar de reden en d'ondervinding, wanneer men zegt, dat het menschelyk geslacht uit de zelve vorm voortgekoomen, en van eenen bloede gemaakt is. Alle deeze bewyzen dienen ter overtuiging aan de Reden, dat'er in 't Geheel al een andere Werker dan de stoffe, en boven de stoffe, is, die haar regeert, en'er naar zyn welbehagen meê handelt.

Men
moet het
bestaan

Dit is 't echter dat men loogchent, en t geen Spinoza heeft onderwonden te bestry-

ftryden : En waarom loogchent men 't ?
 Is 't , om dat dit geestelyk Wezen niet
 onder de zinnen valt ? Maar hoe veele din-
 gen worden'er aangenoomen , die men al-
 leen door redeneering ontdekt ? Kan de
 fyne stoffe , die d'eerste oorzaak van alle
 beweegveêren is, en de zwaarte, of d'oor-
 zaak, die de zwaare ligchaamen naar bene-
 den dringt , door andere wegen , dan
 door redeneeringen , die men op 't zien
 van haare uitwerkingen maakt , gekent
 worden ? Het opgaan der Sterren, d'on-
 meetbaare grootte van haare ligchaamen ,
 de snelheit haarer beweging , alle deeze
 dingen , en zoo veele andere, die 't voor-
 werp van de menschelyke wetenschappen
 zyn , kunnen niet anders dan door rede-
 neeringen geweeten worden , die meenig-
 maal zoo hoog boven d'inbeelding gaan, dat
 zy ze, zoo dra men haar wil beezigen, om
 ze te begrypen, wraakt, en'er van afziet.
 Ik ben verzekert, dat , na men al zyne re-
 den heeft ingespannen , om te begrypen
 dat de Zon tien honderduizendmaal groo-
 ter dan de aarde is , een opslag van 't oog
 genoeg is, om ons, onaangezien alle onze
 redeneeringen , hier omtrent ongeloovig
 te maaken.

van een
geeste-
lyk we-
zen niet
looghe-
nen, om
dat men
't niet
door de
zinnen
gewaar
wordt.

Men moet derhalven door de redeneering
 Men moet

het door
redenee-
ring zoe-
ken.

ring onderzoeken , of'er in 't Geheele-al ;
geen andere Wezens dan de stoffe , en de
ligchaamen zyn. Maar hoe kan'er de
Mensch over twyfelē ? De mensch die
gevoelt , weet , en kent , dat hy binnen
in zich een beginsel heeft , dat hem doet
denken en redeneeren ! Men zegt dat het
zyn ligchaam is , dat redeneert : maar
wanneer hy zich van zynen Geest dient ,
en door zyne reden d'ontleeding zyns lig-
chaams doet , onderscheid hy zichzelven
zoo verre van zyne harffenen , en van alle
de geesten die'er in vloeijen , als d'Ont-
leder zich van 't ligchaam onderscheid ,
dat van hem ontleedt wordt. Deeze Geest
kent volkomentlyk zichzelven , hy weet
dat hy werkt , denkt , en wil. Hy kent
ten vollen de natuur zyner gedachten en
willingen. Hy weet volmaaktelyk , wat
het is uitgebreidt te zyn , en een afbeeld-
zel , of gedaante te hebben. Dit nu zou-
de een heel vreemde zaak zyn , zoo deeze
Geest zelf iets uitgebreids en gebeelds wa-
re , dat hy'er niets van wist , en meenen
zoude iets anders te zyn , alsdan zelf , wan-
neer hy aandachtelyk 't afbeeldzelen d'uit-
breiding bemerkt , en de kennis , die hy
van zichzelven , en alle zyne werkingen
heeft , met de kennis , die hy van 't lig-
chaam

chaam en zyne bedryven heeft , verge-
lykt. In alle andere gelegentheden , wan-
neer men klaarlyk verschil en ongelyk-
heit , tusschen twee Oorzaaken , en haa-
re gewrochten gewaar word , besluit men
zekerlyk , dat twee Oorzaaken verschei-
den zyn , en de een de ander niet is. Waar-
om zoude men dan niet besluiten , dat 's
menschen Geest geen Ligchaam is , naar-
dien hy niets gemeens met het ligchaam
heeft , dan alleen dat hy bestaat , en iets
is , dat ook tot het ligchaam behoort ?

Maar 't is een en 't zelve onderwerp ;
zegt Spinoza , 't is de zelve stoffe , die
verscheide wyzigingen heeft ; wanneer
men de zelve als een denkende stoffe aan-
merkt , word ze Geest , en als men ze
zich als een uitgebreide en gebeelde stoffe
voorstelt , een Ligchaam genaamt. In-
dien het genoeg ware te spreken , en te
onderscheiden , om te bewyzen , 't geene
men , 't kost wat het wil , poogt staande
te houden , konde men ligtelyk d'alleron-
mogelykste en tegenstrydigste dingen ge-
looven. Ik wenschte wel te weeten , wat
Spinoza teegens zulk een bespottelyk
mensch zou gezegt hebben , die beweerd
de dat een Rond een Driehoek was , en den
geenen , die hem 't onderscheid der beschry-
vin-

vingen en eigenschappen van het Rond, en des Driehoeks zouden tegengeworpen hebben, om te bewyzen dat deeze afbeeldzels verscheiden zyn, hadde geantwoord, dat het evenwel het zelve afbeeldzel, maar verscheidentlyk gewyzigt is; dat, wanneer het als een afbeeldzel word aangemerkt, waar van alle zyden even ver van den omtrek afstandig zyn, en dat deezen omtrek nooit een rechte lyn, of oppervlakte raakt dan door een stip, het een *rond* word genaamt: maar wanneer men het bemerkt als een afbeeldzel, dat drie hoeken en drie zyden, of een voetstuk en twee zyden heeft, het alsdan een *driehoek* hiet: deeze antwoord quam met die van Spinoza overeen, en ware zoo redelyk als de zyne. Echter ben ik zeker, dat Spinoza met zulk een mensch zou gelacht, en tegens hem gezegt hebben, dat deeze twee afbeeldzels, verscheide beschryvingen en eigenschappen hebbende, nootzakelyk, in weêrwil van zyne ingebeelde onderscheiding, en zyne nietige *quatenus*, verscheiden zyn.

Overzulks, terwyl wy wachten tot de menschen van een andere slach zullen gemaakt zyn, en op een andere wyze redeneeren, dan ze doen, en zoo lang men
zal

zal gelooven dat een Driehoek geen Rond,
en een Steen geen Paerd is, overmids ze
verscheide beschryvingen, en eigenschap-
pen, en verschillende uitwerkzels hebben,
zullen we door de zelve redenen beslui-
ten, en gelooven, dat 's menschen Geest
geen Ligchaam is.

Dit denkbeeld van den Geest, is, zoo
ik my niet bedrieg, veel klaarder, dan 't
geen Spinoza, (a) in zyne II Voorstelling
van zyne Zedenkonst, zegt: *Dat het geen*
verft het dadelyk Wezen van 's menschen
verftand stelt, niet anders is, dan het denk-
beeld van elke byzondere zaak, die dade-
lyk bestaat. Men ziet dat Spinoza de ge-
dachten en denkbeelden, met het ver-
mogen van denken, en denkbeelden te
maaken, verwart. Indien het denkbeeld
dadelyk 's menschen verftand uitmaakte;
zoud'er, om eigentlyk te spreken, zoo
veel verschil tusschen verftand en verftand
zyn, als'er is tusschen de denkbeelden,
dat ongerymt is. Men begrypt natuur-
lyk, dat, gelyk het zelve oog verschei-
de verwen ziet, van gelyken ook het zelve

Spinoza
geeft een
belag-
chelyke
beschry-
ving van
't Ver-
ftand.

B b

ver-

(a) Spinoza. Ethices pars 2. de Mente propo-
sitio II. *Primum, quod actuale mentis humana esse*
constituit, nihil aliud est, quàm idea rei alicujus
singularis, actu existentis.

verftand verſcheiden denkbeelden maakt. Het ſtont derhalven Spinoza toe, 't Vermogen te beſchryven om denkbeelden te maaken, en ons niet te zeggen, dat een denkbeeld het dadelyk Wezen van 's menſchen Geest ſtelt. Hy bedriegt zich niet minder, wanneer hy zegt, dat het denkbeeld niet anders dan van een zaak kan zyn, die dadelyk in wezen is. Begrypt het Verftand de waarheit van deezen grondregel niet, *dat het Niet niet kan werken?* En zoo het de zelve begrypt, moet het 'er nootzakelyk eenig denkbeeld van hebben. By aldien het denkbeeld het dadelyk wezen van 't verftand uitmaakt, zal dit denkbeeld van 't Niet het dadelyk wezen van 's menſchen Geest ſtellen; 's menſchen Geest zal dan een bevestiging, dan een loogchening, en dan een twyfeling zyn: wat een dulligheit? Ziet men niet, gevoelt men niet, dat 'er een vermogen is dat deeze denkbeelden, deeze gedachten, en oordeelen maakt? En naardien het ligchaam dit vermogen niet kan hebben, moet het in een onderwerp, in een zelfſtandigheit beruſten, die onligchamelyk zy.

Men re-
deneert
noch
verder

De Vryheit, die de menſch gevoelt, en in zich zelve bevindt, is noch een klare en blykbaare betooging, dat hy een Ver-

Vermogen, een Zelfftandigheit heeft, die op een andere wyze werkt dan het ligchaam, vermids alle ligchaam nootzakelyk in zyne bewegingen bepaalt is. Laat ons een Vezeltje in de harffenen, of elders onderstellen, 't koomt'er niet opaan, de plaats en ruimte, die een ligchaam in een beweging doorloopt, verandert'er den aart niet van; laat ons dan een Vezeltje onderstellen, bepaalt om van het Oosten naar 't Westen te zweeven, het moet nootzakelyk den indruk volgen die het ontfangen heeft, zonder zich naar het Zuiden, of 't Noorden te kunnen wenden. Laat ons, daar beneven, by onmogelykheit, onderstellen, dat dit Vezeltje de kennis en wil van zyne beweging, van 't Oosten naar 't Westen, heeft: kan men begrypen, dat het de kennis van een vermogen hebbe, dat het hebben zoude, om elk oogenblik zyne beweging te staa-ken, te hervatten, of naar 't Zuiden, of 't Westen te bepaalen? Buiten twyfel neen; het konde noch deeze kennisse, noch deeze wil hebben, om dat het in der daad dit vermogen niet heeft. Om de bepaaling van deeze beweging te veranderen, of de zelve op te houden, moet een andere oorzaak, een ander ligchaam

over de
vryheit
van den
mensch.

B b 2

het

het zelve treffen, waar van het onkundig is. Daar, in tegendeel, de mensch kent, en innerlyk overreedt is, dat hy, op elke tydftip, 't vermogen heeft, om zyne bewegingen te ftaaken, of te veranderen, en, by gevolg, moet'er nootzakelyk in den mensch een ander beginfel, dan in de vezelen zyn, die over zyne bedenkingen, en de bewegingen van zyn ligchaam 't bewind hebbe. Overzulks valt'er niet aan te twyfelen, dat'er in den mensch niet een werkzaame Zelfftandigheid zy, die van een andere natuur dan 't ligchaam is.

Alhoewel dit een waarheit van kennis en gevoelen is, en een der allerklaarfte waarheden van de ziel, loochent Spinoza echter de zelve plat uit, in de 48 Voorftelling, van het tweede deel zyner Zedenkonft: *Daar is, zegt hy, in 't verftandt geene vrye, of onbepaalde wil: maar de Geest is bepaalt, om dit of dat te willen, door een oorzaak die ook door een andere is bepaalt, en die door een andere, tot het on-eindige.* Men moet een groote neiging tot het volgen van een quaad gevoelen hebben, dat men het zelve aanneemt, zonder het te verftaan. Want ik ben verzekert, dat, zoo vast als het gaat, dat we onze eige vryheit gevoelen, het zoo zeker is, dat

dat men niet onderscheidentlyk kan begrypen wat Spinoza zeggen wil. Is deeze t'zamenfchakeling van oneindige Oorzaaken, die ons moeten bepaalen om te werken, verftaanlyker, dan 't gevoelen en de kenniffe, die ik van myne vryheit heb?

Spinoza ftelt, daarenboven, als een <sup>Betoo-
ging 49,
Voorftel.</sup> grondbeginfel van zyne Wysgeerte, dat de Geest geen vermogen van denken, noch willen heeft, maar alleenlyk toefteemt, dat hy zulke of zulke gedachten, zulke of zulke willingen heeft. Hoe men dit Zamenftelzel meer onderzoekt, hoe'er de valsheit ligter van gekent wordt. Men begrypt door deeze nevelen heen, want nooit was'er een duifterder, en bedrieglyker ftyl: men bevat, zegge ik, dat Spinoza wil, dat het verftand, hoedanig het weefen mag, niet anders dan het eenige vermogen heeft, om, even gelyk een fpiegel, het denkbeeld van 't voorwerp te ontfangen. Maar wanneer men zal leezen 't geen wy boven van 's menschen Geest gezegt hebben, zal men overreedt ftaan, dat deeze gedachten, deeze weêrflagtige bemerkingen, verre boven 't enkel begryp van 't voorwerp gaan, en dat'er, in 't menfchelyk verftand, een vermogen van den-
 B b 3 ken

ken is , dat men in zichzelf ligteliker ontdekt , dan we de magt gevoelen , die wy van te spreken en te gaan hebben. Nu dit vermogen van denken , zoo verscheiden van alle vermogens des ligchaams , be- toogt onwederspreekelyk , dat'er in den mensch een Zelfstandigheit , verschillende van de natuur van 't ligchaam , is.

De Geest van den mensch bestaat niet van zichzelf , en moet , by gevolg , een andere Oorzaak van zyne wezentlykheit hebben.

Maar , zoo'er in den mensch een Geest , een zelfstandigheit verscheiden van 't ligchaam is , moet'er nootzakelyk , in 't Geheele-al , een Zelfstandigheit onderscheiden van de stoffe zyn , die kennisse en wil heeft. Want gemerkt 's menschen Geest van dit slach , en niet van zichzelf is , naardien hy geen nootzakelyk bestaan heeft , moet hy zyne wezentlykheit van eenige andere Oorzaak hebben ontfangen , die door zichzelf , en nootzakelyk bestaat.

't Geen nootzakelyk moet bestaan , van den Geest , en van 't Ligchaam , word onderzocht.

Daar is derhalven , in 't Geheele-al , Geest en Ligchaam : en een van beiden moet nootzakelyk bestaan , en 't ander voortgebragt hebben. 't Koomt dan alleenlyk op 't onderzoek aan , welke van deeze twee Zelfstandigheden de andere hebbe voortgebragt. Ik weet wel dat'er menschen zyn , die meenen dat de stoffe van alle eeuwigheit bestaat , en dat alle d'ou-
de

de Wysgeeren in dit gevoelen zyn geweest , overmids zy niet hebben kunnen begrypen , dat de stoffe , door de enkele daad van de Wil , of magt van een Geest , dat op het zelve uitkoomt , veroorzaakt is geworden. In ons *Kort Be-
toog* hebben we d'eeuwigheit der stoffe , hoewel meer in 't voorbygaan , dan met een volle uitzetting van redeneering , (dat de Schryver uitvoeriglyk in zyn Werk doet) wederlegt. Wanneer wederzyds zwarigheden gewogen worden , zyn die , welke in d'onderstelling van een eeuwige stoffe leggen , oneindigwerf grooter en van meer belang , dan die men in d'erkenning van een Geest , eeuwiglyk door zichzelve bestaande , ontmoet. Want by 't stellen van een eeuwige stoffe , moet men ook uitwerkzelen en beweegingen stellen , die deeze eeuwigheit beantwoorden : Nu deeze uitwerkingen en beweegingen , koomen niet met de Historie der waereld overeen. In tegendeel bevat men , dat de daaden van een Geest eeuwiglyk tot de denking können bepaalt zyn , zonder iets anders , dat stoffelyk en zichtbaar is , voort te brengen , ondersteelt zynde dat hy het kan doen , als hy wil , en 't hem behaagt. Maar tegenwoordig hebben wy

B b 4

niet

niet voor d'eeuwigheit der stoffe te bestryden, dan voor zoo ver zulks nootzakelyk is, om de mogelykheit en waarheit van de schepping der Ligchaamen, wy zullen zeggen, zoo men wil, der Vezelen, te bevestigen.

Eerste
Voorstel-
ling.

Daar is
maar een
eenig We-
zen, dat
nootza-
kelyk be-
staat.

De eerste Voorstelling, die ik, ter bevestiging van deeze waarheit, zal neêrzetten, is: *Dat'er niet meer is, noch niet meer kan zyn, dan een eenig Wezen, 't geen nootzakelyk, en van zichzelf bestaat.*

Dit word met luttel moeite betoogt. Want indien men veele wezens ziet die geen nootzakelyk bestaan hebben, besluit men wettiglyk, dat'er een moet zyn, wiens wezentlykheit nootzakelyk is. Zulks is klaar: alles wat bestaat, bestaat door eens anders kracht, of door d'eige kracht van zyn wezen. Nu kan men niet zeggen, dat alle dingen door eens anders kracht bestaan, vermids dat de geene, die *alle dingen* zegt, niets uitzondert; zoo dat'er boven *alle dingen*, niet eenig ander Wezen kan zyn, door wiens kracht zy bestaan. Derhalven bestaan alle dingen niet door eens anders kracht. Aan d'andere kant is het zeker, dat alle dingen niet door hun eigen kracht, dat is, door de sterkte hunner wezens, bestaan. Want zoo
zulks

zulks ware , zouden ze alle nootzakelyk bestaan , 't geen onwaarachtig is , naardien veele dingen vergaan. Men moet derhalven zonder omzien , besluiten , dat de dingen die op eenen zekeren tyd , en niet ten anderen tyde bestaan , of zelfs die men begrypt niet te kunnen bestaan , hunne wezentlykheit van een ander Wezen ontfangen , naardien ze het niet van zichzelf hebben.

Wy moeten ons zelven duidelyker , door eenige voorbeelden , verklaaren. Men zegt dat het geen nootzakelyk bestaat , de wezentlykheit in zyn wezen moet insluiten , dat is , dat men dit Wezen niet kan bevatten , noch beschryven , zondert effens te begrypen , dat het nootzakelyk moet bestaan. Overzulks wanneer men zegt , dat de *Mensch* een redelyk dier is , dat de *Zon* 't gesternte is dat den dag maakt , dat de *Aarde* een kloon is uit aarde en water t' zamengestelt , dat een *Kring* een afbeeldzel is , waar van alle de lynen , uit het middelftip naar den omtrek getrokken , gelyk zyn ; alle deeze denkbeelden die wy van den *Mensch* , de *Zon* , de *Aarde* , en den *Kring* maaken , de beschryvingen die wy'er van geeven , brengen niet mede dat deeze dingen nootzakelyk

kelyk moeten bestaan, of dat het onmogelyk zy dat ze niet zyn. Want het sluit geen tegenzegging in, dat de Zon, de Aarde, de Mensch, en de Kring niet in wezen zyn. Wanneer zy derhalven bestaan, moet men nootzakelyk besluiten, dat ze de wezentlykheit, of 't bestaan, van elders ontfangen hebben, naardien zy het niet van zichzelve, noch door hun eigen wezen bezitten. Daar uit volgt dan, dat'er een Wezen moet zyn, dat hun de wezentlykheit geeft. Nu moet dit Wezen door zichzelve, of door een ander bestaan. Men kan niet tot het oneindige uitloopen, want het sluit niet te zeggen, dat alle dingen door eens anders kracht bestaan, overmids de geene, die *alle dingen* zegt, alles begrypt, en niets uitzondert. Derhalven moet'er iets zyn, dat door zyn eige kracht, of door zyn eige wezen bestaat, dat is, dat'er nootzakelyk eenig Wezen is, wiens wezentheit, door een volstreckte nootzaake, de wezentlykheit met zich brengt.

Daar is
maar een
eenig
Wezen
dat noot-
zakelyk
bestaat.

Nu zoo dra men een eenig Wezen heeft gevonden, dat nootzakelyk bestaat, blyft de reden daar stilstaan, als aan 't Beginfel van alle dingen. Haar schiet noch middel,
noch

noch reden overig, om'er twee te zoeken. Alle d'andere Wezens zyn gewrochten van deezen Oorsprongk, en deeze eerste Oorzaak. De Reden vorderde, dat men een Wezen door zichzelven bestaande zocht: nootzakelyk moest'er zulk een Wezen zyn. Zoo ras zy het gevonden heeft, is zy voldaan, en eischt niets meer. Daar is, dienvolgens, maar een eenig Wezen dat nootzakelyk bestaat. En zelf kunnen'er niet veele zyn, niet alleen overmids de Geest geen de minste reden heeft om'er veele te onderstellen: maar ook, om dat al het licht van 't verstand, alle reden ons zegt, dat een eenig genoeg is, het welk klaarder door de tweede Voorstelling zal blyken, die we hier zullen neêrzetten.

Deeze tweede Voorstelling is, *dat een Tweede Wezen, 't welk nootzakelyk bestaat, alle Voorstelling. volmaakheden moet hebben.* De waarheit Dit Wezen, dat nootzakelyk bestaat, moet alle volmaakheden hebben. deezer voorstelling zal zich doen gevoelen, zoo dra men bemerkt, dat'er buiten dit Wezen niets dan het Niet is. Want, dewyl het Niet niet kan werken, naar deezen grondregel, *non Entis, nullæ sunt affectiones*; dat is, *het Nietwezen, heeft* geene aandoeningen, volgt'er nootwendiglyk uit, dat alle volmaakheden, of wezentlykheden, die in 't Geheele-al zyn, oor-

oorsprongkelyk van dit eerste Wezen, als uit haaren bronader, moeten voortkoomen, andersins moest men gelooven, dat het Niet het eerste beginsel deezer volmaaktheden, en wezentlykheden ware, 't geen ongerymt en onmogelyk is, volgens den bovengemelden grondregel, *non entis, nulla sunt affectiones*.

Het eerste Wezen, het Wezen dat door zich zelve bestaat, is overzulks nootzakelyk volmaakt. Het is d'Oorsprongk van al het geene wezentlyk is; want die van *wezentlykheit* spreekt, gewaagt van volmaaktheit. D'Apostel Paulus had dieswegen reden tegens d'Atheners te zeggen, dat wy in Godt, in dit oneindig volmaakte Wezen, *het zyn, 't leven, en de beweeging hebben*. Dit is een gevolg, dat nootzakelyk uit het natuurlyk licht der reden vloeit.

De bewysreden van Descartes word onderzocht.

Dit is ook de bewysreden van den grooten Descartes, die straks 't verstand doet scheemeren, en, door haare al te groote klaarheit, alle d'uitwerking niet heeft, die ze moest hebben, overmids de kleine hebberlykheit, die men heeft tot een diepe overdenking van deeze beschouwige waarheden, die onder de zinnen niet vallen, ons doet gelooven, dat de wezentlykheit van

van Godt een waarheit is , niet dan door ingespanne bespiegelingen van den Geest te vinden , alhoewel zy zich van zelf voor onze oogen vertoont. Want men weet natuurlyk, dat de volmaaktheden , die in de Schepzelen gevonden worden, het Niet niet tot haaren oorsprongk, maar een ander beginsel moeten hebben, dat een nootzakelyk bestaan heeft. Overzulks kan men zeggen , dat de eerste waarheit , de eerste redeneering , die zich aan 't verstand opdoet , deeze is : *Een wezen dat alle volmaaktheden heeft , moet nootzakelyk bestaan , vermids de wezentlykheit , of 't bestaan , d'eerste en grootste van alle volmaaktheden is.* Nu , Godt is een Wezen dat alle volmaaktheden heeft. Derhalven is Godt een Wezen dat nootzakelyk de wezentlykheit heeft , of dat nootzakelyk bestaat. Men kan het bewys noch anders omzetten , om'er al de kracht en klem van te gevoelen. Een Wezen dat door zichzelven bestaat , moet nootwendiglyk alle volmaaktheden hebben. Waarom ? Om dat de wezentlykheit , of het bestaan , de eerste en grootste van alle volmaaktheden is : want zonder de wezentlykheit , is alles een enkel Niet. Nu de grootste kracht, die men zich in een Oorzaak

zaak kan voorstellen , is iets uit het Niet voort te brengen. 't Geen men van de eeuwigheit van 't wezen der dingen zegt, gelyk dit voorstel, dat een Driehoek een afbeeldzel is dat drie hoeken heeft , vind geen waarheit , dan in opzicht van Godts verstand , en zyn magt , of de *mogelykheit* van den Driehoek : buiten dat , is het niet met allen. 't Is derhalven zeker, dat het Wezen , 't welk door zichzelven bestaat , de Oorzaak is van alles wat een bestaan heeft , en , by gevolg , moet alle volmaaktheit , die'er is , in Godt gevonden worden , anderzins zoude deeze volmaaktheit door het Niet zyn voortgebracht, dat onmogelyk is. Naardien dan Godt de oorzaak is van alles dat wezentlyk is , of 't wezen heeft , moet hy nootzakelyk alle volmaakheden bezitten.

Derde
Voor-
stelling.
Dit oneindig
volmaakt
Wezen
moet een
Geest
zyn.

Hier uit willen wy een derde Voorstelling maaken; *Het Wezen dat nootzakelyk bestaat , en alle volmaakheden in zich besluit , moet een Geest , en 't kan geen Ligchaam zyn.* De waarheit van deeze voorstelling , zal middagklaar door de volgende verstaan worden. *Eene geestelyke Zelfstandigheit , is oneindigwerf voortreffelyker en volmaakter in haare wezentheit en werkingen , dan een ligchaamelyke : en*
bevat

bevat op eene uitstekender wyze de vol-
 maaktheden van 't Ligchaam, dan 't Lig-
 chaam zelf. Overzulks moet het on-
 eindige volmaakte Wezen een geestelyke
 Zelfstandigheid zyn. Ik zie niet, dat
 men redelyker wyze van de waarheit dee-
 zer voorstelling kan twyfelden, wanneer
 ze slechts een weinig getoetst worde. Is
 het, voor eerst, niet zeker, dat zichzel-
 ven te kennen, en te weten dat men be-
 staat, iets oneindigmaal grooter en vol-
 maakter is, dan geen kennisse, noch ee-
 nig gevoelen van zyn bestaan te hebben?
 Hier tegens valt niets in te brengen. Nu
 een Geest kent zichzelven, hy heeft ge-
 voelen en kennis van zyne wezentlykheit,
 't geen een ligchaam, hoe groot en voor-
 treffelyk men zich het zelve verbeeldt,
 niet heeft.

Hier moeten we op Spinoza aandrin-
 gen, en hem uit zyne sluipholen slee-
 pen. Ten dien einde vragen we zyne Aan-
 mangers, of deeze Stoffe die hy Godt
 noemt, en die hy, voor zoo veel ze in
 de dieren en in den mensch is gewyzigt,
 kennisse toeschryft, of, zegge ik, deeze
 Stoffe van zichzelven de kennisse van haare
 wezentlykheit, of van haar bestaan heeft,
 en of zy ze hadde, voor dat'er menschen of
 die-

Men
 maakt
 een be-
 wysre-
 den te-
 gens
 Spinoza.

* For-
maliter.
† Emi-
nentia-
liter.

dieren waren ? Zy moeten toestaan , dat zy ze niet hadde. Zoo zy ze niet hadde , hoe heeft zy ze den menschen kunnen geeven , naardien men niet geeven kan , dat men niet heeft ? Zy zullen , buiten twyfel , zeggen , dat zy de kennisse hadde , niet * vormelyk , maar † uitsteekentlyk , dat is , dat , alhoewel zy noch geene dadelijke kennisse van haare wezentlykheit hadde , zy ze echter konde hebben , wanneer zy den mensch zoude maaken. Maar deeze antwoord is de ongerymtheit zelf. Want iets *uitstekentlyk* te hebben , is iets veel voortreffelyker te bezitten , dat in zyne uitsteekentheit bevat 't geen men vormelyk niet heeft. Nu ware het , buiten tegenspraak , belagchelyk te zeggen , dat geen kennisse van zichzelven te hebben , iets voortreffelyker en uitstekender was , dan deeze kennisse te hebben. Men kan derhalven niet met reden zeggen , dat een stoffe van kennisse en gevoelen ontbloot , iets voortreffelyker en uitstekender zy , dan een Wezen dat zichzelven kent. Ondertusschen is deeze Stoffe , van kennisse onvoorzien , de Godt van Spinoza , 't Wezen dat alle volmaakheden heeft. Kan'er iets onredelyker bedacht worden ?

Men

Men weet, daarenboven, wanneer men aandachtiglyk zichzelven bespiegelt, dat de kennisse die wy van onze wezentlykheit hebben, iets zoo inwendig, en zoo innerlyk aan onszelfen is, datz'er niet van kan afgescheiden worden. Het is geen toeval, dat onverschilliglyk ons overkoomen, of verlaaten kan: 't behoort tot onze wezentheit. Het zoude een heel vreemde zaak zyn, indien 't in zekere bewegingen van kleine ligchaamtjens bestont, dat deeze bewegingen altoos den zelve gang zouden gaan, zonder in den tyd van tachtig, of honderden jaaren te veranderen. Maar 't ware noch iets verwonderlyker, indien dit slach van beweging, dat men kennisse noemt, alleen in 't hoofd van een mensch gevonden wiert; en niet te vooren in een stoffe, oneindig in haare wezentheit en werkingen, te vinden zoude zyn geweest.

Kan men, in goeden gewisse, zich vroed maaken, dat een stoffe vol van alle volmaaktheden, en allerlei bewegingen, tot het oneindige, hebbende, (want dit herhaalt Spinoza hondertmaal) zichzelven niet heeft kunnen kennen; en dat het echter gebeurt, dat, zoo dra eenige dezer deeltjens 't hoeft van een kind heb-

C c

ben

ben gevormt, flux deeze duizend of twee duizend vezeltjens, 't getal doet'er niet toe, zichzelven kennen, zich stellen om 't Geheele-al, de eeuwigheit, d'oneindigheit, de stoffe, de geesten te kennen; dat ze redenkavelen, over d'uitbreiding der stoffe, haar afbeeldzel, en haare bewegingen; en onderzoeken, of 't geen men 's menschen Geest noemt, iets verschillende van hen zelfs is, of dat ze zelfs de natuur van deezen Geest uitmaaken? Voorwaar deeze werkingen zyn zoo verscheiden van al het geen twee duizend vezeltjens te vooren deden, dat men zichzelven moet gewelt aandoen, om geen andere Oorzaak te willen erkennen, die noch in de stoffe, noch in de natuur der Ligchaamen te vinden zy. Want zal men zich afbeeldzels voorstellen? Deeze stoffe had ze te vooren. Zal men zich bewegingen voorhouden? Zy heeft ze van alle eeuwigheit, en op allerlei wyze gehad. Eindelyk, *ik denk, derhalven ben ik*, d'alleruitstekenste van alle de werkingen van 't Wezen, zoude echter iets zyn dat de stoffe, de Godt van Spinoza, 't oneindige volmaakte Wezen, niet zou hebben kunnen verrichten, dan met hulp van 't hoofd van een mensch; is zulks niet d'al-

d'alleruitzinnigste en tastelykste ongerymtheit?

Laat men zeggen, dat deeze stoffe de Zon, en den Hemel heeft voortgebragt; het zy zoo. Ik begryp klaarlyk, dat de Zon en de Hemel uit stoffe zyn t'zaamgezet, en bemerke niets in de hemelsche Ligchaamen, dan 't geen ik in de natuur van 't ligchaam opgesloten vinde. Men spreek op de zelve wyze van de steenen, de gewassen, d'aarde, en de zee, ik geeve het toe. Ik zie'er afbeeldzels en bewegingen in, en vinde niets in 't gewrocht, dat ik in d'oorzaak niet ontmoete. Maar zoo dra men my van gedachten, overleggingen, oordeelen, en willen spreekt, zyn my alle de denkbeelden, die ik van 't ligchaam en de stoffe heb, nergens voordeelig toe. Ik keer en draai deeze stoffe in allerlei bochten. Ik let op haare bewegingen, en afbeeldzels, ik onderzoek de zelve van allen kanten, en vind'er niets in dat met de denkbeelden, die ik van den Geest en zyne werkingen heb, overeenkoomt. Ik tracht om haare bewegingen, van de grootste tot de kleinste, van de bewegingen des Hemels af, tot die van een Vezeltje toe, te begrypen: en nergens, waar ik myne gedachte wende,

De stoffe kan ligchaamen, maar geen gedachten voortbrengen.

de, vinde ik iets dat magtig tot deeze daad zy, die ik by myzelven doe, *ik denk, derhalven ben ik*. Ik zoude dan zonder reden zeggen, dat de stoffe bequaam tot deeze werking ware. En, by gevolg, moet ik ten minsten besluiten, dat de bedryven van den Geest van zoodanig een aart zyn, dat men niet bevat, dat de stoffe magtig zy hen voort te brengen: maar dus te spreken, is te zeggen, dat men niet begrypt dat de natuur van 's menschen Geest, met de natuur der stoffe, of des ligchaams, gelykvormig is. Nu indien de kennisse van zichzelven iets voortreffelyker is, dan zichzelven niet te kennen, zoo volgt'er onvermydelyk uit, dat het eerste Wezen, dat door zichzelven bestaat, en alle volmaaktheden heeft, vormelyk de kennisse hebbe; en gevolgelyk, moet deeze eerste Oorzaak zyn 't geene wy Geest noemen, en niet de stoffe van Spinoza, die van alle zelfkennisse ontbloott is.

De beweeging
van 't
ligchaam
heeft
niets
gemeen
met de
werkingen

Indien men de wyze onderzoekt, waar op de Geest zyne werkingen doet, men zal bekennen dat ze oneindigwerf volmaakter is, dan de wyze, op welke het ligchaam werkt in zyne beweegingen. 't Ligchaam moet tyd hebben, om van de

de eene plaats tot d'andere over te gaan. ^{gen van}
't Moet zich in zyne bewegingen inspan- ^{den} Geest.
nen, om naar de kracht van zynen klomp
te werken, op dat het een ander ligchaam
verdryve, wanneer het zyn plaats inne-
men wil. Het ligchaam A kan het lig-
chaam B niet beweegen, dat het niet, of
onmiddelyk door zyn oppervlakte, of
door tusschenkomst van eenig ander lig-
chaam, dat uit het ligchaam A vloeit,
het ligchaam B nadere; overmids de dee-
len van het ligchaam B, door de deelen
van 't ligchaam A niet konnende door-
drongen worden, moeten ze nootwen-
diglyk uit de plaats gestooten worden,
die ze beslaan. Derhalven onderstelt alle
beweging van ligchaam, die de plaats
van een ander inneemt, nootzakelyk
kracht, aanraaking, en plaatsverandering.
Maar in de werkingen van den Geest,
vind men niets van dat alles. In een oo-
genblik redeneert de Geest, over de tuf-
schenruimte van 't Oosten en 't Westen;
in een oogenblik gaat hy van het denk-
beeld van 't Geheele-al, tot dat van een
Vezeltje, van 't Wezen tot het Niet, van
't Ligchaam tot den Geest, van d'Eeu-
wigheit die voor is gegaan, tot die wel-
ke volgen zal, over. Hy redenkavelt over

C c 3 grond-

grondregels die niet ligchamelyks hebben. Hy begrypt dat , indien een wiskonstig ſtip dat geen deelen heeft , een ander ſtip van gelyke ſlag raakte , het dit geheelyk door zyn geheel zoude aanraaken , zonder ooit noch klomp , noch uitbreiding te maaken. Van welk ligchaam word hy, in deeze redeneering , geholpen ; naardien de natuur van alle ligchaam ſtrydig met dit denkbeeld is ? Men begrypt , noch gevoelt de minſte beweging , aanraaking , plaats- of ſtant-verwiſſeling , in alle deeze werkingen van den Geest , niet. 't Is derhalven ligtelyk te bevatten , dat deeze werkingen zoo verſchillende van aart zyn , van alle die , welke als d'allerwezentlykſte van de Stoffe begrepen worden , dat men nootzakelyk moet toekennen , dat ze uit een Beginſel en een Wezen , t'eene-maal verſcheiden van 't Ligchaam , en oneindigwerf voortreffelyker en uitmuntender dan het Ligchaam , voortkoomen. Overzulks moet het oneindige volmaakte Wezen nootzakelyk een Geest , en geen Ligchaam zyn.

De daad van de Wil heeft niets gelyk met de be- De Geest werkt door zyn Wil , niets kan'er grooter , noch uitmuntender bedacht worden. Door zyn Wil te werken,

ken , is aan zichzelven * 't beginfel van <sup>weegin-
gen van
't lig-
chaam.</sup> zyne daaden te zyn ; is te kennen en te gevoelen , dat men meester van zyne daaden is ; is in een tydftip te werken ; is te werken zonder beweging , die iets van d'eene plaats tot d'andere doet overgaan ; is by alles tegenwoordig te zyn , om in de gansche uitbreiding der dingen te werken , die onder 't gebied van deeze Wil ftaan. Daar is noch naby , noch verre , ik beweeg in een oogenblik de voet , op een gelyke wyze , als de hand : ik doe geen meer kracht om op den Hemel , en d'ingebeelde ruimten van Epikuur , dan op my zelve te willen denken. Ik denk dat ik

C c 4 denk :

* Men erinnere zich nochmaal de waarfchouwing des Schryvers , in de voorgaande Verhandeling , omtrent dit Stuk , gedaan , dat hy dus niet fprekt van de menfchelyke Wil , ten aanzien van Godt , of in opzicht van haare afhankelijkheit van de eerfte Oorzaak ; want die heeft dit vermogen der Wil de Ziel ingedrukt , of liever , heeft de Ziel willende gefchapen ; derhalven is Godt het eerfte beginfel van de daaden der Wil. Maar de Wil nu gefelt , of veroorzaakt zynde , heeft haare bepaalingen tot zulke , of zulke voorwerpen , dat wy dan *willingen* , daaden , of uitwerkingen der Wil noemen , en van dezelve word zy te recht het beginfel gezegt , gelyk de naam door hunne klank zelf meedebrengt ; ook verklaart zich de Schryver hier over genoegzaam in 't Werk op veele plaatzen.

denk : en zoo zullen deeze bemerkingen , indien ik wil , tot het oneindige gaan. Zal het een Vezeltje zyn , dat weêrom stuiten zal , om my deeze weêrslagtige bemerkingen te geeven , die ik over myne gedachten maake ? Maar zoo dit Vezeltje , dat myn denkbeeld maakt (laat ons onderstellen dat zulks zy) een indruk heeft ontfangen om een stuit te doen , en weêrom te zweeven , zou ik nootzakelyk , en zelf tegens wil en dank , op myne gedachten weêrslagtiglyk moeten denken , zoo lang tot dit Vezeltje de kracht hebbe verloren die het heeft om te stuiten. Indien het geenen indruk heeft ontfangen , sterk genoeg om weêrom te stuiten , van waar zal deeze gedachte het aankoomen ? Want het is zeker , dat ik weêrslagtiglyk myne gedachten kan bemerken , en denken dat ik denk , zoo dikwils als 't my behaagt. Ziet elk redelyk mensch niet , dat , wanneer men maar een weinig 't Gestel van Lukretius en Spinoza ontleedt , men in 't zelve niet anders dan afgronden , en ongerymtheden vindt ?

Spinoza Het is ligtelyk te bemerken , dat , mids
 zegt niet dat Spinoza slechts spreken mag , en woor-
 dan on- den , zonder beteekenis , de gedaante van een
 gerym- betooging geeven , hy te vreedn is. In-
 heden dien
 ten aan-

dien men hem wil gelooven , is de Wil <sup>zien van
de Wil.</sup>
niet met alleen. Zy zal, noch vermogen,
noch kracht zyn, maar alleenlyk een daad
van 't verstand, die het denkbeeld, dat het
heeft , gewaar word ; dus redeneert hy.
Wy moeten bekennen, dat, zoo wy eenige
moeite vinden , om zulke buiten-
spoorigheden te wederleggen , zulks nergens
anders van daan koomt , dan uit de
stoutigheid, die hy heeft om waarheden, van
gevoelen en kennisse, te loogchenen. Hy
konde, met gelyke styve kaaken , ontken-
nen , dat ik denk , want ik ben niet meer
van myne gedachte overreedt , dan van
myn Wil , en 't vermogen dat ik heb ,
om , zoo dikwils als 't my behaagt, weêr-
slagtige bemerkings over myne gedach-
ten te maaken. En, daar benevens, ben
ik zoo vast overtuigt , dat , behalven de
kennisse en gedachte, die ik van de tegen-
woordige daad van myn Wil heb, ik daar-
enboven de kennisse en 't gevoelen van de
magt , of 't vermogen heb , om deeze
daad naar myn welgevallen te oeffenen ,
als ik overreedt ben, dat de magt die ik heb
om te gaan , of te schryven, onderscheiden
is van een stap die ik doe, of van dit woord
dat ik op 't papier stelle. Laat ons der-
halven besluiten , dat het oneindige vol-
maakte

maakte Wezen zyne werkingen moet oefenen, op de volmaakste en uitmuntendste wyze, welke, buiten tegenspraak, is door zyn Wil te werken.

Het Lig-
chaam
kan ge-
deelt
worden.

Eindelyk behoort het tot het wezen van 't Ligchaam, deelen te hebben, en, by gevolg, gedeelt te kunnen worden. Nu

is, onwederspreekelyk, 't geene gedeelt kan worden, van zulk een voortreffelyke noch uitmuntende natuur niet, dan 't geen zulks niet weesen kan, aangezien alle deelbaarheid een geheel ondersteunt, dat gedeelt en verzwakt kan worden. Spino-

Dat het
bewys
van Spi-
noza een
bedrieg-
reden is,
word ge-
toont.

za, altoos duister, en altyd verstrikkende, ontdekt zichzelve hier op eene tastelyke wyze. Hy loogchent dat de Stof- fe deelbaar zy: in tegendeel stelt hy dee- ze Voorstelling uitdrukkellyk, dat de Zelf- standigheid, dat is, de Stof, of het Ligchaam, (want hy kent geene ande- re) ondeelbaar is. 't Bewys dat hy'er van geeft is een bedriegreden, die genoeg zal zyn om hem te doen kennen, en van zyne gewaande betooging te oordeelen. Hoe meent men dat deeze Schryver bewyft dat de Stof, ondeelbaar zy? Zulks is, ver- mids hy de wezentheit, of de beschry- ving die hy van de Stof, of Zelfstan- digheit geeft overnatuurkundiglyk aan- merkt:

merkt : en aangezien de beschryving, of wezentheit van alles , is stiptelyk te zyn 't geen het is, zonder noch vermeerderd, noch vermindert , noch gedeelt te konnen worden, besluit hy daar uit, dat het Ligchaam ondeelbaar is. Deeze bedriegreden koomt met de volgende overeen. 't Wezen van een Driehoek bestaat in een afbeeldzel van drie hoeken te zyn , men kan'er niets byvoegen , noch van afneemen : derhalven is de Driehoek een ondeelbaar ligchaam , of afbeeldzel. Overzulks , gelyk de wezentheit van 't Ligchaam is , *eene uitgebreide zelfstandigheit* te zyn , is het zeker dat deeze wezentheit ondeelbaar is. Indien men , of de zelfstandigheit, of d'uitbreiding wechneemt , vernietigt men nootzakelyk de natuur van 't Ligchaam. Ten dien opzigt is derhalven 't Ligchaam iets dat ondeelbaar is.

Maar Spinoza misleid zyne Lezers deelyk ; hier koomt het niet op aan. Men geeft voor dat dit Ligchaam , of deeze uitgebreide Zelfstandigheit , deelen de een buiten de ander heeft , alhoewel zy , om overnatuurkundiglyk te spreken , alle van de zelve natuur zyn. Daar uit word besloten , zonder de wezentheit van 't Ligchaam

chaam te vernietigen , dat , indien het deelen de een buiten de ander heeft , het geheel grooter is als zyn deel , en , by gevolg , voortreffelyker en uitmuntender ; het heeft meer kracht en vermogen , wanneer het alle zyne deelen heeft , dan wanneer het gescheiden en verdeelt is. Nu alle deeze denkbeelden, *van geheel grooter dan zyn deel , van vermeerderde of verminderde krachten , van deelen die men begrypt verdeelt te kunnen worden* , kunnen noch op 't denkbeeld van een Geest , noch op dat van een oneindig volmaakt Wezen, passen. Want wat zou een deel van Geest , of van een oneindig volmaakt Wezen zyn ? Zou dit deel een Geest , een oneindig volmaakt Wezen zyn , of zou het geen oneindig volmaakt Wezen , noch een Geest zyn ? Men kan ligtelyk de ongerymtheden begrypen , die uit zulk eene belagchelyke onderstelling zouden volgen. Laat ons dieswegen besluiten , dat de Geest geen Ligchaam is , dat hy van een oneindige uitmuntender natuur dan het Ligchaam is , en dat , by gevolg , het oneindige volmaakte Wezen , dat nootzakelyk bestaat , van een Geestelyke , en niet van de Stoffelyke , of Ligchaamelyke , natuur weesen moet.

Uit

Uit alle deeze Voorstellingen, die wy neêrgeftelt, onderzocht, en bewezen hebben, kunnen we tegenwoordig deeze betooging maaken. *Daar is, en daar kan niet meer dan een eenig Wezen zyn, dat nootzakelyk van zichzelven bestaat.* Dit is onze eerste voorstelling: *En dit Wezen, dat nootzakelyk bestaat, moet alle volmaaktheden hebben.* Dit blykt door de tweede voorstelling die wy geftelt hebben.

Betoo-
ging, om
te bewy-
zen de
wezent-
lykheit
van een
geeste-
lyk en
oneindig
vol-
maakt
Wezen,
die de
stoffe
heeft
voortge-
bragt.

*Nu dit Wezen 't welk nootzakelyk be-
staat, en alle volmaaktheden in zich be-
sluit, moet een Geest, en 't kan geen Lig-
chaam zyn.* Dit is onze derde voorstel-
ling.

*Derhalven moet alles wat bestaat, gelyk
de Stoffe en het Ligchaam, zyn wezent-
lykheit, of bestaan van dit oneindige vol-
maakte Wezen, dat een Geest en geen Lig-
chaam is, ontfangen hebben.* Dat is, met
andere woorden, dat de Stoffe geschapen
is, en zyn Wezen van deezen volmaakten
en almachtigen Geest ontfangen heeft.

Spinoza heeft groot gewelt gedaan, om te bewyzen, dat'er maar een eenige Zelf-
ftandigheit van de zelve foort is, namelyk
het Ligchaam, en dat een Zelfftandig-
heit geen andere kan voortbrengen: hier
in

Herhaa-
ling van
't geen
we in dit
Hoofd-
stuk te-
gen Spi-
noza ge-
in

zegt heb-
ben.

in bestaat zyne gewaande betooging. Behalven 't geen we alreede van Spinoza's afdwalingen hebben aangetoont, wanneer wy hem in onzen weg gevonden hebben, zullen we noch eenige aanmerkingen over zyne redeneeringen, in 't volgende Hoofdstuk, maaken. Dit pas vergenoe-gen we ons den Lezer te bidden, dat hy, 't geen we in deeze Verhandeling bewezen hebben, zich eens weder aan 't verstand brenge, aangezien 't gewigt der stof-fe wel een diepe herdenking der bewyzen vordert, op dat'er 't geheugen eenigen indruk van kryge. Wy hebben onwederleggelyk betoogt, dat'er tweederlei Zelfstandigheden zyn, d'eene geestelyk, die denkt, en d'andere ligchamelyk, die uitgebreidt en gebeeldt is. Wy hebben getoont, dat deeze geestelyke Zelfstandigheit oneindigwerf in alles de ligchamelyke zelfstandigheit overtreft. Wy hebben bewezen, dat deeze Zelfstandigheit noodwendiglyk de eerste Oorzaak der beweging, die in de stoffe word gevonden, weesen moet; dat deeze oppermagtige Oorzaak, van den beginne, de waereld in deezen staat van volkomenheit heeft gestelt, daar wy haar in zien; dat ze 't Geheele-al, en voornamentlyk de Dieren heeft

heeft gemaakt, met het oogmerk en 't
voorneemen, om ze bequaam tot het ein-
de te doen zyn, dat ze zich voorstelde. Wy
hebben, daarenboven, getoont, dat het
Menschdom zynen oorsprongk van een
eenig mensch heeft gehad, 't geen noot-
wendiglyk een geheim, en een toeleg in
deze eerste Oorzaak onderstelt. Ten
laatsten hebben we betoogt, dat dit eer-
ste Wezen nootzakelyk alle volmaakthe-
den moet hebben. Zie daar het stuk vol-
dongen, en als wy'er niet meer omtrent
konden zeggen, bleef het altoos zeker en
onbetwistbaar, dat de Stoffe, of 't Lig-
chaam, zyn Wezen van dit eerste Begin-
sel ontfangen heeft.

Maar het zal niet vruchteloos zyn noch
eenige aanmerkingen te maaken, om te
moeter de mogelykheit van de schepping der
Stoffe te begrypen. D'eerste is, de voor-
treffelykheit van 't geestelyk Wezen, bo-
ven 't ligchamelyke. Wanneer men 't
Ligchaam en de Stoffe, in vergelyking
van den Geest, aanmerkt, begrypt men
traks, zonder eenige moeite, dat de stof-
fe oneindigwerf beneden den Geest is. Zy
kan hem niet bereiken, noch aandoen,
noch op hem recht uit, en door haar
eigen krachten werken. Alles wat zy doen
kan,

Aan-
merkin-
gen om
de schep-
ping der
waereld
te bewy-
zen.

Het lig-
chaam
kan, om
eigent-
lyk te
spree-
ken, op
den Geest
niet
werken.

kan, gaat niet verder, dan dat ze hem gelegenheit, om denkbeelden en gedachten te maaken, die hy uit zyn eigen grond haalt, geeft; gelyk, by voorbeeld, om zich, op d'uitspraak van 't woord *Godt*, het denkbeeld van een oneindig volmaakt Wezen voor te stellen, alhoewel 't geluid dat hy maakt, niet de minste overeenkomst met het natuurlyk denkbeeld van dit oppermagtig Wezen heeft; niet meer dan de straalen van 't licht, die 't ligchaam van een Paerd naar myn oog zendt, en de verbreeking die van deeze straalen geschiedt, door de vliezen en kristallyne vochten, die 't wezen van 't oog uitmaaken, veroorzaakt, niet van zelfs, en door haare natuurlyke kracht, het denkbeeld kunnen voortbrengen, dat ik my van een Paerd, van zyne verwe, gestalte, en bewegingen maake. Derhalven heeft het Ligchaam, om eigentlyk te spreken, geen kracht om op den Geest te werken.

De Geest
is boven
't Lig-
chaam
door de
kennisse.

Maar wanneer men den Geest, in tegenstelling van de Stoffe, of van 't Ligchaam, bemerkt, ziet men een zekere overheit en uitstekentheit van kracht, die hy'er op heeft, 't welk doet begrypen, dat hy het, door deezen uitstek van voortreff-

treffelykheit en kracht, befluit en bevangt. De Geest heeft twee vermogens, of werkt op tweederlei wyze, hy kent, en wil. Door de kennisse, doordringt hy alle d'eigenschappen, en daaden van 't ligchaam. Hy kent deszelfs uitbreiding, of hoegrootheid, d'overeenkomst die d'afbeeldzels met malkanderen hebben, en bouwt daar op de wetenschap der Wiskunde: hy onderzoekt de getallen, en evenredigheden, door de Rekenkonst, en den * Stelregel. Hy merkt 's ligchaams beweegingen aan, en maakt regels en grondbeginsels, om ze kennen. Met een woord, 't blykt door de Wetenschappen en Wysgeerte, dat'er geen Ligchaam is, waar op de Geest zyne werkingen niet oeffent, of kan oeffenen.

* Alge-
bra.

't Vermogen dat de Geest op het Ligchaam heeft, zal noch tastelyker blyken, wanneer de Wil word aangemerkt. Want wy weten, en gevoelen, dat wy, alleen door de daad van onze Wil, onze Ligchaamen in beweeging kunnen brengen. Wy zullen hier niet weder ophaalen, 't geen we alreede van 't Konstwerktuig onzer ligchaamen gezegt hebben, om te begrypen hoe de beweeging geschiedt. Men spreekt van d'eerste bepaalinge der

En door
zyn Wil.

D d dier-

dierlyke geesten, die in mynen arm loopen, zoo dra, en op het oogenblik dat ik hem wil beweegen. Ik ken, gevoel, en ben overreedt, dat deeze bepaaling zoo flux geschiedt, als ik wil, en zoo dikwils als ik wil: ik weet, gevoel, en ben overreedt, dat deeze eerste bepaalinge, geen andere Oorzaak dan myn Wil heeft. Alreede is 't veel, een wyze van 't ligchaam, of een zeer wezentlyke en stellige stant van zyn, gelyk de beweeging is, gevonden te hebben, die echter alleen door de Wil van den Geest word voortgebragt. Want deeze eerste bepaaling, van deeze kleine ligchaamtjens, die mynen arm doen beweegen, was een enkel niet voor dat ze dadelijk was, of bestont. Zoo dra ze is, is 't iets wezentlyks. Zie daar derhalven eenige kleine wezentlykheit, door de enkele daad van mynen Wil, * geschapen, of uit het niet voortgebragt. Indien dan myn
Wil

* Hier dunkt my hoor ik reeds het stille tandgemompel van zommigen, die, in de grondbeginselen van den Schryver, omtrent de werkingen van de Ziel op 't Ligchaam, gansch verschillende, deeze taal niet alleen voor te stout, maar misschien voor lasterlyk zullen te boek slaan, vermits het woord *scheppen*, naar de gemeene bevattning, altoos als Gode geheiligt, en den Schep- per van Hemel en Aarde alleen eigen, in de Godt- geleer-

Wil een bepaaling van beweeging , laat ons zelfs zeggen, een beweeging, in myn Ligchaam , kan voortbrengen, of scheppen , zoo is 't niet onmogelyk, dat een Wil elders de zelve in voortbrengt; want myn Ligchaam , in zynen aart van ligchaam aangemerkt , is van geen andere flach dan de andere , om, uit zichzelven,

D d 2

aan

gelcertheit gebeezigt word. En zekerlyk , dit is ook , 't woord in zyne naauwte, en volle kracht van betekenis genomen , onloogchenbaar : naardien Schepper te zyn , is Godt , is d'eerste Oorzaak van alles te zyn. Nu gelyk het woord Oorzaak , immers in de gemeene taal der Godtkundigen , een flauwer beduiding lyd , dan uit , en door zich, iets, uit niet , te veroorzaaken, waarom'er in 't algemeen tweede Oorzaaken worden erkent; moet hier 't woord scheppen, naar deeze laafte beteekenis , ook gelden; en elk weet , dat de klank der woorden niet geeft , of neemt in de zaak , wanneer men 't in de denkbeelden, die'er door beduidt worden , eens is. Kortom , men trekke des Schryvers woorden niet buiten zyn oogwit , en hunnen t'zamenhang met het volgende , alwaar men middagklaar ziet , dat hy dus niet volflrektelyk, maar vergelykender wyze, en by opklimming , van 't minder tot het meerder , spreekt : dat is , hy betoogt , dat indien 's menschen Geest , in zyn Ligchaam kan bewegingen voortbrengen , Godt , d'oneindige volmaakte Geest, door zyn Wil, 't Geheele-al, buiten zich, heeft konnen veroorzaaken , en in beweeging brengen , gelyk straks zyn eigen woorden luiden.

aan myn Wil meer vat op zichzelven te geeven, dan een ander ligchaam. Het is wezentlyk uitgebreidt en gebeeldt gelyk de andere. Dit is, zegt men, vermids myn Ligchaam met myn Ziel vereenigt is: ik staa het toe. Maar wat is deeze vereeniging? Want, alles wel ingezien, zy verandert de natuur van den Geest, en van 't Ligchaam niet. En naardien zulk een Geest vermogen op zulk een Ligchaam heeft, om'er bewegingen in te scheppen, of te veroorzaaken; volgt'er nootzakelyk uit, dat de Geest is verheven boven 't Ligchaam, en op het zelve werken kan. By gevolg, is 't niet onmogelyk dat'er een Geest is, die door zyn Wil op 't Geheele-al werkt, en'er de bewegingen in voortbrengt.

Een oneindige Wil heeft het Geheele-al kunnen voortbrengen.

Nu indien deeze Geest een oneindig vermogen heeft, belet ons niets te begrypen, dat hy de Stoffe, of het Ligchaam, door zyne oneindige magt, die zyn Wil is, heeft kunnen scheppen en voortbrengen. Voor eerst kan men niet in twyfel trekken, dat'er een Wezen is, 't welk door zyn Wil werkt: diervoegen werkt onzen Geest, wy kennen 't, wy gevoelen 't, en zyn'er van overreedt. Daar is derhalven geen hinder van de zyde eener magt, die door een daad van haare Wil werkt: daar zyn daade-

delyk zulke Wezens. Aan d'andere kant, kan'er geen hinder van de zyde van 't Niet zyn, want het Niet kan niet werken: en, dat meer is, wy weten en gevoelen, dat onze Wil in ons bepaalingen, en beweegingen voortbrengt, die te vooren niet waren, en die de Wil, ^Aby gevolg, uit het Niet haalt. Zoo dat de beweeging uit het Niet te haalen, of'er de stoffe uit te haalen, de zelve slach van werking is, die alleenlyk een magtiger Wil vereischt.

Dit is, naar myn gevoelen, zonneklaar, en 't kan echter niet begreepen worden. Waarom? Dit is'er, ontwyfelbaar, de reden van; dat men zich deeze werking door de inbeelding wil vertoonen. Nu, gelyk de inbeelding zich geen denkbeeld van 't Niet kan maaken, moet men nootzakelyk, zoo lang men zich van dit vermogen dient, zich een onderwerp voorstellen, waar op men werkt; en zulks is zoo waarachtig, dat men tot een grondregel heeft gestelt, dat men dit onderwerp, waar op men werkt, moet genaaken en aanraaken, *nemo agit in distans; niemand werkt in 't afzyn.* Maar wanneer men dit vermogen, dat zich altoos Ligchaamen verbeeldt, laat vaaren, om

D d 3

met

A
de wer-
king der
Wil kan
begry-
pen.
Dit is de
gelykheid
Wil kan
zijn aan

422 TWEEDE VERHANDELING

met den Geest en de Reden te raade te gaan, vind men deeze twee grondregels vals te zyn. Wanneer ik, by voorbeeld, zegge dat'er van Niet, niet kan gemaakt worden, waar is, bidde ik u, het onderwerp, waar op myn Geest tegenwoordig beezig is, om te doen verstaan, dat deezen grondregel, *ex nihilo nihil fit*, vals is? En wanneer men aandachtelyk de werking van een Wil aanmerkt, begrypt men klaarlyk, dat zy zelf haar onderwerp moet voortbrengen, verre dat ze een onderwerp onderstelt om op te werken. Want wat is een daad van de Wil? 't Is geen uitvloeijing van 't ligchaam, dat een ander ligchaam kan, of moet raaken om te werken. 't Is een enkele geestelyke daad, onvatbaar de beweeging en aanraaking, derhalven moet ze zelf haar gewrocht, dat haar eigen onderwerp is, voortbrengen. Ik wil myn arm beweegen, en op 't oogenblik van deeze daad myner Wil, gaat'er een fluisje open, dat de geesten in de zenuwen en spieren laat loopen, die de beweeging van mynen arm te weeg brengen. Ik vraage, wie heeft de opening van dit fluisje veroorzaakt,? Buiten twyfel, de daad van myn Wil. Hoe heeft zy 't ge-
opent? Want deeze daad is geen lig-
 chaam,

it de
 niet kundig
 6 ten
 3 versta
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100

wordt genoemd de geestelijke
 van Ziel of ligchaam of! oft wij di
 bezigt voortbrengen

chaam, zy heeft het niet kunnen aanraaken. Dienvolgens moet deeze daad noodwendiglyk het door haar eige kracht hebben voortgebragt.

Laat ons nu eene oneindige en almagtige Wil stellen. Zou men niet moeten zeggen, dat, gelyk ik begryp dat myn Wil wil dat ik voortgaa, 't geen ik op dit tydftip doe, ook deeze almagtige Wil wil dat de Stoffe zy en bestaat, en datelyk bestaat de Stoffe. Zy wil dat zulk een zaak zy, en zy is. Diervoegen heeft Mozes van de Scheppinge gesproken: men kan zich niet naaukeuriger noch ftipter verklaaren. Kortom, een Wezen dat alle volmaaktheden heeft, moet noodzakelyk deeze hebben, dat het doen en voortbrengen kan alles wat het wil.

*Wat is nu
in orde
Wil nu
tegenwoordig
aan de orde*

II. HOOFDSTUK.

*Waar in de valsheit der Beginsselen
van Spinoza's Betooging worden
aangetoont.*

Het zoude tegenwoordig niet heel noodzakelyk zyn, om Spinoza te beantwoorden; naardien zyne Betooging, slechts

*Zoo ras
men
tweederlei Zelf-
standig-*

D d 4

op

heden
heeft be-
wezen,
vervalt
de gan-
sche
Wys-
geerte
van Spi-
noza van
zelf.

op dit valsche grondbeginsel, dat'er maar een eenige Zelfstandigheid kan zyn, gebouwt zynde, in deeze gansche Verhandeling, overvloediglyk wederlegt is, waar in wy middagklaar, en betooglyk, de wezentlykheit van twee Zelfstandigheden, d'eene uitgebreidt en ligchaamelyk, en d'andere onuitgebreidt en onligchaamelyk, bewezen hebben. Evenwel, om niet de minste zwaarigheid, in zulk een gewigtig stuk, over te laten, zal het niet vruchteloos zyn de plaatzen te ontdekken, daar deeze Schryver van 't spoor dwaalt, en 't verstand zyner Lezers, door bedrieglyke en duistere woorden, verblindt, en 't een voor 't ander doet neemen.

't Beleed
zyner
leerwys
is ver-
strikken-
de.

Spinoza heeft het leerbeleed der Wiskonstenaars gevolgt, om de waereld, onder den schyn van een betooging, te bedriegen. Maar niets is'er duisterder dan deeze betooging: de woorden zyn meenigwerf niet verstaanbaar. Hy draait ze een zin aan, zoo verschillig van hunne denkbeelden, en gewoone betekenis, dat ik my volkomen verzekert houde, dat, indien veele, van die zich, door zyne redeneeringen, hebben willen laten wechsleepen, ondernamen, deeze gewaande betooging te verklaaren, zy'er dapper

mee

*Dat niet waar
is dat hij de
geen schon*

meê verlegen zouden staan, en hunne on-
 kunde doen blyken. Wy hooren hen
 zeggen, dat'er geen ^Aandere Zelfstandig-
 heit dan de Stoffe is; dat men geen Vry-
 heit heeft; dat de mensch meent Vry te
 zyn, vermids hy zyne daaden kent, en
 gevoelt dat hy niet door dwang werkt:
 alhoewel in den grond, naar deeze Wys-
 geerte, alles bepaalt zy, en door den
 nootdwang, van de natuur der werkende
 Oorzaak, word voortgebracht. Maar in-
 dien men hun vraagde, waarom zy maar
 eene Zelfstandigheid toelaaten; hoe zy be-
 grypen, dat een Ligchaam bequaam om te
 denken, en weêrslagtige bemerkingen, over
 zyne kundigheden, te maaken, zy; waar-
 om zy dit beginsel van Vryheit en Wil,
 dat we kennen en gevoelen, niet aannee-
 men, zou men ligtelyk gewaar worden,
 dat ze geen denkbeeld hebben van 't geen
 ze zeggen, noch eenige andere reden om
 's menschen vryheit te loogchenen, dan
 alleen 't vooroordeel, en de hardnekkig-
 heit.

Overzulks, op dat wy hun de hand
 bieden, om hen uit deeze opgevatte mee-
 ning en styfzinnigheid te brengen, bid-
 den we hen ons te volgen, in 't onder-
 zoek van zommige beginsselen, die de

D d 5

grond-

grondvest , en 't steunsel van alle deeze valsche redeneeringen zyn.

De beschry-
ving, die
Spinoza
van de
Zelfstan-
digheit
geeft, is
dubbel-
zinnig.

Het eerste punt van valsheit, dat d'oor-
sprongk der dwaling is , word in de der-
de bepaaling gevonden , die Spinoza in
het eerste deel van zyne Zedenkonst, dat
van Godt handelt , stelt. Hy beschryft
dus de Zelfstandigheit: * *Ik verstaa doorde
Zelfstandigheit , 't geen in zich is, en door
zichzelven begrepen word : dat is , waar
van 't begryp , het begryp van een andere
zaak , waar van ze moet gevormt wor-
den , niet noodig heeft.*

Deeze beschryving is bedrieglyk, want
zy kan een waaren , en valschen zin ont-
fangen. De Zelfstandigheit, in 't algemeen,
besluit twee gansch van malkanderen ver-
scheide opzichten , of betrekkingen. Zy
kan haar opzicht op de toevallen hebben ,
waar van zy het onderwerp is ; by voor-
beeld , een Paerd kan wit , of zwart ,
groot , of klein zyn ; maar de zwartig-
heit , of wittigheit , de groote , of klei-
ne gestalte van een paerd , kan niet zyn
noch bestaan , zonder het paerd. Ten dien
op-

* Spinoza Ethices pars prima de Deo. Defini-
tiones def. 3. *Per substantiam intelligo id , quod in
se est, & per se concipitur : hoc est id , cujus conce-
ptus non indiget conceptu alterius rei, à quo formari
debeat.*

opzicht is 't waar te zeggen, dat de Zelfstandigheid van een paerd, door zichzelven bestaat, 't geen van de Toevallen, wit of zwart, groot of klein, niet kan gezegt worden. Deeze woorden onderstellen nootwendiglyk eenig onderwerp, dat hen onderhoud, of staande houd, waar in, en waar door zy bestaan.

Maar nopende de wezentlykheit, de-
 zelve is van tweederlei flach, een die nootzakelyk, en een die zulks niet is. Zoo
 dat de Zelfstandigheid, in opzicht van de wezentlykheit, of 't bestaan, ook tweederlei is, een die nootzakelyk, en d'ander die niet nootzakelyk bestaat. De Zelfstandigheid die nootzakelyk bestaat, is die alleen, die de wezentlykheit in haare wezentheit, en beschryving besluit, en deeze Zelfstandigheid is eenig, 't is het *Oneindige volmaakte Wezen*, overmids 't Wezen dat alle volmaaktheden heeft, nootzakelyk de wezentlykheit, of 't bestaan moet hebben. De Zelfstandigheid die niet nootzakelyk bestaat, is die, welke de wezentlykheit niet in haare beschryving bevat. Want indien de Zelfstandigheid, nootwendiglyk de wezentlykheit insloot, zou alles wat het denkbeeld van zelfstandigheid insluit, ook het denkbeeld van een

Daar zy
 tweeder-
 ley we-
 zentlyk-
 heden.

A.
 Dit noot-
 zakelyk
 is de
 Zelf-
 standigheid
 op sigte der
 volmaaktheden

een nootzakelyk bestaan insluiten : nu dit is openbaarlyk vals. Want het denkbeeld van een paerd , van een steen , van een mensch , bevat nootzaakelyk het denkbeeld van zelfstandigheit , maar geenzins het denkbeeld van een wezentlykheit , verre van het denkbeeld van een nootzakelyke wezentlykheit , of een nootzakelyk bestaan , in te sluiten. Men kan geen paerd begrypen , zonder een Zelfstandigheit te bevatten ; dit blyft buiten twist. Nu indien het denkbeeld van de wezentlykheit , of 't bestaan , wezentlyk tot het denkbeeld der zelfstandigheit behoorde , kon de zelfstandigheit niet zonder de wezentlykheit begrepen worden ; dat is , dat men geen steen , of paerd kon begrypen , zonder te bevatten dat ze bestaan , of in wezen zyn , dat t'eenemaal vals is.

Men beschryft een mensch , *een redelyk dier* te zyn. Laat ons eens ter toets brengen , waar 't nootzakelyk bestaan in te vinden zy. 't Zal niet zyn , in dat hy *redelyk* , of dat hy een *dier* is , Spinoza staat zulks toe , dit zyn , naar zyn gevoelen , niet anders dan wyzigingen van de Stoffe. 't Zal dan alleen in deezen zin zyn , dat hy *Zelfstandigheit* is , of , om
klaar-

klaarder te spreken, 't zal de Zelfstandig-
 heit zyn die hem t'zamenstelt, welke een
 nootzakelyk bestaan heeft. Indien dit
 zoo is, zal'er onvermydelyk uit volgen,
 dat de zelfstandigheit van een steen, of
 mensch, (want als zelfstandigheit aange-
merkt is 't het zelve,) nootzakelyk *val was*
 bestaande, of in wezen zynde, een on-
 eindig Volmaakt Wezen zal zyn, aan-
 gezien 't oneindige volmaakte Wezen,
 naar de toestemming van al de waereld,
 niet anders, dan dit Wezen is, dat de
 wezentlykheit, of 't bestaan, in zyne
 wezentheit besluit. Zyn dat geen schoo-
 ne Wiskundigheden? En kan'er wel ta-
stelyker ongerymtheit verzonnen wor-
den? *Al kan ha- weed opress*

Men zoude te vergeefs antwoorden, *Al kan ha- weed opress*
 dat de Steen maar een klein gedeelte der *ingedrukt*
 zelfstandigheit van 't Geheele-al is, ver- *ind. d. d. d.*
 mids de beschryving der zelfstandigheit, *vanden 15.*
 enkel en ondeelbaar is. Zy past zoo wel *vanden 15.*
 op de zelfstandigheit, die deezen steen
 vormt, of, als Spinoza zegt, wyziget,
 als op de zelfstandigheit die 't Geheele-al
 uitmaakt. Wanneer men in de zelve dee-
 len en deelbaarheid begreep, dat echter Spi-
 noza afweert, zouden deeze deelen, over-
 natuurkundiglyk te spreken, de zelve
 we-

wezentheit hebben als het geheel, en de nootzakelyke wezentlykheit, of 't nootzakelyk bestaan hebbende, hadden ze alle de volmaaktheden. Dus zou een steen, een zantkorn, zoo wel zelfstandigheit zynde als 't Geheele-al, ook zoo veele eigenschappen en volmaaktheden als 't Geheele-al hebben. Deeze zantkorn zoude, om naukeuriglyk te spreken, zoo wel de Godt van Spinoza zyn, als de stoffe van de gansche Waereld. De menschelyke reden moet zuchten en kermen, als ze ziet, dat ze tot zoo veele uitspoorigheden, die Spinoza haar heeft doen begaan, kan uitspatten. Men moet zich niet verwonderen, dat, na hy zulke valsche en ongerymde grondbeginssels heeft gestelt, hy niet dan wanshepzels heeft voortgebracht.

De dubbelzinnigheid word verklaart.

Maar 't zal niet zwaar vallen hier de Reden, die ongeerne verdwalen, of terzyden uitslaan zoude, te recht te helpen. Men kan zich flux een denkbeeld van 't enkel Wezen, door een tegenstelling van 't Niet, maaken: en alsdan kan de Zelfstandigheit beschreven worden, door 't *geen dat is*. Vervolgens, wanneer men de wezentlykheit aanmerkt, begrypt men een zelfstandigheit *die een nootzakelyk bestaan*

431
staan heeft; en dit is 't oneindige volmaakte Wezen, dat door zichzelven, en door d'eige kracht van zyn wezentheit bestaat. Waar na men een wezentlykheit begrypt, ontleent van dit eerste Wezen, en die men niet bezit dan door deszelfs kracht. Nu d'overnatuurkundige denkbeelden, en deeze naamen, van *wezentheit*, *wezentlykheit*, en *zelfstandigheit*, die onder zich geen wezentlyk onderscheit hebben, maar alleenlyk in de verscheide bevattingen van 't verstand, aan een zyde stellende, moest men, om verstaanbaarder, en menschelyker te spreken, zeggen, naardien'er tweederlei slach van wezentlykheit is, d'een nootzakelyk, en d'ander niet nootzakelyk, dat'er ook nootwendiglyk tweederlei slach van Zelfstandigheit is, d'een die nootzakelyk bestaat, welke *Godt* is, en d'ander die niet nootzakelyk bestaat, vermits zy geen ander bestaan dan door de kracht van 't eerste Wezen heeft, 't geen de *Schepzelen* zyn.

Derhalven deugt de beschryving van Spinoza niet met allen. Zy verwacht, 't geen nootwendiglyk moet onderscheiden worden, de Wezentheit, die hy Zelfstandigheit noemt, met de Wezentlykheit.

Wy

Wy zullen Spinoza niet volgen , om alle de gebrekkelykheden zyner redeneeringen aan te teekenen , dit zoude een lang en verdrietelyk werk zyn. Want misschien is'er weinig Overnatuurkunde duisterder en zwaarder, dan de Zedenkonst van deezen Schryver. Wy meenen dat, na alle de bewyzen, die wy voor de wezentlykheit van een geestelyk en verstandig Wezen , zoo nootzakelyk tot de gesteltenis en 't maaken van den mensch, gegeven hebben , de menschelyke Reden deeze kant kiezen , deeze zyde omhelzen moet , zoo ten minsten de redenen , van ons bygebragt , niet door klaare , betoogende , en onwederleggelyke bewysredenen vernietigt worden. Overzulks zullen wy ons eeniglyk bepalen , om op de Voorstellingen van Spinoza te antwoorden , waar door hy wil betoogen , dat'er maar een eenige Zelfstandigheit, namelyk het Ligchaam , is ; dat'er geen twee kunnen zyn ; en dat een Zelfstandigheit geen andere zelfstandigheit kan voortbrengen.

Wy zullen'er geen groote zwarigheid in vinden , na dat we de valsheit , of dubbelzinnigheit hebben ontdekt , die'er in de beschryving is, welke hy van de Zelf-
stan-

standigheit heeft gegeven. * Ik zal zyne eerste Voorstelling overstappen, zonder'er my eenigzins meê op te houden: hy zegt in de tweede; *Dat twee Zelfstandigheden, verscheide toeëigeningen hebbende, onder malkanderen niet gemeens hebben.* En in de betooging van deeze Voorstelling, brengt hy geen ander bewys by, dan de beschryving die hy van de Zelfstandigheit heeft gegeven, die vals zynde, kan'er niets wettelyk uit besloten worden; en, by gevolg, is deeze voorstelling nul, en van geener waarde. Maar, om'er de valsheit beter van te doen begrypen, heeft men slechts de wezentlykheit, en de wezentheit van een zaak aan te merken, wanneer deeze bedriegreden haast openbaar worden zal. Want naardien Spinoza toestaat, dat'er tweederlei slach van wezentlykheden zyn, d'eene nootzakelyk, en d'andere niet, volgt'er uit dat twee Zelfstandigheden, die verscheide toeëigeningen hebben, gelyk d'uitbreiding en de gedachte, onder malkanderen in een wezentlykheit van de zelve slach zullen over-

Onderzoek van de tweede Voorstelling van Spinoza.

E e een-

* Ethices Pars 1. De Deo. Propositio 1. *Substantia prior est naturâ suis affectionibus.*

Propositio 2. *Dua substantia, diversa attributa habentes, nihil inter se commune habent.*

eenkomen ; dat is , dat ze daar in malkanderen zullen gelyk zyn , dat ze beide niet nootzakelyk , maar beide door de kracht van een andere Oorzaak , die haar zal hebben voortgebracht , bestaan zullen. Twee wezentheden , of twee zelfstandigheden , malkanderen , in haare wezentlyke eigenschappen , volkomen gelyk , en in een wezentlykheit van de zelve flach , zullen daar in verscheiden zyn , dat de wezentlykheit van d'een , die van d'andere zal zyn voorgegaan , of dat d'een d'ander niet is. Wanneer Peter Jan in alle dingen gelyk ware , zyn ze daar in verscheiden , dat Peter Jan , en Jan Peter niet is.

Laat ons de Vezelen van Epikuur stellen , dit zyn zelfstandigheden , die , naar 't beginsel van Epikuur , nootzakelyk bestaan , zy zyn altoos geweest , en zullen altoos zyn , niets kan hen vernietigen. Het is echter zeker dat de vezel A de vezel B , en de vezel B de vezel A niet is ; zoo dat men niets in 't zeggen van Spinoza begrypt. By aldien hy iets bevattelyks zegt , zulks kan geen grondvest en waarfchynelykheit hebben , dan in opzicht van overnatuurkundige denkbeelden , die niets wezentlyks in de Natuur stellen.
Dan

Dan verwacht Spinoza de foort met het ondeelbaare , en dan het ondeelbaare met de foort. Zoo gy een Steen en een Paerd beschryft , heeft de beschryving niets gelyk , dan voor zoo veel ze een ligchaam zyn. Indien gy een Ligchaam en een Geest aanmerkt , koomen ze nergens in overeen , dan dat ze beide een zelfstandigheit zyn , die het onderwerp van verscheide toevalligheden is.

Maar zoo gy een zaak aanmerkt die nootzakelyk , en een die alleen door de kracht van een ander bestaat , alsdan hebben , om eigentlyk te spreken , deeze twee zaaken niets gelyk , om dat in der daad , een nootzakelyk bestaan niet gemeens heeft , met een bestaan dat zulks niet is ; zy zyn , ten dien opzicht , lynrecht tegens malkanderen gekant. Overzulks is deeze voorstelling van Spinoza , dat twee Zelfstandigheden , van verscheide toeëigeningen , niet gemeens onder malkanderen hebben , onwaarachtig. Want gelyk een Kring en een Driehoek , alhoewel ze verscheide eigenschappen en beschryvingen hebben , nochtans hier in overeenkoomen , dat de Kring en de Driehoek , afbeeldzels zyn ; koomen van gelyken de denkende , en d'uitgebreide zelfstandigheit ,

E e 2

schoon

schoon ze verschillende beschryvingen en eigenschappen hebben, echter hierin overeen, dat de Geest en 't Ligchaam Zelfstandigheden zyn.

Maar, zal men zeggen, Spinoza spreekt van de Zelfstandigheid stiptelyk, en in zichzelf aangemerkt. Laat ons dan Spinoza volgen. Ik betrekke de beschryving der Zelfstandigheid tot de wezentlykheit, en zegge, indien deeze zelfstandigheid niet bestaat, of niet wezentlyk is, is 't niet anders dan een denkbeeld, een beschryving, die niets in 't wezen der dingen stelt: zoo zy bestaat, als dan koomen de Geest en 't Ligchaam in zelfstandigheid, en in wezentlykheit, of bestaan, overeen. Maar, naar Spinozaas stelling, die een zelfstandigheid zegt, meldt van een zaak die noodzakelyk bestaat, of wezentlyk is. Ik antwoorde, dat zulks onwaarachtig is, en dat de wezentlykheit niet meer in de beschryving van de Zelfstandigheid, in 't algemeen, legt opgeslooten, dan in de beschryving van den mensch. Eindelyk zegt men, en dit is de laatste verschanfing, dat de Zelfstandigheid een Wezen is dat door zichzelf bestaat. Hier in steekt dan de dubbelzinnigheit, gelyk wy hebben aangetekent. Want, naardien 't Gestel

van

Zelfstandigheit

*Spinoza
of Spinoza
wijst
legende*

van Spinoza alleenlyk deeze beschryving tot zyn grondvest heeft, moet hy, aler hy uit dezelve iets bewyzen kan, of eenige gevolgen trekken, voor alle dingen, met my over den zin van de beschryving het eens zyn. Nu, wanneer ik de Zelfstandigheit beschryf te zyn een *Wezen*, dat door *zichzelven bestaat*, wil ik hier meede niet zeggen, dat het nootzakelyk bestaat, ik heb'er geen gedachten toe; maar ik zegge zulks alleenlyk, om het van de toevalligheden te onderscheiden, die niet anders dan in de zelfstandigheit, en door de kracht der zelfstandigheit, kunnen bestaan. Men ziet derhalven, of men wil niets zien, dat het gansche Gestel van Spinoza, deeze grootze Betooging, nergens anders dan op een nietige dubbelzinnigheit, ligtelyk te ontdekken, en te doen verstuiven, gevestigt is.

De derde Voorstelling van Spinoza, is, Onderzoek van zyn derde Voorstelling.
 * *Dat in de dingen die niets gemeen onder malkanderen hebben, de een de oorzaak van d'ander niet kan zyn.* Deeze voorstelling is naar een stipte verklaring vals, of in den eenigen waarachtigen zin, die ze
 E e 3 kan

* Propositio 3. *Qua res nihil inter se commune habent, earum una alterius causa esse non potest.*

* Mora-
lis & oc-
casiona-
lis.

kan hebben, kan'er niets uit besloten worden. Zy is vals in alle * zedelyke en voorvallige Oorzaaken. De klank van den naam van Godt, heeft niets gemeen met het denkbeeld van den Schepper, dat ze in mynen Geest voortbrengt. Een ongeval, dat mynen vriend is overgekoomen, heeft niets gemeen met de droefheit die ik'er van ontfang. Daarenboven is deeze voorstelling vals, als de Oorzaak veel uitnemender is dan 't gewrocht, dat ze voortbrengt; wanneer ik, alleen door de daad van myn Wil, den arm beweeg, heeft de beweging, uit haaren aart, niets gemeen met de daad van myn Wil, maar zy zyn t'eenemaal verscheiden. Wanneer ik deeze gedachte en dit besluit maak, *dat het Niet niet kan werken*, wat is'er gemeen tusschen mynen Geest en 't voorwerp van deeze gedachte? Ik ben geen Driehoek, echter maak ik'er my een denkbeeld van, en onderzoek d'eigenschappen van den Driehoek. Ik ben geen ledig ruim, ik speur evenwel na, of'er een in de natuur kan zyn. Spinoza heeft geloofd, dat'er geen geestelyke Zelfstandigheden waren, alles is, naar zyn gevoelen, lichaam. Hoe dikwils is ondertusschen Spinoza gedwongen geweest, om zich een

een geestelyke Zelfstandigheid voor te stellen , op dat hy zyne krachten inspande , tot vernietiging van haare wezentlykheit ? Daar zyn derhalven Oorzaaken , die gewrochten , of uitwerkingen voortbrengen , met welke zy niets gemeens hebben , vermids zy ze niet voortbrengen door een uitvloeijing uit haar wezen , noch in de gansche uitstrekking van haare krachten.

Maar, boven al, wanneer men een Oorzaak stelt , die door haaren Wil werkt , valt het ligt te besluiten , dat deeze Oorzaak gewrochten kan voortbrengen , die niets gemeen met haar hebben , doordien de Wil zich tot tegengestelde en strydige dingen kan uitstrekken. Een penceel in 't zwart gedoopt, kan niet anders dan zwartigheid op den doek zetten : maar de Schilder kan zulke verwen gebruiken als 't hem behaagt. Kortom , indien men de Voorstelling van Spinoza haare gansche uitbreiding geeft, die ze hebben moet , kan hy 'er, schoon ze hem worde toegestaan , niets uit besluiten. Want hoedanig een verschil dat 'er tusschen den Geest en 't Ligcham is, hebben ze echter onder zich dit gemeen, dat ze beide in hunne beschryving het denkbeeld van Zelfstandigheid insluiten ; dat ze beide kunnen bestaan , en uit het Niet

worden voortgebragt. Spinoza bekent dat'er een nootzakelyke Wezentlykheit is, en een die zulks niet is, d'een is d'Oorzaak van d'andere, alhoewel ze, om eigentlyk te spreken, onder haar niets gemeen, dan de naam, hebben.

Onder-
zoek
van zyn
vierde
Voor-
stelling.

De vierde Voorstelling van Spinoza, zal ons niet lang ophouden; * *Twee, of veele onderscheidene dingen, zyn van malkanderen onderscheiden, of door de verschilligheid van de toeëigeningen der Zelfstandigheden, of door de verscheidenheit van hunne toevalligheden, die hy aandoeeningen noemt.* 't Bewys loopt altoos op de valsche, of twyfelzinnige beschryving der Zelfstandigheit. Wy zullen, met een woord, zeggen, dat'er verschil van wezentheit is, wanneer d'eene anders word bevat en beschreven, dan d'andere, 't geen de slach of soort, gelyk men in de Schoolen spreekt, uitmaakt. Dus is een Paerd geen Mensch, een Kring geen Driehoek, want alle deeze dingen worden verscheidentlyk beschreven. Maar daar is ook verschil van Wezentlykheit, d'eene is noot-

* Propositio 4. *Dua, aut plures res distincta, vel inter se distinguuntur ex diversitate attributorum substantiarum, vel ex diversitate earundem affectionum.*

nootzakelyk , d'andere niet. En tusschen de Wezentlykheden die niet nootzakelyk zyn , word door getal onderscheit gemaakt , d'een is d'ander niet , de Driehoek A , is de Driehoek B niet. Titius is Mevius , noch Davus Oedipus niet : 't blikkend gebeente van Spinoza , is de Grootvorst van Moskovien niet. Deeze Voorstelling dus verklaart , zal de volgende geen zwaarigheid hebben.

Nu koomt de vyfde, in deeze woorden Onder-1
zoek van
de vyfde
Voor-
stelling. bevat. * *Daar konnen in 't Geheele-al geen twee , of meer Zelfstandigheden van de zelve natuur , of van de zelve toeëigeningen zyn.* Indien Spinoza alleenlyk spreekt van de wezentheit der dingen , of van hunne beschryving , zegt hy niet met allen. Want het geen hy zegt , betekent niet anders, dan alleen dat'er in 't Geheele-al geen twee onderscheide wezens konnen zyn, die 't zelve Wezen hebben; wie twyfelt hier over? Maar zoo Spinoza verstaat, dat'er in 't Geheele-al geen Wezentheit kan zyn , die in veele byzondere onderwerpen word gevonden , van gelyken als de wezentheit van den Driehoek , in

E e 5 den

* Propositio 5. *In rerum naturâ non possunt dari dua , aut plures substantia ejusdem naturæ , sive attributi.*

den Driehoek A , en in den Driehoek B te vinden is , of gelyk het denkbeeld , de wezentheit der Zelfftandigheit , in het denkend en in 't uitgebreidt Wezen word gevonden , zegt hy iets dat openbaarlyk vals is , en dat hy niet bestaat te bewyzen. (a)

Onder-
zoek van
de zefde
Voor-
ftelling.

Zie hier ons eindelyk aan de zefde Voorftelling gekoomen , die Spinoza door flinxfen en bedekte wegen , die wy gezien hebben , bereikt heeft. * *Een Zelfftandigheit* , zegt hy , *kan door geen andere Zelfftandigheit voortgebragt worden.* Hoe be-
toogt hy dit ? Door de voorgaande , door de tweede en derde voorftelling. Maar gemerkt wy de zelve wederlegt hebben , valt deeze van zelf , en loopt , zonder eenig verder onderzoek , tot niet. Men begrypt ligtelyk , dat , naardien Spinoza de Zelfftandigheit qualyk beschreven heeft , deeze Voorftelling , die'er 't besluit van is , nootzakelyk vals moet zyn. Want , in den grond betekent de Zelfftandigheit van Spinoza niet anders , dan de befchryving der Zelfftandigheit , of het denk-
beeld

(a) Zie over dit dubbelzinnig woord van het *zelve* , of *diergelyk* boven den Heer Bayle , in zyne Aanmerkingen.

* Propositio 6. *Una substantia non potest produci ab aliâ substantiâ.*

beeld haarer wezentheit : nu is 't zeker , dat een beschryving , of bepaaling , geen andere voortbrengt. Maar gelyk alle deeze overnatuurkundige trappen van 't Wezen , alleen door 't verstand bestaan , en onderscheiden zyn ; en dat ze in de Natuur geen wezentlyk , noch dadelyk wezen hebben , dan uit kracht der wezentlykheit , moet men van de Zelfstandigheit , wanneer men de dadelykheit haarer uitwerkingen zal bemerken , als wezentlyk zynde , of bestaande spreken. Nu is in zulk een rotz , wezentlyk te zyn , zelfstandigheit te zyn , steen te zyn , het zelve , men moet'er derhalven als van een wezentlyke zelfstandigheit van spreken , wanneer ze word aangemerkt , als dadelyk in het wezen der dingen zynde. En , by gevolg , gelyk een wezentlyke zelfstandigheit , of die bestaat , nootzakelyk en door zichzelven , of door de kracht van een ander kan wezentlyk zyn , of bestaan ; zoo volgt'er uit , dat een zelfstandigheit door een andere zelfstandigheit kan worden voortgebracht. Want die een Zelfstandigheit zegt , die door eens anders kracht bestaat , of wezentlyk is , zegt een Zelfstandigheit die voortgebracht is , en haar wezen van een andere Zelfstandigheit ontfangen heeft.

Na

444 TWEEDE VERHANDELING

Onder-
zoek van
de ze-
vende
Voor-
stelling.

Na alle deeze dubbelzinnigheden en bedriegredenen , ligt Spinoza , meenende zyne Lezers gebragt te hebben daar hy hen wenschte , het momaanzicht, in de zevende Voorstelling, af. * 't Behoort , zegt hy , tot de natuur der Zelfstandigheid , wezentlyk te zyn , of te bestaan. Hoe bewyft hy het? Door de voorgaande Voorstelling , die vals is. Ik wenschte wel te weeten , waarom Spinoza niet openhertiger en oprechter gehandelt heeft. Want zoo de Wezentheit , en de beschryving der Zelfstandigheid nootzakelyk de Wezentlykheit met zich brengt, gelyk hy in de betooging deezer Voorstelling zegt , waarom heeft hy'er zich niet klaarlyk in de beschryving , die hy van de Zelfstandigheid geeft , en die wy boven ter toetse hebben gebragt , over verklaart ? in plaats van zich onder de verdrietelyke dubbelzinnigheid te verschuilen , van *door zich zelven te bestaan* , 't geen alleen waarachtig in opzicht van de toevallen , en geenfins ten aanzien van de wezentlykheit is.

Spinoza doe vry wat hy kan , hy zal d'allerklaarste en natuurlykste denkbeelden

* Propositio 7. *Ad naturam substantia pertinet existere.*

den niet uitwiffchen. De Zelfftandigheit wil niet anders zeggen , dan een Wezen dat beftaat , zonder een toeval te zyn, aan een onderwerp verknocht. Nu weet men natuurlyk , dat alles wat beftaat , of in wezen is, zonder een toeval te zyn, echter niet nootzakelyk beftaat. Derhalven brengt het denkbeeld , en de wezentheit der Zelfftandigheit, de Wezentlykheit niet nootzakelyk met zich. Deeze Schryver heeft zich alleen met zyne inbeelding be- raaden ; en gelyk die ons vertoont , dat een menfch fterft , alhoewel de ftoffe van zyn ligchaam blyft ; dat het water ver- waafemt , en waafemende in damp ver- keert ; dat een hout kan verteeren , en in affche en lucht veranderen , heeft hy daar op van de ftoffe , als van een Wezen dat nootzakelyk beftaat, en als van een Godt gefproken. Indien hy , in tegendeel, 't oor aan de reden had geleent, zy had hem gezegt, dat wy zonder moeite begrypen, dat een deel van de Stoffe kan vernietigt en ontwezent worden, zonder dat zulks tegenzegging inwikkelt , waar uit hy be- floten had , dat de Stoffe dit Wezen niet is , dat nootzakelyk en door zichzelven moet beftaan , of wezentlyk is. Want het denkbeeld van een nootzakelyke we-
zent-

zentlykheit , is onverdraaglyk met het denkbeeld van vernietiging. Hy had , daar beneven , bevat , dat het denkbeeld alleen van 's menschen Geest , by onderstelling zelf dat'er geen ligchaam is , genoeg ware , om 't nootzakelyke bestaan van 't oneindige volmaakte Wezen te kennen. Nu zoude het een heele vreemde zaak zyn , indien de Stoffe dit oneindige volmaakte Wezen was , dat men deszelfs wezentlykheit kon kennen , zonder die van de Stoffe te onderstellen. Zulks schynt my zoo onmogelyk , dan voor te geeven , de wezentlykheit van een Driehoek te kennen , en te onderstellen dat het afbeeldzel niet wezentlyk is.

Wy zullen ons niet verder in 't onderzoek van Spinoza's Voorstellingen inlaaten ; vermids de grondvesten vergruiſt zynde , het te vergeefs ware de hand verder aan 't omhaalen van 't gebouw te slaan , naardien het , van alle vastigheid ontzet , door zyn eigen zwaarte moet instorten , en tot een puinhoop worden. Behalven dat dit werk lang en verdrietig zoude vallen , als niet anders dan een gansch afgetrokke , en duistere Overnatuurkunde zynde. Ondertusschen , dewyl deeze stofse zwaar is om te verstaan , zullen wy ze noch

noch eens weder , op een andere wyze ,
aanroeren , en schoon het niet anders dan
herhaalingen mogten zyn , zullen ze ech-
ter haare groote nuttigheit hebben.

*made 3
seen m*

III. H O O F D S T U K .

*Vervolg van 't zelve onderwerp , met een
Besluit van deeze Verhandeling.*

A Lhoewel Spinoza een groote dui-
sterheit, met een Wiskonstig leer-
beleid, en een gedaante van betoo-
ging bedekt, gezocht heeft, is 't even-
wel niet onmogelyk zyne gevoelens te
doorgronden. En om ze, zonder dek-
kleeden en vermommingsen, in den vol-
len dag te stellen, hebbe men, voor
eerst, aan te merken, dat hy maar een
eenige Zelfstandigheit, die eenig en on-
eindig is, toelaat; dit stelt hy in de 5
Voorstelling, van het eerste deel zyner
Zedenkonst, daar hy van Godt handelt.
Daar uit besluit hy, in de 6 Voorstel-
ling, dat een Zelfstandigheit geene ande-
re kan voortbrengen.

*De Wys-
geerte
van Spi-
noza
word in
't kort
voorge-
stelt.*

Ten tweeden, staat deeze Schryver toe,
dat de gedachte een wyze is, gansch ver-
schil-

448 TWEEDE VERHANDELING

schillende van de uitbreiding. Maar, on-
aangezien dit merkwaardig verschil, zoo
waant hy, dat alle deeze wyzen tot het
zelve onderwerp, dat de ligchaamelyke
Zelfstandigheid is, behooren.

Zie de II
Voor-
stelling,
2 Deel.

Ten derden meent hy, dat de gedach-
te een denkbeeld is, dat deeze ligchaame-
lyke stoffe overkooft, of aandoet: zoo
dat'er, naar zyn gevoelen, geen vermogen
van denken is, 't geen *verstand* word ge-
naamt. En om te doen zien, dat dit ver-
mogen maar een verdichtzel is, wil hy
door deezen naam van verstand, zul-
ke, en zulke denkbeelden verstaan, en
wanneer men ze alle te zamen bevat, maakt
deeze t'zamenhooping, naar Spinoza's
meening, 't Verstand van Godt uit.

Zie de
32 Voor-
stelling
1 Deel,
Betoog.

Ten vierden, is ook de Wil meede,
naar 't gevoelen van deezen Schryver, geen
vermogen. In deezen zin is 't een Reden-
wezen. Want de Wil, even gelyk het
Verstand, bestaat, volgens zyne beginf-
felen, niet anders dan in zekere denk-
beelden, en zekere wyzen van den-
ken.

Ten vyfden, is'er, naar Spinoza's stel-
ling, geene vryheit in de Schepzelen:
zy werken alle nootzakelyk, volgens de
indrukselen van d'eerste Oorzaak, die al-
leen

leen vry is, vermids zy onafhankelyk is, en alleen door de nootzakelykheit van haar eige natuur werkt.

Ten zesden, deeze Schryver geen eerste Oorzaak van zulk een beweging, zulk een gedachte, of zoodanig een wil konnende vinden, zegt dat deeze beweging, deeze gedachte, of deeze wil, door een ander word voortgebracht, en die weêr door een ander; en zoo vervolgens tot het oneindige.

Zie daar, in weinig woorden, 't kort begryp van deeze schoone Wysgeerte, die met zoo grooten ophef van zekerheit, en onder een gryns van wiskonstige betoogingen, ter waereld word ingedrongen. Na het geen wy in deeze Verhandeling, van dit gevoelen onderzocht hebben, zal 't niet zwaar vallen, om'er door de klaarste en zekerste redeneeringen, waar meede den Geest te overreedenz, d'ongerymtheit en nietigheit van te doen zien.

Wy moeten alle deeze onderstellingen eens weder opvatten. Spinoza zegt, dat'er maar een eenige Zelfstandigheit is. Zulks is duister, wat verstaat hy door een eenige Zelfstandigheit? Is 't een diergelyke Zelfstandigheit? of is 't een enkelvoudi-

Men
moet
tweeder-
ley Zelf-
standig-
heden
toelaa-
ten.

F f

ge

ge Zelfftandigheit, eenig in getal, gelyk men in de Schoolen fpreekt? Laat ons een Ligchaam A ftellen, dat zich naar 't Ooften, en een Ligchaam B, dat zich naar 't Weften beweegt, zal men zeggen, dat dit het zelve Ligchaam is? buiten twyfel neen. Ten hoogften genomen kan men zeggen, dat het Ligchaamen van den zelve aart, of van de zelve natuur zyn, indien ze naar malkanderen gelyken. Nadien het derhalven twee Ligchaamen zyn, hebben ze elk hun eigen beftaan, of wezentlykheit, en verfcheiden de eene van de andere. Het geen Spinoza kan antwoorden, zal zyn, dat deeze twee Ligchaamen een deel van de zelve Stoffe uitmaaken; en alsdan zal de zintwifling niet meer dan over den naam zyn. 't Geen wy twee Ligchaamen noemen, hiet hy twee deelen, of, naar zyn eige taal, twee wyzigheden van de zelve ftoffe. Van gelyken ook, laat ons een onderwerp C ftellen, dat op de eigenschappen van een Driehoek denkt, en een onderwerp D, dat zyne gedachten op de ebbe en vloed van de zee heeft, zal men zeggen, dat dit het zelve onderwerp is, 't welk op deeze twee zaaken denkt? Gewiffelyk neen, men moeft van deeze twee

Ziede 7
bepaa-
ling,

twee onderwerpen redeneeren, als we straks ^{van het 2de deel.} boven van de twee Ligchaamen gedaan hebben. Overzulks beteekent deeze eenigheit van Zelfftandigheit niet anders, als d'overeenkomst van haare wezentheit, en natuur in veele onderscheidene onderwerpen. Nu hebbe men aan te merken, dat alle deeze byzondere en onderscheidene onderwerpzels, geen nootzakelyke wezentlykheit hebben, of niet nootzakelyk bestaan. Men moet van elk van hen redeneeren, naar den grondregel, die Spinoza zelf, nopende den Mensch, stelt. *De wezent-* ^{Zie de 1 Grondr. 2 deel.} *heit van den Mensch, zegt hy, sluit geen nootzakelyke wezentlykheit in; dat is, dat het, naar d'orde der Natuur, zoo wel kan gebeuren, dat zulk, of zulk een mensch bestaat, of wezentlyk is, dan dat hy niet bestaat.* Deeze grondregel is op alle byzondere Wezens toepasselyk. Daar is niets dan Godt alleen die nootzakelyk bestaat.

Spinoza onderneemt, ten tweeden, te bewyzen, dat de ligchaamelyke Zelfftandigheit ook nootzakelyk bestaat. Maar ^{'t Bewys van Spinoza om 't nootzakelyk bestaan van een ligchaamelyke Zelfftandigheit} zyn bewys is een loutere bedriegreden, zichtbaar voor al de waereld, vermids hy, in plaats van de ligchaamelyke Zelfftandigheit te beschryven, zich vergenoegt ^{met} ^{standig-}

heit te
bewy-
zen, is
een be-
driegre-
den. Zie
de 3 be-
paaling,
I deel.
Zie de
24 Voor-
stelling,
I Deel.

met de Zelfftandigheit in 't algemeen te beschryven, *door 't geen in zichzelven is, of door zichzelven begrepen wordt : dat is, dat geene, waar van de bevatting of 't denkbeeld, de bevatting van geen andere zaak van nooden heeft, waar van het moet gevormt worden.* 't Is zeker, dat deeze beschryving alleen tot Godt behoort, en op geen der byzondere Wezens, die in de Natuur bestaan, toepasselyk is. Het geen hier een dubbelzinnigheit konde maaken, zoude zyn, dat deeze byzondere Wezens toevallen hebben, die niet zonder de zelfftandigheit kunnen bestaan, gelyk, by voorbeeld, de beweging van een mensch niet zonder den mensch kan zyn: maar de mensch kan wel zonder deeze beweging aangemerkt, of bevat worden.

De bedriegreden van Spinoza is tastelyk, en bestaat hier in, dat hy in zyne beschryving alleen van de Zelfftandigheit gesproken hebbende, hy'er, in 't vervolg, 't woord van *ligchaamelyke* byvoegt, zonder zich te bekommeren, om het denkbeeld van dit woord in zyne beschryving te vinden. Maar indien men met aandacht onderzoekt, wat het woord van *ligchaamelyke* kan beteekenen, en welk denkbeeld wy'er van kunnen hebben,

ben , zal men bevinden , dat een ligchaamelyke Zelfftandigheid nootwendig uitgebreidt is , en , by gevolg , gebeeldt , en de beweging aanneemelyk. Zulks blykt , overmids alle ligchaamen die wy kennen , uitgebreidt en gebeeldt zyn. Verdeelt ze zoo veel 't u behaagt , maakt'er vezeltjens van , altoos zult gy ze uitgebreidt vinden. Gy zult uw zelven nootzakelyk moeten voorstellen , dat ze deelen hebben , of datz'er geen hebben. Zoo gy ze u zonder deelen verbeeldt , verliest gy straks het denkbeeld van 't ligchaam : indien gy'er deelen instelt , zyn ze nootwendiglyk uitgebreidt : want die *uitgebreidt* zegt , drukt niet anders dan deelen , d'eene buiten d'andere , uit. Nu het denkbeeld van een Zelfftandigheid , die deelen , d'eene buiten d'andere , heeft , brengt niet met zich het denkbeeld van een nootzakelyke Wezentlykheit ; want indien zulks ware , zou al het geene uitgebreidt is , nootzakelyk bestaan , of wezentlyk zyn. By gevolg , de beschryving die Spinoza van de Zelfftandigheid geeft , beteekent niet eene ligchaamelyke Zelfftandigheid , gelyk hy waant , door een lange keeten van voorstellingen en redeneeringen , te bewyzen.

F f 3

't Is

Het
helpt
niet te
zeggen,
dat de
natuur
van de
ligchaamelyke
Zelfstandigheit
niet gekent
word.

't Is een ydele uitvlucht te zeggen, dat wy de waare natuur van een ligchaamelyke Zelfstandigheit niet kennen. Want indien ze niet word gekent, waar uit wendt Spinoza dan voor te besluiten, dat ze nootzakelyk bestaat? Maar, daarenboven, zoo alle ligchaamen, die wy kennen, ten allen tyde, en hoe zy begrepen worden, uitgebreidt zyn; indien men geen Ligchaam kan begrypen, zonder in 't zelve uitbreiding te bevatten, waarom dan geloochent dat d'uitbreiding tot de wezentheit van een Ligchaam behoort? Is 't niet even eens, als of men loogchende, dat het van de wezentheit eens Krings zy, alle de deelen van zynen omtrek even ver afstandig van 't middelpstip te hebben, onder dit ydele voorwendzel, dat de natuur van een Kring ons niet volkomentlyk bekent is?

Zie de 4
bepaa-
ling,
4 deel.

Het is derhalven waar, wat'er ook omtrent gesnaterd wordt, dat de *uitbreiding* een eigenschap van een zekere Zelfstandigheit is, die wy *ligchaamelyke* noemen, en dat ze overzulks, naar de beschryving die Spinoza zelf van een eigenschap, of toeëigening geeft, van haare wezentheit is. Nu naardien de *uitbreiding*, die een toeëigening van de ligchaamelyke zelfstandigheit

heit is, niets gemeen heeft met *degedachte*, gelyk Spinoza zelf dikwils bekend, ^{Zie ook de 4 en 5 voorstelling.} zoo volgt'er nootzakelyk uit, dat de *ligchaamelyke Zelfftandigheit*, de *denkende Zelfftandigheit* niet is. Want volgens de tweede Voorftelling van het eerste deel, Zelfftandigheden van verschillende toeëigeningen, of eigenschappen, hebben onder zich niets gemeen. En alhoewel Spinoza in 't vervolg, namelyk in de 9, 10, en 11 Voorftellingen, het tegendeel zegt, alwaar hy fttaande houd, dat een zelve Zelfftandigheit verschillende eigenschappen kan hebben, koomt het zyne Aanhangers, en niet ons toe, deeze tegenzegging wech te neemen, en te be-
toogen, dat hunne Meesters voorftellingen en bepaalingen, altoos wiskonftige betoogingen, en veelfins geen tegenstrydige brabbelingen, zonder eenigen zin of waarheit, zyn.

Men kan ook aanmerken, dat deeze Wysgeer op een gansch verschillende wyze van de gedachte spreekt, naardien hy dan eens zegt, dat ze niet anders dan een wyziging van de Zelfftandigheit is, die niets gemeen met de wyziging van deeze Zelfftandigheit heeft, die men *uitbreiding* noemt; en dan spreekt hy'er weêr van

De gedachte is een verschillende eigenschap van de uitbreiding.

11 Voor- als van een toeëigening , of eigenschap ,
 stelling, wanneer hy Godt beschryft een *Zelfstan-*
 1 deel. *digheit* , die uit oneindige toeëigeningen
 bestaat. Om , naar deeze Wysgeerte ,
 net te redeneeren , valt men onvermyde-
 lyk in deeze ongerymtheit, van te zeggen,
 dat het Wezen van Godt uit twee gansch
 verschillende wezens is t'zaamgesteld. Want
 de *gedachte* en *d'uitbreiding* hebben , naar
 de bekentenis van Spinoza , niets gemeen.
 Nu zyn de *gedachte* en *d'uitbreiding* ,
 naar zyn gevoelen , Godts toeëigeningen,
 of eigenschappen. Het is , daar beneven,
 waar, dat, naar Spinoza's stelling, een toe-
 ëigening , of eigenschap , 't wezen van de
 zaak uitmaakt , waar van ze een toeëige-
 ning is. Derhalven is het wezen van Godt
 uit twee wezens, of twee gansch verschil-
 lige natuuren , t'zaamgesteld.

Het is
 onge-
 rymt te
 looch-
 nen ,
 dat'er
 geen
 vermo-
 gen van
 denken
 is.

Deeze ongerymtheit zal noch tastelyker
 zyn , indien we ter toets brengen , 't geen
 Spinoza van de denkende Wezens zegt ,
 die wy in de derde plaats , tot verklaring
 deezer Wysgeerte , gestelt hebben. Hy
 loochent , dat'er eenig *vermogen van den-*
ken is , uit zorg dat men hier niet uit be-
 sluite , dat'er een *Zelfstandigheit* zy , wel-
 kers natuur is te denken , of die van een
 denkende natuur is : en hy waant , dat
 door

door 't *verstand* niet anders moet worden verstaan , dan de *dadelyke denkbeelden* , die de mensch krygt , of welke hem aankoomen. Men moet een groote neiging tot het aanneemen van d'uitspoorigste ongerymtheit hebben , om zulk eene belagchelyke Wysgeerte te omhelzen. Om te beter deeze ongerymtheit te begrypen , moet deeze Zelfstandigheit in zichzelven , en dooraf trekking van alle byzondere Wezens , en voornamentlyk van den mensch , worden aangemerkt. Want nadien de wezentlykheit van eenig mensch niet nootzakelyk is , is 't niet onmogelyk dat'er geen mensch in 't Geheele-al zy. Ik vraage dan , of deeze Zelfstandigheit , dus stiptelyk en in zichzelven aangemerkt , gedachten heeft , of niet ? Zoo zy geen gedachten heeft , hoe heeft zy'er aan den mensch kunnen geeven , naardien men niet kan geeven , 't geen men zelf niet heeft ?

Indien zy gedachten heeft , vraage ik , waar van daan ze haar aangekoomen zyn ? Zal het van buiten zyn ? Maar behalven deeze Zelfstandigheit , is'er niets. Zal het van binnen zyn ? Maar Spinoza loochent dat'er eenig *vermogen van denken* , eenig *verstandt in magt* is , gelyk hy spreekt.

F f 5

Daar-

Daarenboven, indien deeze gedachten van binnen, of uit de natuur der Zelfstandigheit koomen, zullen ze in alle de wezens gevonden worden, die deeze zelfstandigheit bezitten, zoo dat de steenen zoo wel zullen redeneeren als de menschen. Indien men antwoord, dat, op dat deeze Zelfstandigheit eene kennisse hebbe, zy nootzakelyk moet gewyzigt, of gestaltigt zyn, diervoegen als de mensch is gevormt, zal dit niet een Godt van een heel aardig maakzel zyn? Een Godt die, hoe oneindig hy ook zy, van alle kennisse is ontbloot, zoo'er niet, ten minsten, eenige vezeltjens van deeze oneindige Zelfstandigheit gewyzigt, en gestaltigt zyn als den mensch, om te kunnen zeggen, dat deezen Godt eenige kennisse heeft? Dat is, met twee woorden, te zeggen, dat, zonder het Menschelyk geslacht, Godt gansch geen kennisse zoude hebben. En zoo hy'er van is ontbloott, leert het gezond verstand niet natuurlyk, dat hy ze niet aan 't Menschdom heeft kunnen geeven?

Naar Spinoza's
gevoelen
zou een
Vat vol
water

Ik wenschte wel dat de geenen, die met aandacht zullen onderzoeken al het geen Spinoza van 't menschelyk Ligchaam, in het tweede deel van zyne Zedenkonst, zegt,

zegt , om te doen verstaan hoe de denk-
 beelden , die het ontfangt , voor 't zelve
 aanneemelyk , of vatbaar zyn , my eens
 leerden , waarom , volgens deeze Wys-
 geerte , een Kriftallyne vat vol water ,
 niet zoo bequaam tot kenniffe en gevoe-
 len zoude zyn , als de mensch. Want
 het ontfangt de denkbeelden der voorwer-
 pen , zoo wel als onze oogen. D'indruk-
 zelen kunnen'er op hechten , of vatten ,
 die het van deeze voorwerpen toekoomen :
 zoo dat , indien'er geen verstand , of ver-
 mogen is , magtig om , in 't byzyn van
 deeze denkbeelden , te denken , en te rede-
 neeren ; en dat de kenniffe , en redenwik-
 kingen niet anders dan deeze denkbeelden
 zelfs zyn , hier nootzakelyk uit volgt , dat ,
 gelyk ze in een Vat vol water al zoo wel
 zyn , als in 't hoofd van een mensch , die
 de Maan en Sterren aanziet , dit Vat zoo
 veel kennis van de Maan en Sterren moet
 hebben , als de mensch. Men kan'er niet het
 minste onderscheit tusschen vinden , ten zy
 het in een Oorzaak worde gezocht , die bo-
 ven alle deeze denkbeelden zy ; een Oorzaak
 die hen kent , gevoelt , met malkanderen ver-
 gelykt , en over hunne vergelyking rede-
 neert , om'er gevolgen uit te trekken ,
 die te weeg brengen , dat hy de ligchaa-
 men

zoo veel
kenniffe
als van
mensch
hebben.

460 TWEEDE VERHANDELING

men der Maan en Sterren veel grooter begrypt, dan het denkbeeld, dat zich aan d'inbeelding opdoet, haar vertoont. Wy zullen ons niet verder over deeze stoffe uitbreiden, vermids wy'er genoeg, in het I Hoofdstuk der voorgaande Verhandeling, van gezegt hebben.

Van de
vryheit.

Ook zullen wy ons hier niet ophouden, met de wederlegging van 't geen Spinoza omtrent de Vryheit zegt: men kan'er het 2 Hoofdstuk der eerste Verhandeling over naslaan, alwaar deeze stoffe tot den grond toe is uitgepluist. Men moet zichzelve geweld aandoen, en met kracht willen bedrogen zyn, om te gelooven, dat men de magt niet hebbe om te spreken, of te zwygen, om voort te gaan, of te rusten; en dat men alleenlyk in deeze bedryven meent vry te zyn, overmids men onkundig is van de Oorzaaken, gelyk Spinoza zegt, die ons bepaalen. Dit is, naar myn gevoelen, d'uiterste ongerymtheit, die bedacht kan worden, een mensch te willen wysmaaken, dat hy 't vermogen niet heeft, om d'oogen op, of toe te doen.

Het is
belag-
chelyk
altoos tot
het on-

Daar steekt geen minder ongerymtheit, in, dat men altoos tot een oneindigheid van byzondere Oorzaaken den toevlucht neemt,

neemt, om reden van een beweging, of gedachte te geeven. Ik voel dat ik nu de oogen open doe, om dat ik ze wil opdoen. En te zeggen, dat deeze wil word voortgebragt door een andere Oorzaak, en die weêr door een andere, tot het oneindige, is den mensch te willen doen verzaaken 't geen hy kent, en gevoelt, om een ongerymtheit, door een andere ongerymtheit te verdedigen. Zoo dat men met waarheit kan zeggen, dat deeze gewaande Betogingen van Spinoza, niet anders dan een t'zamenweefzel van buitenspoorigheden zyn.

Daar is noch maar eene zwarigheid over, die Spinoza met veele anderen gemeen heeft. Men zegt dat, indien Godt een oneindig Wezen is, hy alle wezens in zich moet besluiten, diervoegen, dat'er niets buiten Godt te vinden is, vermids'er niets buiten 't oneindige kan zyn. Ik begryp niet, waarom men zich met deeze zwarigheid zou verlegen vinden. Want het is waar dat Godt alles in zich besluit, naardien alles wat bestaat, niet anders dan door de kracht van zyn Wezen bestaat. Men moet de Schepzelen in Godt aanmerken, gelyk de gedachten en denkbeelden in onze Ziel. Het is zeker, dat 's menschen Geest alle zyne denkbeelden bevat; en daar be-

eindige
op te
klim-
men,
zonder
by een
eerste
Oorzaak
te bly-
ven stil-
staan.

In wat
zin men
kan zeg-
gen, dat
alle din-
gen in
Godt
zyn.

B...
dit is
een
Spinoza

beneven is 't gewis , dat deeze denkbeelden niet vormelyk onzen Geest zyn. Spinoza waant zulks ; maar hy bedriegt zich. Men moet d'ondervinding en 't gevoelen verlooehenen , dat men van zichzelven heeft , om niet te erkennen , dat de Geest een werkzaam Vermogen is. Zoo hy alleenlyk de denkbeelden ontving , even gelyk het oog , dat niet anders doet dan de gedaanten der voorwerpen ontfangen , zoud'er uit volgen , dat , gelyk ik in den duister , of wanneer ik de oogen heb gefloten , vry doen mag wat ik kan om te zien , zulks te vergeefs is , en ik niet met allen zie , doordien my geen gedaante van eenig voorwerp voor oogen koomt : van gelyken ook , indien de geest van de zelve natuur was , ik niet zou konnen denken wanneer ik wilde. De ziel zou moeten wachten , dat de denkbeelden der voorwerpen zich van zelfs aan haar vertoon den , daar ik , in tegendeel , weet dat ik ze maak als 't my behaagt. Derhalven dan , gelyk myne gedachten in mynen Geest bestaan , alhoewel de denkbeelden van een andere natuur zyn dan myn Geest , waar van ze niet anders dan voortbrengingen zyn : van gelyken bestaan alle de Schepzelen in Godt , alhoewel ze niet van de
zel-

zelve natuur van Godt , en niet anders dan 'er de gewrochten van zyn. Men hebbe zich wyders ook hier over niet te bekommeren, dat een Ligchaam van een andere natuur dan een Geest is. Want de zwarigheid van Spinoza rust nergens anders op, dan dat een Zelfstandigheid geen andere zelfstandigheid kan voortbrengen: zoo dat hy geen minder zwarigheden zou vinden, en tegenwerpen, in te erkennen dat een Geest eenigen anderen Geest veroorzaaken kan. Maar gelyk Spinoza zelf geloofst, dat de stoffe, door haare verscheide beweegingen, t'zaamgezette wezens, welkers wezentlykheit niet nootzakelyk is, kan voortbrengen, van gelyken ook is 't niet veel zwaarder te begrypen, dat een oneindige Geest, door de daaden van zyn Wil, kan Wezens veroorzaaken, wier wezentlykheit altoos afhangkelyk van zyn Wil is.

Naardien wy dan, in ons Kort Betoog, en deeze twee Verhandelingen, getoont hebben, dat de Stoffe zichzelven de beweeging niet heeft kunnen geeven; dat door de Waereld, voor zoo ver zy door de Historie bekend is, van 't begin haarer stichting, alle de stoffe (om nieuwe Wezens te maaken) is uitgeput, waar uit blykt, dat ze door een Bouwme-

A
wien
oofte
geeft?

Besluit
van dee-
ze Ver-
hande-
ling.

A
dat er
geen

meester is verbeezigt, die zyn werk voltoojen wilde; dewyl de werktuigen van de Ligchaamen der dieren baarblykelyk zyn gemaakt, tot het gebruik waar toe zy geschikt zyn, en dat men zichzelven moet gewelt aandoen om niet te gelooven, dat het oog is gemaakt om te zien, en 't oor om te hooren; en dat d'ondervinding, gelyk ook de reden, belet te gelooven, dat de dieren, en boven al de Mensch, by geval uit de aarde zyn voortgekoomen, aangezien de menschen, over den ganschen aardbodem, in gestalte en trekken, malkanderen gelyk zynde, nootzakelyk uit eenen zelve oorsprongk, en eenen bloede moeten gesproten zyn, 't geen middagklaar een Schepper, en een Schepper die zyn voornemens en oogmerken heeft gehad, aanwyft: naardien het, eindelyk, door de natuur van den mensch zeker is, dat'er geestelyke en verstandige Wezenszyn, die door kennisse en wil werken, 't geen oneindigwerf de werkingen van 't Ligchaam overtreft: volgt'er onwederspreekelyk uit, dat *dit eenige volmaakte Wezen, dat nootzakelyk bestaat, een geestelyk Wezen is, dat, door zyn Wil, het wezen aan de Stoffe, en aan alles wat bestaat, of wezentlyk is, moet geeven hebben.*

I N-

I N H O U D

der voornaamste ZAAKEN, in d'Aan-
merkingen van den

H E E R B A Y L E ,

op 't Leven en 't Gevoelen van Spi-
noza, verhandelt.

Mahometaanen gemeldt, van 't zelve ge-
voelen met Spinoza. Pag. 22

David van Dinant, onder de Christenen, stel-
de, als Spinoza, geen onderscheit tusschen
Godt en de stoffe. 23

Alexander d'Epikurist, Leeraarde het zelve. 25

Amaulri, van 't zelve gevoelen, wierd zyn
dooode ligchaam opgegraven en verbrandt. 26

Strato de Lampsakener, word in zyn gevoelen
door Cicero uitgebeeldt. 28. 29

Ook van Plutarchus & Laktantius 30. 31. 32
Stoicynen, wat gevoelen zy hadden, word nit
Seneka aangetoont. 33. 34.

— Van gelyken nit Kato. 35

Leere van de Ziel der waereld word vertoont,
en is ongerymt. 35. 36

D'Indiaansche Pendets, en Persiaansche Son-
fys zyn in dit gevoelen. 38-41

Schriften van Spinoza opgetelt. 42

G g

Spi-

INHOUD DER ZAAKEN.

*Spinoza's onderstelling van Godt , is d'allerge-
drochtelykste , ongerymste , en strydigste te-
gens de klaarste kenzaaden van 's menschen
Geest.* 43

*Dat , naar 't gevoelen van Spinoza , Godt , en
de Stoffe het zelfde zyn.* 44

*Dat d'uitbreiding t'zaamengesteld is uit deelen,
die elk een byzondere zelfstandigheid zyn.* 46. 47

*Onverdraaglyke wyzigingen vereischen onder-
scheiden onderwerpen.* 49

*D'Onveranderlykheit van Godt is onverdraag-
lyk met de natuur van d'uitbreiding.* 50. en vervolg

*Dat de stoffe dadelyk de verdeeling van haare
deelen lydt.* ibid.

*Dat Godt het inhangend onderwerp van 's men-
schen gedachten niet weesen kan , naardien
deeze gedachten tegens malkanderen strydig
zyn.* 58. en vervolg

*Een ander bewys van het bovenstaande , geno-
men uit de boosheit van 's menschen gedach-
ten.* 65

*Een ander bewys van het zelve , gehaalt uit
d'elende van den mensch.* 68. en vervolg

*D'Onderstelling van Spinoza maakt zyn gan-
sche beleid , en redenen belagchelyk.* 74

*Redenen waarom Spinoza een nieuw t'zamen-
stelzel heeft gezocht , waarschynelyk aange-
toont.*

INHOUD DER ZAAKEN.

toont.	77
<i>'t Gemeen gevoelen is te gelyk waarachtiger, en beter voor de menschelyke t'zamenleving.</i>	81
<i>Schryvers, die Spinoza bestreden hebben, wor- den opgetelt.</i>	84. 85
<i>Een Verantwoorder van Spinoza, beweerd dat hem t'onrecht d'Ongodistery word te last ge- legt.</i>	86. 87
<i>De valsheit van Spinoza's 5de voorstelling aan- getoont.</i>	89. 90. en vervolg
<i>De woorden van Benedictus Pererius, een Spaanjaart, tegens die, welke als Spinoza, wilden, dat de Stoffen niet van Godt verschil- de, opgehaalt.</i>	95
<i>Bulle van Paus Leo den X, tegens de dryvers, dat alle zielen in eene zelfstandigheit ver- eenigt zyn, 't geen voor een tak van 't Spino- zistendom word gekeurt.</i>	95. 96
<i>Spinoza kan met geen reden de verschyningen der Geesten loochenen.</i>	96. 100
<i>De zintwisting der Spinozisten over de won- derwerken is maar een woordenspel.</i>	100
<i>Omstandigheden van Spinoza's dood.</i>	105
<i>Spinoza heeft t'onrecht de vrees van de Hel voor een zotte inbeelding uitgekreeten, dat getoont word.</i>	106
<i>'t Gevoelen der Chineezen, nopende de meenig- vuldige geesten in 't Geheele-al.</i>	113
Gg 2	IN-

I N H O U D

der voornaamste ZAAKEN in 't KORT
BETOOG van de Waarheit des
Christelyken Godtsdiensts,

door den HEER JAQUELOT.

D es Schryvers voorbericht.	Pag. 126
Weinigen dringen tot den grond van de waarheit door, en waar uit zulks ontstaat.	129
Descartes bewys voor Godts wezentlykheit.	132
Hoe de mensch tot den Godtsdienst zy te lei- den.	133 - 140
Opening hoe de Schryver Spinoza aantast, en den Spinoziaanschen Godt afgeschetst.	141. 142
De Hebreën wegens Spinoza gewaarschouwt.	143
Inleiding van 't kort Betoog.	145
Tweederlei slach van Ongodisten.	147
Godts Almagt snyd alle wederspraak omtrent de gebeurde wondergevallen af.	148. 149
De twee grondstukken, van 's menschen ken- nis en hoop, aangewezen.	149
Mozes beschryving van de Schepping en den Zondvloed waar zynde, onderstelt nootza- kelyk een Godt.	152
Bewyzen voor de waarheit deezer Historien.	156 - 167
't Is bezwaarlyker als een Wysgeer 't Beginsel	173

INHOUD DER ZAAKEN.

<i>en d'Oorzaak van 't Geheele-al op te spen-</i>	167
<i>ren.</i>	
<i>Dit de beweging der stoffe blykt berooglyk</i>	168
<i>Godts wezentlykheit.</i>	
<i>Van gelyken uit de menschelyke Wil.</i>	169
<i>En dat de waereld flux haare volmaaktheit</i>	
<i>heeft gekregen.</i>	170
<i>Godt heeft in 't scheppen der waereld, en voor-</i>	
<i>namentlyk der dieren, een vast einde en oog-</i>	
<i>merk gehad.</i>	171
<i>D' Aarde brengt de menschen en dieren niet uit</i>	
<i>haaren schoot voort.</i>	175
<i>Bewys van deeze stelling.</i>	176
<i>De Ziel werkt door haaren Wil op 't ligchaam.</i>	178
<i>Spinoza's beschryving van de Zelfstandigheit,</i>	
<i>is duister.</i>	180
<i>— Word in den grond onderzocht, en getoont</i>	
<i>wat zyne Godtheit is.</i>	181
<i>In 't Geheele-al moet een geestelyke Zelfstandig-</i>	
<i>heit zyn.</i>	183
<i>Bewys van de waarheit des Godtsdiensts geno-</i>	
<i>men uit de Fooden.</i>	184
<i>In 't byzonder uit hunne wetten.</i>	186-191
<i>Het Heidendom, van zyn beste kant beschouwt,</i>	
<i>is vol doolingen, heilloosheit, en onkunde.</i>	193
<i>Dit blykt uit zommige staaltjens.</i>	194
<i>En de vergelyking met de Fooden.</i>	195
<i>Gg 3</i>	<i>'t Enan-</i>

INHOUD DER ZAAKEN.

*'t Euangelie stelt de Goddelykheit van den Kerk-
plichtigen dienst der Jooden in haaren dag.*

198

*Alle bewyzen van d'Euangelische waarheit,
loopen op dit eene stuk uit, of Jesus Chri-
stus van den dooden is opgestaan.*

200

*'t Bewys voor Christus opstanding uit den toe-
stant der eerste Christenen.*

202

Dat sterker word aangedrongen.

203. en verv.

*De waarheyt der Goddelyke Openbaaring blykt
uit d'overeenstemming der Schryveren.*

206

*Noch korter t'zamentrekking van alle de be-
wyzen tegens 't Ongeloof, en Spinoza.*

207. 208. 209

Besluit van dit kort Betoog.

210.

INHOUD DER ZAAKEN,

van de twee

VERHANDELINGEN

Van den HEER JAQUELOT.

EERSTE VERHANDELING,

V A N D E Z I E L.

I. H O O F D S T U K.

*Van de wezentlykheit eener Geestelyke en ver-
standige Zelfstandigheit: eerste bewys genoo-
men uit de menschelyke kennisse.*

231.

Korte

INHOUD DER ZAAKEN.

K orte herhaaling van een gedeelte der voorgaande Betooging.	131
De mensch bestaat uit Ziel en ligchaam.	233
's Menschen Geest is ondeelbaar.	234
Lukretius brengt niets redelyks voort, als hy de na- tuur van 's menschen Geest beschryft.	235
Van de natuur van de Ziel.	236
De werkingen van den Geest hebben geen verbintenis met het ligchaam.	240
De werkingen van den Geest worden onderzocht, en zyn lighter te kennen dan de werkingen van 't lig- chaam.	241
Men onderzoekt wat dit denkbeeld is, 't <i>geene gedaan</i> <i>is.</i>	243
Men werpt te vergeefs tegen, dat alle ligchaamelyke werkingen niet gekent worden.	248
't Verstand maakt zich denkbeelden van 't geene niet is, en die, by gevolg, door geen ligchaam kunnen veroorzaakt worden.	251
Indien de Geest een ligchaam was, kon hy de denk- beelden niet met malkanderen vergelyken.	256
De tekenen van instelling bewyzen, dat de Geest niet ligchamelyk is.	259
Van gelyken is 't met de zichtbaare voorwerpen gele- gen.	264
Godt heeft ons 't vermogen gegeven om denkbeel- den te maaken, wanneer wy de indrukzelen der ligchaamen hebben.	271
Een ligchaam kan niet oordeelen van 't geen tegen- zegging inwikkelt.	272
't Valt moejelyk de natuur van een Geest te begrypen, vermits men altoos, zonder'er om te denken, on- derstelt dat hy een ligchaam is.	274
't Bewys word opgemaakt, van 't geen in dit Hoofd- stuk is verklaart, om te bevestigen dat 's menschen Geest niet ligchamelyk is.	278

INHOUD DER ZAAKEN.

II. HOOFDSTUK.

Bewyzen van de Wezentlykheit van een geestelyk Wezen , uit 's menschen Vryheit gehaalt. 279

W at de Wil is.	279
De mensch kan over zyn vryheit niet twyfelden.	280
De vryheit is een harssenschim in de wysgeerte van Epikuur.	283
De afwyking der Vezelen helpt niet om den nootdwang te ontgaan.	284
Wat de vryheit is , naar 't gevoelen van Spinoza en Lukretius.	294
De natuur der vryheit word onderzocht.	295
Spinozaas aanhangzel van 't 26 Voorstel.	296
Het denkbeeld van de ziel word door de kennisse weder opgevat.	297
De vryheit bestaat niet in d'enkele bevatting der voorwerpen ;	299
Maar in 't vermogen dat wy hebben , om den geest tot d'overdenking te brengen.	300
Dit vermogen dat wy hebben , om onzen Geest tot de overdenking te zetten , kan van geen ligchaam voortkomen.	304
De vryheit word ten aanzien van de werkingen des Ligchaams onderzocht.	310
Op 't voorbeeld vanden bal , door Spinoza bygebragt , word geantwoordt.	322
Men gebruikt een ander voorbeeld , om te betoogen dat de mensch vry is.	324
De vryheit word bewezen door 't vermogen dat zy heeft , om ons tegens onze natuurlyke genegentheit te doen aangaan.	325

III.

INHOUD DER ZAAKEN.

III. H O O F D S T U K.

*Antwoord op de zwaarigheden, die tegens de
Leere, in de twee voorgaande Hoofdstukken
vervat, kunnen gemaakt worden.* 329

Het ligchaam van den mensch kan tweefins aangemerkt worden. 329

Eerstelyk, als een werktuig van de Ziel. 329

't Zeggen van Lukretius word wederlegt. 330

Ten tweeden, 't ligchaam moet aangemerkt worden als met de ziel een geheel uitmaakende, dat men Mensch noemt. 333

Deeze gedachte word door een Stuurman, wezentlyk aan zyn schip vereenigt, verklaart. 334

De zwaarigheden van Lukretius worden beantwoordt. 335

Waarom een Man beter redeneert als een kind, en waarom de kinderen geen geheughenis van hunne gedachten hebben, 337

Tegenwerpingen van Spinoza nopende de droomen. 337

Hoe de droomen toegaan, word verklaart. 338

Vergelyking van een slaapend mensch met een ongestelde Luit. 340

Waarom men gemeenlyk in de droomen vervaert is, 341

Van de geenen, die in den droom wandelen. 341

Wat onderscheit dat'er tusschen d'oordeelen van een slaapend, en waakend mensch is. 344

Men moet onderscheit tusschen tweederlei slach van oordeelen maaken. 345

De bedryven van een slaapend mensch worden nauwkeuriger onderzocht. 346

Het onderscheit dat'er is tusschen een wys, en een krankzinnig mensch. 349

G g 5

Aan-

INHOUD DER ZAAKEN.

Aanhouding van Spinoza , dat een uitzinnig mensch meent dat hy vry is.	350
Het gezegde is genoeg , om de bewysredenen van Lu- cretius , tegens de geestelyke natuur van de ziel , te beantwoorden.	351

IV. H O O F D S T U K .

<i>Antwoord op de tegenverping , dat de Natuur van de Ziel niet gekent wordt.</i>	352
---	-----

M en zegt dat het wezen der dingen onbekent zynde , het onmogelyk is een nette beschry- ving van de ziel te geeven.	352
Spinoza zegt'er niets meer van.	353
't Is waar dat'er veel dingen zyn die wy niet kennen, maar men weet echter , dat de eene zaak de andere niet is	354
Waar van voorbeelden worden bygebragt.	354
Waar op men zich vestigt , om te gelooven dat twee wezens verscheiden zyn.	355
De denkbeelden , die wy van de natuur der ligcha- men hebben , worden onderzocht.	355
Van deszelfs daaden.	356
De daaden van 's menschen Geest worden overwo- gen.	357
Daar uit word besloten , dat een Geest geen Ligchaam is.	358
De zinnen van den mensch moeten door de Reden ver- betert worden.	359
Van 't gezicht.	359
Van de andere zinnen.	361
Waar uit men 't besluit opmaakt , dat de ziel niet lig- chamelyk is.	362

TWEE-

INHOUD DER ZAAKEN.
TWEEDE VERHANDELING,
Van GODTS
WEZENTLYKHEIT.

I. HOOFDSTUK.

Van de Wezentlykheit van Godt, die een geestelyk Wezen, Schepper van 't Geheele-al is. 363

Daar is een Wezen dat van zich zelve bestaat. 363
Dit hebben alle de Wysgeeren geloofd. 363

Zy hebben alle gezegt, dat de stoffe eeuwig was. 364
Daar is boven bewezen dat de waereld niet van eeuwigheit is. 365

Het gevoelen van Epikuur en Spinoza is niet staande te houden. 365

Daar is niets duisterder, dan de betooging van Spinoza. 366

't Geen Spinoza van de vryheit zegt, is belagchelyk. 367

Spinoza klimt geduurig van Oorzaak tot Oorzaak, op, tot het oneindige toe, dat ongerymt is, 369

Andere dubbelzinnigheit van Spinoza, als hy van Godts aandoeningen spreekt. 371

Spinoza geeft een ongerymde beschryving van de Wil. 372

Wat men hier wil bewyzen. 373

Daar is alreede bewezen, dat de stoffe haare beweging van elders heeft moeten ontfangen. 374

Het

INHOUD DER ZAAKEN.

Het is belagchelyk van Oorzaak tot Oorzaak op te klimmen , tot het oneindige.	375
Daar is getoont dat het Geheele-al niet by vervolg van tyd is gemaakt.	378
Men heeft doen zien , dat de Maker van 't Geheele-al een zeker oogwit heeft gehad.	379
En dat 's menschen ligchaam zoo overeenkomstig niet in alle menschen zou zyn , indien het uit de aarde was voortgekoomen.	380
Men moet het bestaan van een geestelyk Wezen niet looghenen , om dat men 't niet door de zinnen ge- waar word.	380
Men moet het door redeneering zoeken.	381
Spinoza geeft een belagchelyke beschryving van 't Verstand.	385
Men redeneert noch verder over de vryheit van den mensch.	386
De Geest van den mensch bestaat niet van zichzelven , en moet , by gevolg , een andere Oorzaak van zyne wezentlykheit hebben.	390
't Geen nootzakelyk moet bestaan , van den Geest , en van 't Ligchaam , word onderzocht.	390
Eerste Voorstelling. <i>Daar is maar een eenig Wezen , dat nootzakelyk bestaat.</i>	392
Tweede Voorstelling. <i>Dit Wezen , dat nootzakelyk bestaat , moet alle volmaaktheden hebben.</i>	395
De bewysreden van Deskartes word onderzocht.	396
Derde Voorstelling. <i>Dit oneindig volmaakt Wezen moet een Geest zyn.</i>	398
Men maakt een bewysreden tegens Spinoza.	399
De stoffe kan ligchaamen , maar geen gedachten voortbrengen.	403
De beweeging van 't ligchaam heeft niets gemeen met de werkingen van den Geest.	404
De daad van de Wil heeft niets gelyk met de beweegingen van 't ligchaam.	406
Spinoza zegt niets dan ongerymtheden ten aanzien van de	de

INHOUD DER ZAAKEN.

de Wil.	408
Het Ligchaam kan gedeelt worden.	410
Dat het bewys van Spinoza een bedriegreden is, word getoont.	410
Betooging, om te bewyzen de wezentlykheit van een Geestelyk en oneindig volmaakt Wezen, die de stoffe heeft voortgebragt.	413
Herhaaling van 't geen we in dit Hoofdstuk tegen Spi- noza gezegt hebben.	413
Aanmerkingen om de Schepping der waereld te be- wyzen.	415
Het ligchaam kan, om eigentlyk te spreken, op den Geest niet werken.	416
De Geest is boven 't Ligchaam door de kennisse.	416
En door zyn Wil.	417
Een oneindige Wil heeft het Geheele-al konnen voort- brengen.	420
Waarom men qualyk de werking der Wil kan begry- pen.	421

II. H O O F D S T U K.

<i>Waar in de valsheit der Beginsselen van Spino- za's Betooging worden aangetoont.</i>	423
---	-----

Z oo ras men tweederlei Zelfstandigheden heeft be- wezen, vervalt de gansche Wysgeerte van Spi- noza van zelf.	423
't Beleed zyner leerwys is verstrikkende.	424
De beschryving, die Spinoza van de Zelfstandigheit geeft, is dubbelzinnig.	426
Daar zyn tweederlei wezentlykheden.	427
De dubbelzinnigheit word verklaart.	430
Onderzoek van de tweede Voorstelling van Spinoza.	433
Onderzoek van zyn derde Voorstelling.	437
	On-

INHOUD der ZAAKEN.

Onderzoek van zyn vierde Voorftelling.	440
Onderzoek van de vyfde Voorftelling.	441
Onderzoek van de zefde Voorftelling.	442
Onderzoek van de zevende Voorftelling.	444

III. HOOFDSTUK.

<i>Vervolg van 't zelve onderwerp , met een Be- fuit van deeze Verhandeling.</i>	447
--	-----

D e Wysgeerte van Spinoza word in 't kort voorge- ftelt.	447
Men moet tweederlei Zelfftandigheden toelaaten.	449
't Bewys van Spinoza om 't nootzakelyk bestaan van een ligchaamelyke Zelfftandigheit te bewyzen , is een bedriegreden.	451
Het helpt niet te zeggen , dat de natuur van de lig- chaamelyke Zelfftandigheit niet gekent word.	454
De gedachte is een verschillige eigenschap van de uit- breiding.	455
Het is ongerymt te loochenen , dat'er geen vermogen van denken is.	456
Naar Spinoza's gevoelen , zou een Vat vol water zoo veel kenniffe als de mensch hebben.	458
Van de vryheit.	460
Het is belagchelyk altoos tot het oneindige op te klim- men , zonder by een eerfte Oorzaak te blyven ftil- ftaan.	461
In wat zin men kan zeggen , dat alle dingen in Godt zyn.	461
Befluit van deeze Verhandeling.	463

Zin-

Zinhinderende Drukfeilen, aldus te verbeteren.

Pag. 16. reg. 18. *is*, lees, *zyn*.

Pag. 36. reg. 12. *vereenigt*, lees, *vereenigen*.

Pag. 29. reg. 4. *deezze* Latynfche woorden, voeg na
hâc effe, dicat interjecti inani. Somnia cenſet hâc effe.

Noch P. 29. reg. 12. *Lampsacenus Strato*, lees, *Strato de Lampsakener*.

Pag. 128. reg. 2. *van ond. erkennende*, lees, *erkennen*.
Doorgaans daar *Spinozifdom* voorkoomt, moet ſtaan
Spinoziftenendom.

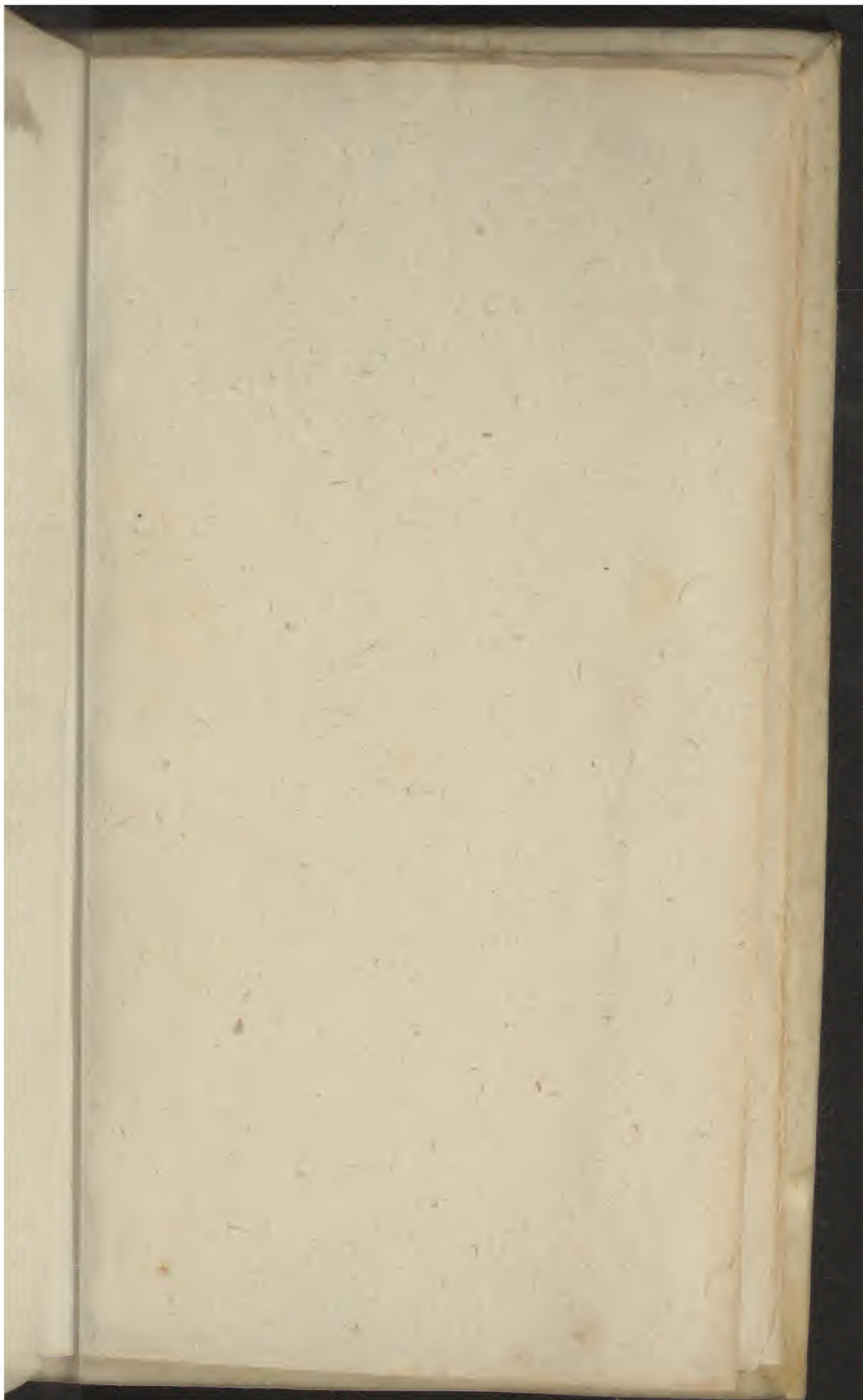
*Andere feilen van minder belang, gelieve de
Lezer gunſtiglyk voorby te zien.*

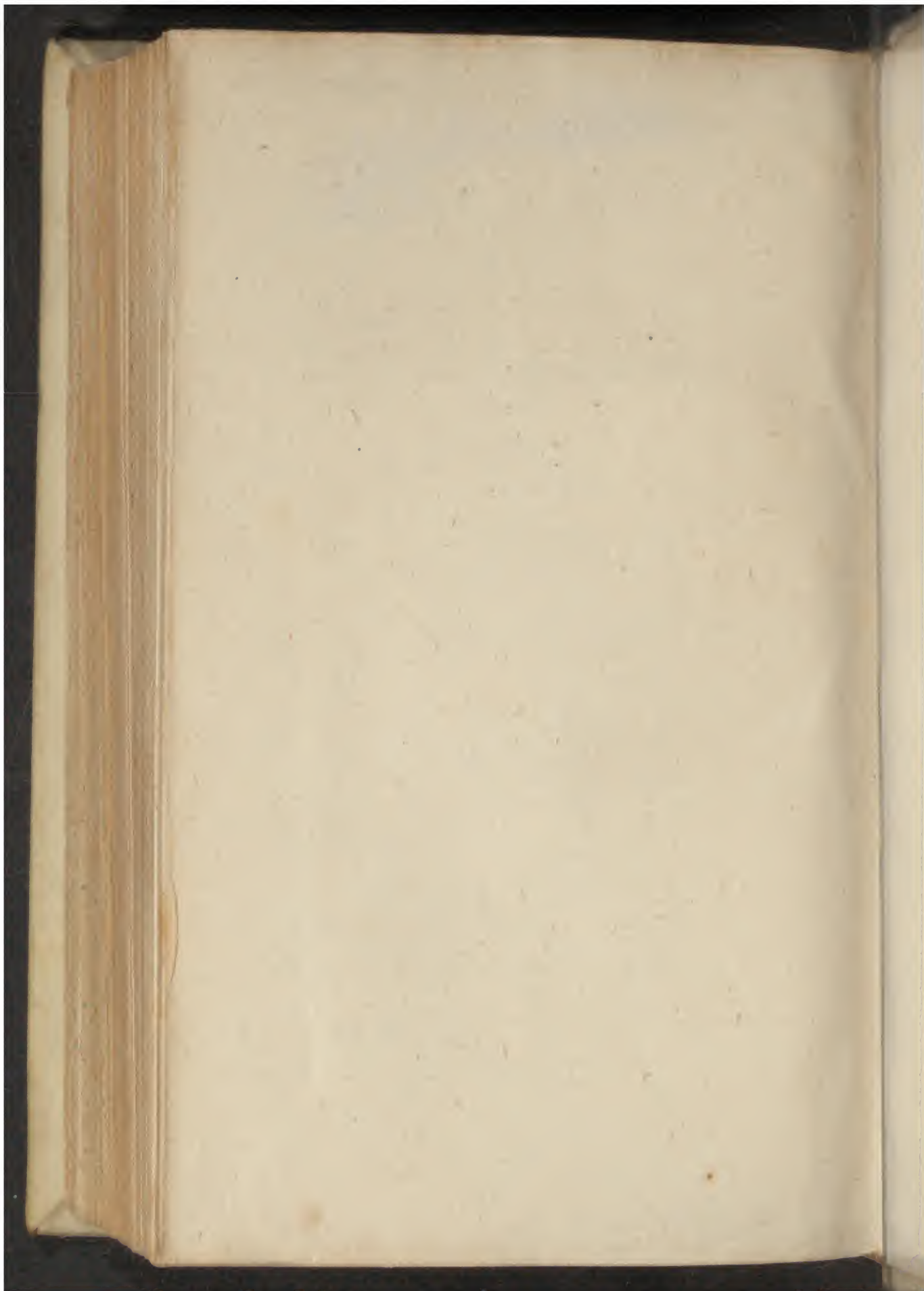
[Faint, illegible handwriting at the top of the page, possibly a signature or title.]

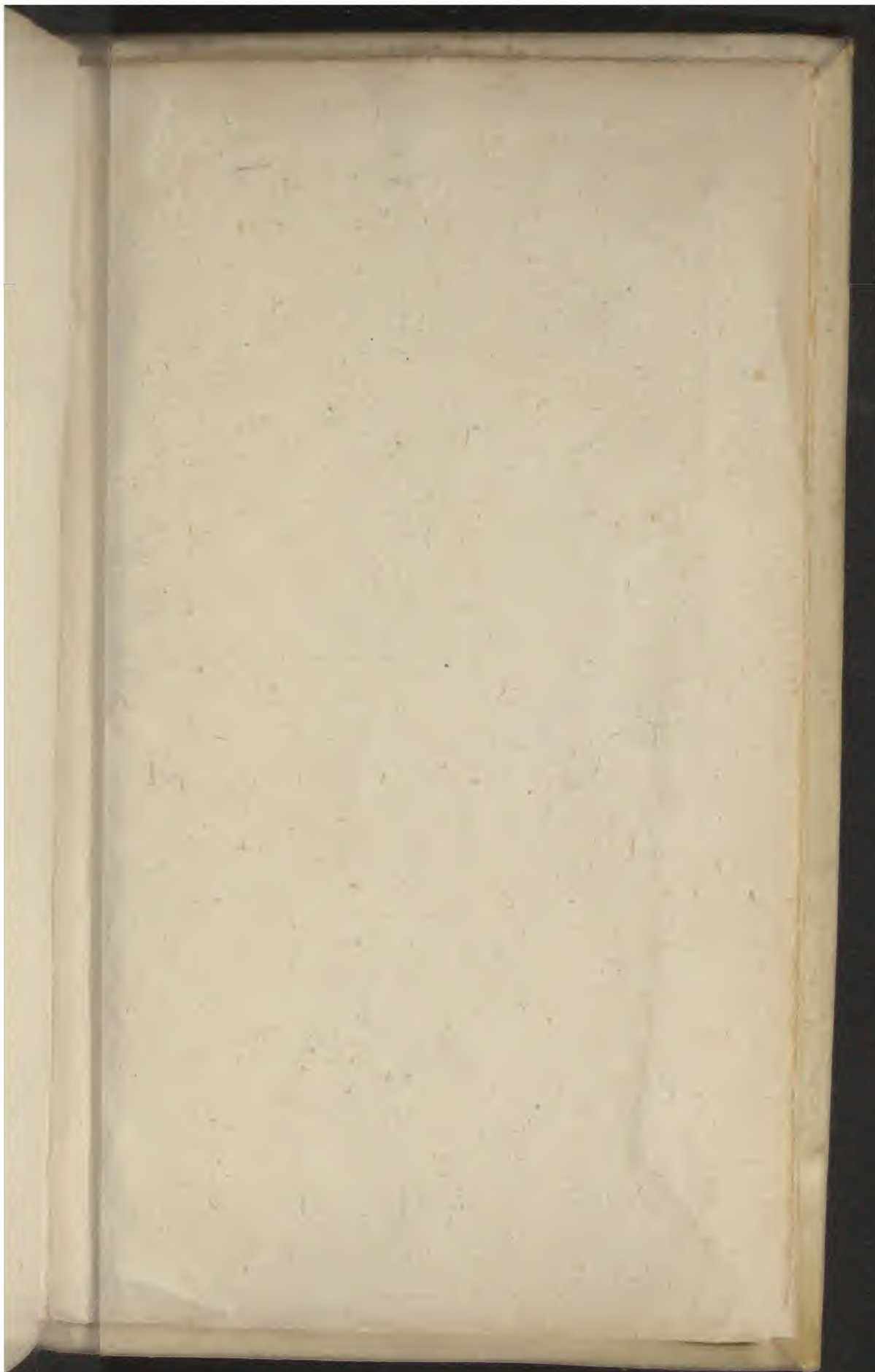
[Faint, illegible handwriting in the upper middle section.]

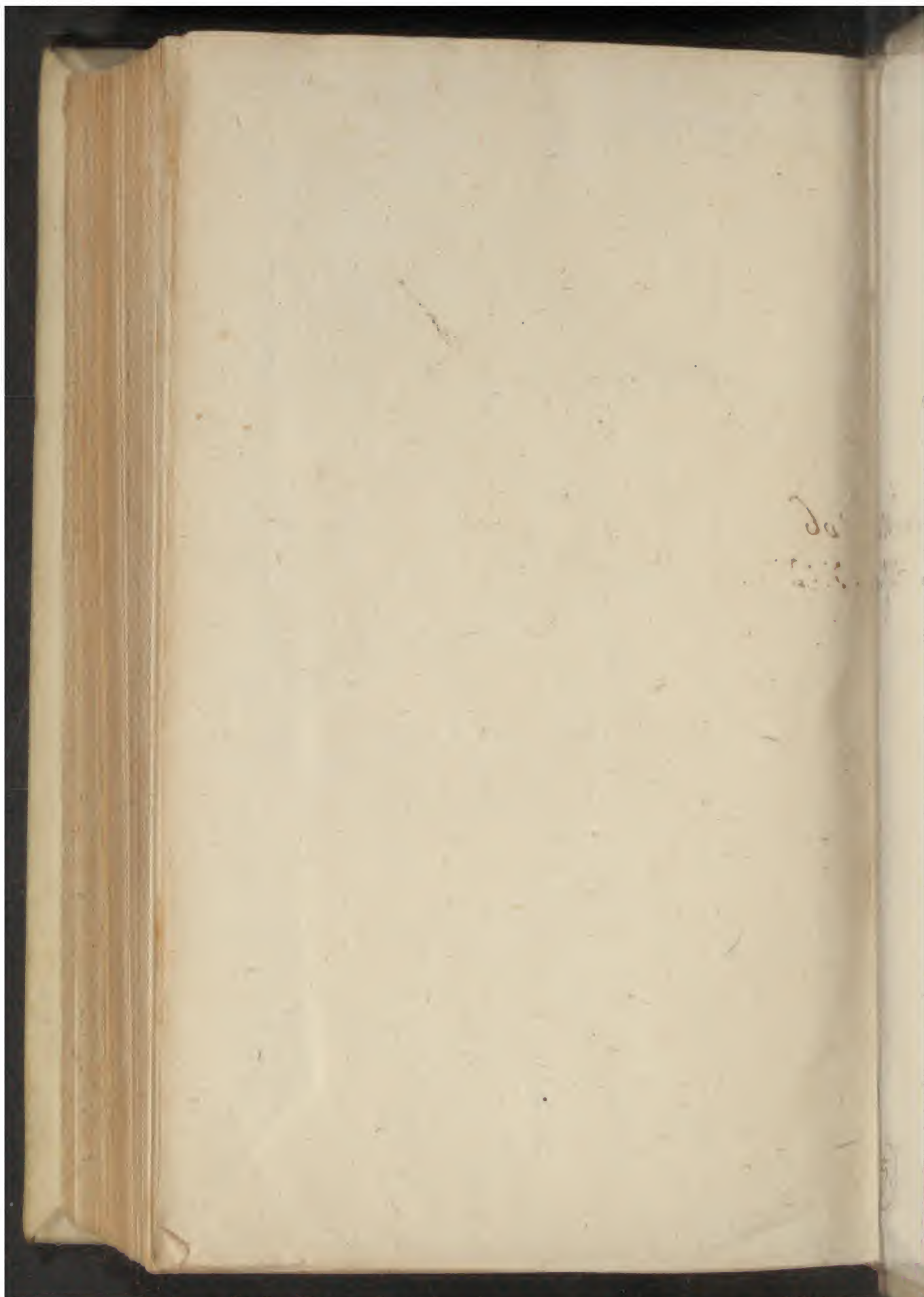
[Faint, illegible handwriting in the middle section, appearing as several lines of text.]

[Faint, illegible handwriting in the lower middle section.]









66
12-

12